**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 26 березня 2020 року | | Київ | | № 866/1дп/15-20 |
|  | |  | |  |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Вугледарського міського суду Донецької області Дочинця С.І., Донецького апеляційного суду Мальцевої Є.Є., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Сакари Н.Ю., Осіяна О.М., Хопти С.Ф., Шиповича В.В., Дніпровського районного суду міста Києва Марфіної Н.В., Чернівецького окружного адміністративного суду Анісімова О.В., Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С., Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Назарова В.І. (єдиний унікальний номер Н-1337/0/7-20) на дії суддів Вугледарського міського суду Донецької області Дочинця С.І., Донецького апеляційного суду Мальцевої Є.Є., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є. під час здійснення правосуддя у справі № 223/909/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вхідним номером  
   З-1682/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Заінковської В.В. на дії судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко В.М. під час здійснення правосуддя у справах № 711/408/20, № 711/432/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Трунова І.С. від 12 лютого 2020 року (єдиний унікальний номер  
   Т-1134/0/7-20) на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Є.В., Сакари Н.Ю., Осіяна О.М., Хопти С.Ф., Шиповича В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 554/10377/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга  Артемчука Т.В. (єдиний унікальний номер А-1091/0/7-20) на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Марфіної Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 755/15536/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 19 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Бараци Г.І. від 16 березня 2020 року (вх. № Б-1832/0/7-20) на дії судді Чернівецького окружного адміністративного суду Анісімова О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 824/1523/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 27 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Докана А.В. від 25 лютого 2020 року (вх. № Д-1118/1/7-20) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/19650/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мацкевича Д.А. в інтересах Душиної Є.В. від  6 лютого 2020 року (вх. № М-925/0/7-20) на дії судді Києво-Святошинського районного суду Київської області  Пінкевич Н.С. під час здійснення правосуддя у справі № 369/11811/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

1. до Вищої ради правосуддя 31 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Щербака Є.М. в інтересах публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» від 25 липня 2019 року (вх. № 91/3/13-19) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. під час здійснення правосуддя у справі  № 757/30602/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг  
доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1 – 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Назарова Володимира Івановича стосовно суддів Вугледарського міського суду Донецької області Дочинця Сергія Івановича, Донецького апеляційного суду Мальцевої Євгенії Євгенівни, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Заінковської Вероніки Віталіївни стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Скляренко Валентини Миколаївни;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Трунова Іллі Сергійовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Синельникова Євгена Володимировича, Сакари Наталії Юріївни, Осіяна Олексія Миколайовича, Хопти Сергія Федоровича, Шиповича Владислава Володимировича;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за Артемчука Тараса Володимировича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Марфіної Наталі В’ячеславівни;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бараци Григорія Ісааковича стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Анісімова Олега Валерійовича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Докана Андрія Владиславовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мацкевича Дениса Анатолійовича, поданої в інтересах Душиної Євгенії Вікторівни, стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни;
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Щербака Євгена Миколайовича в інтересах публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни;

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**

**Т.С. Розваляєва**