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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області Онушканича В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Барабаш Лариси Дмитрівни на дії судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області Онушканича Володимира Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вхідним № Б-1352/0/7-20 надійшла скарга Барабаш Л.Д. на дії судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області Онушканича В.В. під час розгляду справи № 345/544/19.

У скарзі автор посилається на безпідставне затягування суддею Онушканичем В.В. розгляду вказаної вище справи, у зв’язку із чим просить притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності**.**

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області Онушканича В.В. з огляду на таке.

Як вбачається з довідки про рух справи № 345/544/19, наданої Калуським міськрайонним судом Івано-Франківської області, 11 лютого 2019 року до Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області надійшов обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12016090170000848 від 17 червня 2019 року, за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 125 Кримінального кодексу України (справа № 345/544/19). Того ж дня справу № 345/544/19 згідно з автоматизованим розподілом розподілено судді Онушканичу В.В.

12 лютого 2019 року суддеюОнушканичем В.В. призначено підготовче судове засідання на 5 березня 2019 року.

5 березня 2019 року у зв’язку із неявкою обвинуваченої та її захисника підготовче судове засідання відкладено на 5 квітня 2019 року.

Ухвалою Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 5 квітня 2019 року вказану справу призначено до судового розгляду на 22 квітня 2019 року.

22 квітня 2019 року розпочато судовий розгляд справи. Оголошено обвинувальний акт, встановлено порядок дослідження доказів. З урахуванням того, що обвинувачена не визнала вини у вчиненні злочину, який їй інкриміновано, визначено допитати потерпілу, свідків, дослідити письмові докази та допитати обвинувачену. У цьому судовому засіданні допитано потерпілу. У зв’язку із необхідністю виклику у судове засідання свідків, розгляд справи відкладено на 20 травня 2019 року.

20 травня 2019 року у судовому засіданні допитано свідків ОСОБА\_2, ОСОБА\_3. У зв’язку із тим, що інші свідки у судове засідання не з’явились, за ініціативою суду, з метою запобігання затягування розгляду справи, було змінено порядок дослідження доказів у справі, а саме вирішено перейти до дослідження письмових доказів, після чого допитати решту свідків, які не з’явились у судове засідання та допитати обвинувачену. У судовому засіданні досліджено письмові докази. У зв’язку із неявкою свідків ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 розгляд справи відкладено на 19 червня 2019 року.

19 червня 2019 року у судове засідання не з’явилася потерпіла та її представник. На адресу суду надійшла заява потерпілої про розгляд справи без її участі. Захисник обвинуваченої подала клопотання про закриття вказаного кримінального провадження у зв’язку із закінченням строків давності притягнення до кримінальної відповідальності.

Ухвалою Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 19 червня 2019 року, залишеною без змін ухвалою Івано-Франківського апеляційного суду від 13 серпня 2019 року, клопотання захисника обвинуваченої задоволено. Звільнено ОСОБА\_1 від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 125 Кримінального кодексу України, на підставі статті 49 Кримінального кодексу України у зв’язку із закінченням строків давності. Вказане кримінальне провадження закрито.

У скарзі Барабаш Л.Д. вказує на безпідставне затягування суддею Онушканичем В.В. розгляду вказаної вище справи, внаслідок чого обвинувачену звільнено від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Онушканич В.В. заперечив проти доводів автора скарги щодо наявності у його діях ознак дисциплінарного проступку та зазначив, що максимально сприяв якнайшвидшому розгляду справи, навівши інформацію щодо дат призначених судових засідань та причин їх відкладення. Суддею наголошено, що події, пов’язані зі злочином, відбулися 17 червня 2016 року. За вказаним фактом, за ознаками злочину, передбаченого частиною другою статті 125 Кримінального кодексу України, 17 червня 2016 року відомості були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочато досудове розслідування. При цьому досудове розслідування тривало понад 2 роки та 7 місяців і лише 11 лютого 2019 року обвинувальний акт з додатками у вказаному кримінальному провадженні передано на розгляд до Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області. Суддя вважає, що саме невиправдано тривале досудове розслідування вказаного кримінального провадження призвело до того, що у подальшому воно було закрите з підстав закінчення строків давності.

У поясненнях суддя Онушканич В.В. також вказав на надмірне навантаження суддів Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області. Суддею зазначено, що згідно штатного розпису у Калуському міськрайонному суді Івано-Франківської області чисельність суддів складає 11, але фактично у 2019 році правосуддя здійснювали тільки 5 суддів. За умов кадрового голоду, у період з 11 лютого 2019 року по 19 червня 2019 року у провадженні судді Онушканича В.В. перебувало 416 справ та матеріалів, з яких розглянуто за вказаний період – 297 справ усіх категорій. Суддею зауважено, що за минулий рік ним було постановлено 57 вироків, що становить найбільшу кількість з поміж усіх суддів Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області. Суддя вважає, що скарга Барабаш Л.Д. фактично зводиться до незгоди із ухвалою Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області від 19 червня 2019 року. Також суддею наголошено, що ОСОБА\_8 скористалася своїм правом подання цивільного позову за фактом нанесення їй тілесних ушкоджень. Рішенням Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 10 лютого 2020 року задоволено частково позов ОСОБА\_8 до ОСОБА\_1 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної внаслідок злочину. Стягнуто з ОСОБА\_1 на користь ОСОЮА\_8 5000 гривень моральної шкоди та 768 гривень судового збору.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З довідки про рух справи № 345/544/19 вбачається, що розгляд зазначеної справи відкладався з об’єктивних причин та підстав, передбачених процесуальним законом.

Згідно з наданою Калуським міськрайонним судом Івано-Франківської області інформацією у період з 11 лютого 2019 року по 19 червня 2019 року у провадженні судді Онушканича В.В. перебувало 416 справ та матеріалів, з яких розглянуто за вказаний період – 297 справ та матеріалів.

Відповідно до частини першої статті 318 Кримінального процесуального кодексу України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Згідно з частиною третьою статті 28 Кримінального процесуального кодексу України критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; поведінка учасників кримінального провадження; спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав *безпідставного затягування* або *невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.*

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку *є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи.* Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи *не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.*

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Отже, з урахуванням викладеного, попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Онушканичем В.В. заходів щодо розгляду вказаної справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Онушканича В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Калуського міськрайонного суду Івано-Франківської області Онушканича Володимира Васильовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**