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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги адвоката Тилика Тараса Михайловича в інтересах Патковської Олени Олександрівни на дії судді Київського окружного адміністративного суду Харченко Світлани Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № Т-1016/0/7-20 надійшла скарга адвоката Тилика Т.М. в інтересах Патковської О.О. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В. під час розгляду справи № 320/3837/19 за позовом ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої доньки до Центрального міжрегіонального управління Державної міграційної служби у місті Києві та Київській області про визнання дій протиправними, зобов`язання вчинити певні дії.

У скарзі її автор зазначає, що суддя Харченко С.В. 22 липня 2019 року відкрила спрощене позовне провадження у справі № 320/3837/19 однак станом на день подачі скарги вказану справу не розглянула. На думку скаржника такі дії судді Харченко С.В. свідчать про незаконну відмову у доступі до правосуддя сім’ї Патковських.

У зв’язку із цим просить притягнути суддю Харченко С.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко С.В. з огляду на таке.

Як вбачається з інформації, наданої Київським окружним адміністративним судом, 17 липня 2019 року у провадження судді Харченко С.В. надійшла справа № 320/3837/19 за позовом ОСОБА\_1 в інтересах неповнолітньої доньки – ОСОБА\_2 про визнання протиправними дій відповідача, що виявились у відмові оформити та видати ОСОБА\_2 паспорт громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26.06.1992 № 2503-ХІІ; зобов’язання відповідача оформити та видати ОСОБА\_2 паспорт громадянина України у формі книжечки відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26.06.1992 №2503-ХІІ.

Ухвалою судді Харченко С.В. від 22 липня 2019 року відкрито спрощене позовне провадження у справі без повідомлення (виклику) сторін.

22 липня 2019 року копію ухвали про відкриття спрощеного позовного провадження надіслано учасникам справи.

20 вересня 2019 року копію вказаної ухвали було повторно надіслано учасникам справи, у зв’язку з відсутністю відомостей про її отримання.

4 листопада 2019 року відповідачем подано відзив на позов.

28 лютого 2020 року рішенням судді Харченко С.В. адміністративний позов задоволено частково. Визнано протиправними дії відповідача та зобов’язано повторно розглянути заяву ОСОБА\_1, подану в інтересах неповнолітньої доньки – ОСОБА\_2, про видачу паспорта громадянина України у формі книжечки, та прийняти за результатами її розгляду рішення з урахуванням обставин, що стали підставою для визнання судом протиправними дій відповідача.

Отже, доводи скаржника щодо відмови у доступі до правосуддя спростовуються вищевикладеними обставинами та прийнятим рішенням у справі № 320/3837/19 від 28 лютого 2020 року.

Разом із цим, відповідно до статті 258Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України у відповідній редакції) суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Таким чином має місце недотримання суддею Харченко С.В. строку розгляду справи № 320/3837/19.

Із наданої Київським окружним адміністративним судом інформації вбачається, що суддя Харченко С.В. у період з 1 липня 2019 року по 28 лютого 2020 року перебувала у відпустках 35 календарних днів та була відсутня на робочому місці у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю 59 календарних днів.

Згідно інформації щодо навантаження судді Харченко С.В. за вищевказаний період у її провадженні перебувало 553 справи і матеріала.

Отже установлені попередньою перевіркою обставини свідчать, що недотримання строків, встановлених статтею 258 КАС України, зумовлене навантаженням судді, тимчасовою непрацездатністю протягом тривалого часу та перебуванням у відпустці.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку *є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи.* Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

З урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Харченко С.В. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у діях судді вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Харченко С.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Харченко Світлани Василівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**