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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Немирівського районного суду Вінницької області Науменка С.М., Царапори О.П., Алєксєєнка В.М., судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є., суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Діброви Г.І., Принцевської Н.М.,** **судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В., судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Д.М., судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С., судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Н.В. (за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду), суддів Другого апеляційного адміністративного суду Макаренко Я.М., Мінаєвої О.М. (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного адміністративного суду),** **Попільнянського районного суду Житомирської області Зайченко Є.О.,** **судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В., суддів господарського суду Львівської області Кітаєвої С.Б., Петрашка М.М., Сухович Ю.О., Західного апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бойко С.М., Бонк Т.Б. (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду)**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

1) 24 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-5854/0/7-19 надійшла скарга Панащука Я.С. на дії суддів Немирівського районного суду Вінницької області Науменка С.М., Царапори О.П., Алєксєєнка В.М. під час розгляду справи № 755/15345/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовими рішеннями та в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 14 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Р-1129/0/7-20 надійшла скарга Романенка В.А. на дії судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної О.Є. під час розгляду справи № 810/11/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 21 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-1308/0/7-20 надійшла скарга Бондаренка А.В. на дії суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош А.І., Діброви Г.І., Принцевської Н.М. за дії під час розгляду справи № 916/1288/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 20 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Л-1283/0/7-20 надійшла скарга адвоката Литвиненка В.В., а 27 лютого 2020 року за вхідним № М-1450/0/7-20 – дисциплінарна скарга Моісеєнко О.М. на дії судді Вищого антикорупційного суду Біцюка А.В. під час розгляду справи № 4910/60/19;

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг вже були предметом перевірки і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 11 липня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-3938/0/7-17 надійшла скарга голови Овідіопольської районної ради Одеської області Маклашевського О.В. на дії судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Д.М. під час розгляду справи № 509/1011/17

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 17 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-1149/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Качечки С.І. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. під час розгляду справи № 638/17084/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 6 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 222/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Публічного акціонерного товариства «Хімфармзавод «Червона зірка» в особі адвоката Гур'єва А.А. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Н.В. (за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду), суддів Другого апеляційного адміністративного суду Макаренко Я.М., Мінаєвої О.М. (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного адміністративного суду) під час розгляду справи № 820/2607/17;

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 29 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-701/0/7-20 надійшла карга Позняка М.М. на дії судді Попільнянського районного суду Житомирської області Зайченко Є.О. під час розгляду справи   
№ 288/34/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9) 11 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-4191/0/7-18 надійшла скарга адвоката Гнитки Т.В. в інтересах Матієшиної В.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Л.В. під час розгляду справи № 753/20980/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10) 26 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 70/9/13-20 та 70/10/13-20 надійшли скарги адвоката Тимовського В.С., подані в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» на дії суддів господарського суду Львівської області Кітаєвої С.Б., Петрашка М.М., Сухович Ю.О., Західного апеляційного господарського суду Якімець Г.Г., Бойко С.М., Бонк Т.Б. (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду)під час розгляду справи № 914/2074/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовими рішеннями та закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункти 2 та 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1-4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо: факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення дисциплінарної скарги, висновку члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Панащука Ярослава Семеновича стосовно суддів Немирівського районного суду Вінницької області Науменка Сергія Михайловича, Царапори Олександра Петровича, Алєксєєнка Василя Мефодійовича;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Романенка Віктора Анатолійовича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Брагіної Олександри Євгенівни;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондаренка Андрія Володимировича стосовно суддів Південно-західного апеляційного господарського суду Ярош Алли Іванівни, Діброви Галини Іванівни, Принцевської Наталії Миколаївни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Литвиненка Вячеслава Володимировича та Моісеєнко Олени Миколаївни стосовно судді Вищого антикорупційного суду Біцюка Андрія Володимировича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Овідіопольської районної ради Одеської області Маклашевського Олега Вікторовича стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Гандзія Дмитра Миколайовича;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Качечки Сергія Івановича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Публічного акціонерного товариства «Хімфармзавод «Червона зірка» в особі адвоката Гур'єва Андрія Альбертовича на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Наталії Володимирівни (за дії, вчинені на посаді судді Харківського апеляційного адміністративного суду), суддів Другого апеляційного адміністративного суду Макаренко Яни Миколаївни, Мінаєвої Ольги Михайлівни (за дії, вчинені на посадах суддів Харківського апеляційного адміністративного суду);
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Позняка Михайла Миколайовича на дії судді Попільнянського районного суду Житомирської області Зайченко Євгенії Олегівни;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гнитки Тетяни Василівни, поданою в інтересах Матієшиної Валентини Василівни, на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Комаревцевої Людмили Володимирівни;
10. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Тимовського Володимира Сергійовича, поданими в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста», на дії суддів господарського суду Львівської області Кітаєвої Світлани Богданівни, Петрашка Мирослава Михайловича, Сухович Юлії Олегівни, Західного апеляційного господарського суду Якімець Ганни Григорівни, Бойко Світлани Михайлівни, Бонк Тетяни Богданівни (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**