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**Про залишення без розгляду скарги** **Завацької Т.В. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколоти Т.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., здійснивши попередню перевірку переданої на розгляд членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. дисциплінарної скарги Завацької Тетяни Володимирівни стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Романа Васильовича, Мікуш Юлії Романівни, Приколоти Тетяни Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 березня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу З-1704/0/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Завацької Т.В. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколоти Т.І. за дії під час розгляду справи № 459/1671/14-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2020 року дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б

У скарзі зазначено про порушення суддями Львівського апеляційного суду Савуляком Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколотою Т.І. принципу змагальності сторін під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року у справі № 459/1671/14-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду скаргу Завацької Т.В. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколоти Т.І., на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

9 лютого 2015 року Червоноградським міським судом Львівської області у справі № 459/1671/14-ц, позов ПАТ «Банк Форум» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення заборгованості та звернення стягнення на предмет іпотеки – задоволено частково, та стягнуто з ОСОБА\_1 в користь ПАТ «Банк Форум» 56 222,08 долара США, що еквівалентно 1 300 449, 32 грн згідно курсу НБУ на день постановлення рішення – заборгованості за кредитом, 134 981,68 грн штрафних санкцій, та 1827,00 грн понесених судових витрат.

Рішенням Апеляційного суду Львівської області від 17 липня 2015 року задоволено апеляційну скаргу ПАТ «Банк Форум» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк Форум» ОСОБА\_4. Рішення Червоноградського міського суду Львівської області від 9 лютого 2015 року в частині відмови у позові про звернення стягнення на предмет іпотеки скасовано та ухвалено в цій частині нове рішення, яким позов ПАТ «Банк Форум» в цій частині задоволено.

Ухвалою Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року задоволено заяву представника ТОВ «Фінансова компанія «ВЕСТА» про заміну сторони виконавчого провадження.

Замінено сторону у виконавчому провадженні за виконавчим листом № 459/1671/14-ц, що виданий Червоноградським міським судом Львівської області, щодо стягнення заборгованості за кредитним договором №0001/08/6.10-CLNv, а саме стягувача – ПАТ «Банк Форум» (ЄДРПОУ 21574573) замінити на його правонаступника ТОВ «ФК «ВЕСТА» (ЄДРПОУ 41264766).

Постановою Львівського апеляційного суду від 20 лютого 2020 року апеляційну представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5 задоволено частково. Змінено ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року. Викладено резолютивну частину ухвали Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року у такій редакції: «Замінити вибулого стягувача ПАТ «Банк Форум» на його правонаступника – ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» у справі № 459/1671/14-ц за позовом ПАТ «Банк Форум» до відповідачів, якими є: ОСОЮА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про стягнення заборгованості за кредитним договором № 0001/08/6.10-CLNv.

Скаржник стверджує, що судді Львівського апеляційного суду Савуляк Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколота Т.І. в порушення вимог статті 367 ЦПК України під час розгляду апеляційної скарги ОСОБА\_1 на ухвалу Червоноградського міського суду Львівської області від 11 листопада 2019 року прийняли подані ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» докази без будь-якого клопотання щодо поважності причин їхнього неподання в суд першої інстанції.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Відповідно до чинного законодавства України, Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

У Висновках №3 (2002) та №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Отже, судова оцінка процесуальних рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Попередньою перевіркою установлено, що вказані вище доводи автора скарги можуть бути предметом перевірки в касаційному порядку з наданням їм належної правової оцінки касаційним судом. Так, відповідно до пункту 2 частини 1 статті 389 ЦПК України, учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити у касаційному порядку ухвали суду першої інстанції, вказані у [пунктах 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8529), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8532), [7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8533), [15](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8541), [16](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8542), [22](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8548), [23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8549), [27](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8553), [28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8554), [30](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8556), [32](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/sp:side#n8558) частини першої статті 353 цього Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи автора скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Завацької Тетяни Володимирівни стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Романа Васильовича, Мікуш Юлії Романівни, Приколоти Тетяни Іванівни залишитибез розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**