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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Типи Г.В. стосовно судді Львіського апеляційного суду Струс Л.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., здійснивши попередню перевірку переданої на розгляд членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. дисциплінарної скарги Типи Галини Володимирівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Струс Лідії Богданівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року за вхідним № Т-1106/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Типи Г.В. на дії судді Львівського апеляційного суду Струс Л.Б. під час розгляду справи № 461/4315/18 за позовом ОСОБА\_1 до Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької, за участю третьої особи ОСОБА\_2., про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

У своїй скарзі Типа Г.В. послалася на незаконність постанови Львівського апеляційного суду від 12 грудня 2019 року, оскільки остання була ухвалена до закінчення терміну подання відзиву на апеляційну скаргу у справі № 461/4315/18.

У зв’язку з цим, просить притягнути суддю Струс Л.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. склала висновок із пропозицією залишити без розгляду дисциплінарну скаргу Типи Г.В. стосовно судді Львівського апеляційного суду Струс Л.Б., на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Рішенням Галицького районного суду міста Львова від 1 жовтня 2019 року задоволено частково позов ОСОБА\_1, визнано незаконним та скасовано наказ виконувача обов’язків генерального директора – художнього керівника Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької ОСОБА\_2 № 100-к від 4 травня 2018 року про звільненняОСОБА\_1; поновлено ОСОБА\_1 на посаді контролера квитків Львівського національного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької з 5 травня 2018 року; стягнуто з Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з 5 травня 2018 року по 1 жовтня 2019 року в розмірі 64 935.00 грн.; стягнуто з Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької на користь держави судовий збір в розмірі 704,80 грн. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено за безпідставністю.

Не погоджуючись з вказаним рішенням Львівський національний академічний театр опери та балету імені Соломії Крушельницької оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою судді Львівського апеляційного суду Струс Л.Б. від 12 листопада 2019 року відкрито провадження за апеляційною скаргою представника Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької – ОСЩБА\_3 на рішення Галицького районного суду міста Львова від 1 жовтня 2019 року, вирішено проводити розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи. Вказаною ухвалою учасникам процесу надано право подати до Апеляційного суду Львівської області відзив на апеляційну скаргу у письмовій формі протягом п’ятнадцяти днів з дня отримання копії ухвали, з урахуванням вимог статті 360 ЦПК України.

Ухвалою колегії суддів у складі судової палати у цивільних справах Львівського апеляційного суду: головуючого судді – Струс Л.Б., суддів – Левика Я.А., Шандри М.М. від 2 грудня 2019 року справу призначено до розгляду на 12 грудня 2019 року без повідомлення учасників справи.

Постановою Апеляційного суду Львівської області від 12 грудня 2019 року (головуючий суддя – Струс Л.Б., судді – Левик Я.А., Шандра М.М.) апеляційну скаргу представника Львівського національного академічного театру опери та балету імені Соломії Крушельницької – ОСОБА\_3 задоволено, рішення Галицького районного суду м. Львова від 1 жовтня 2019 року скасовано та постановлено нове судове рішення яким у позові ОСОБА\_1 – відмовлено.

У скарзі Типа Г.В. зазначила, що ухвалу Львівського апеляційного суду від 12 листопада 2019 року про відкриття провадження у справі № 461/4315/18 отримано нею 29 листопада 2019 року. Отже, термін на подання відзиву спливав 14 грудня 2019 року. Оскільки останній день строку припадав на вихідний день, скаржниця вважала останнім днем подання відзиву 16 грудня 2019 року, тобто перший робочий день відповідно до частини третьої статті 124 ЦПК України.

На думку скаржниці, суддею Струс Л.Б. в порушення норм процесуального права прийнято постанову суду від 12 грудня 2020 року без врахування та належної оцінки обставин, що мали суттєві значення для вирішення справи, викладених у відзиві на апеляційну скаргу, який було подано 16 грудня 2019 року.

У поясненнях, наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя, суддя Струс Л.Б. зазначила наступне.

Відповідно до частини п’ятої статті 279 ЦПК України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше.

Справа розглядається судом апеляційної інстанції за правилами, встановленими для розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, з особливостями, встановленими цією главою (стаття 368 ЦПК України).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 274 ЦПК України у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються справи, що виникають з трудових відносин.

Враховуючи, що предметом апеляційного оскарження було рішення суду у справі про трудовий спір, розгляд апеляційним судом справи № 461/4315/18 здійснювався в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Частиною першою статті 367 ЦПК передбачено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї (частина друга статті 367 ЦПК).

В суді апеляційної інстанції не приймаються і не розглядаються позовні вимоги та підстави позову, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції (частина шоста статті 367 ЦПК).

Відповідно до статті 360 ЦПК України учасники справи мають право подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом строку, встановленого судом апеляційної інстанції в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Відсутність відзиву на апеляційну скаргу не перешкоджає перегляду рішення суду першої інстанції.

Суддя зазначила, що відповідно до статті 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до частини другої статті 368 ЦПК України розгляд справ у суді апеляційної інстанції починається з відкриття першого судового засідання або через п’ятнадцять днів з дня відкриття апеляційного провадження, якщо справа розглядається без повідомлення учасників справи.

Суддя вважає, що посилання скаржниці на порушення процесуальних норм та доступу до правосуддя в апеляційному порядку є безпідставними, оскільки в ухвалі суду від 12 листопада 2019 року про відкриття провадження у справі було роз’яснено вимоги ЦПК України щодо розгляду апеляційної скарги без повідомлення учасників справи.

Попередньою перевіркою установлено, що наведені у скарзі обставини і доводи зводяться до незгоди окремими процесуальними діями судді Струс Л.Б., а саме ухвалення постанови за результатами розгляду апеляційної скарги до спливу, на думку скаржника, строку подання відзиву на апеляційну скаргу та без урахування доводів позивача, викладених у відзиві.

Згідно інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» постанова Апеляційного суду Львівської області від 12 грудня 2019 року оскаржена ОСОБА\_1 у касаційному порядку.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень установлено, що ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 22 січня 2020 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 на постанову Апеляційного суду Львівської області від 12 грудня 2019 року залишено без руху у зв’язку з необхідністю сплати судового збору.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 10 березня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі. Витребувано з Галицького районного суду міста Львова цивільну справу № 461/4315/18. Роз’яснено учасникам справи право подати відзив на касаційну скаргу у строк до 10 квітня 2020 року.

Відповідно до статті 400 ЦПК України (у редакції, чинній на час подання касаційної скарги) під час розгляду справи в касаційному порядку суд перевіряє в межах касаційної скарги правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими. Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції. Суд не обмежений доводами та вимогами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Статтею 412 ЦПК України (у редакції, чинній на час подання касаційної скарги) встановлено, що підставами для скасування судових рішень повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення лише за умови, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення.

Статтею 124 Конституції України встановлено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Відповідно до чинного законодавства України, Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Як вбачається з відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, скаржником реалізовано надане процесуальним законодавством право на касаційне оскарження рішення суду.

На сьогодні розгляд справи № 461/4315/18 у касаційному порядку не завершено.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що доводи автора скарги можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Типи Галини Володимирівни стосовно судді Львівського апеляційного суду Струс Лідії Богданівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**