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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Соколовського Дмитра Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни,

**встановила:**

18 квітня 2018 року за вхідним № 2976/0/20-18 до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга  
Соколовського Д.О. від 21 січня 2016 року стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Тарасюк (нині – Константінової) К.Е.

У поданій скарзі Соколовський Д.О. зазначає, що вказана суддя під час розгляду справи № 757/21026/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктами 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України), порушила право обвинуваченого ОСОБА\_2 на захист та розглянула усне клопотання  
прокурора про продовження строку тримання під вартою за відсутності захисників обвинуваченого.

Скаржник стверджує, що про відсутність захисників – адвокатів  
ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 суддю було повідомлено завчасно, однак нею було відмовлено у відкладенні розгляду клопотання прокурора на іншу дату.

Також, як стверджує скаржник, суддя Тарасюк (Константінова) К.Е., відмовила у задоволенні клопотання ОСОБА\_2 про призначення захисника у порядку надання безоплатної правової допомоги.

У зв’язку із викладеним Соколовський Д.О. просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Константінову (Тарасюк) К.Е. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 квітня 2018 року № 2976/0/20-18 вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв’язку із виведенням члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. зі складу Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя було здійснено повторне автоматизоване визначення члена Вищої ради правосуддя для розгляду скарги Соколовського Д.О. та на підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 22 жовтня  
2019 року зазначену скаргу передано для здійснення попередньої перевірки Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Соколовського Д.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Соколовського Д.О. стосовно зазначеної судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) К.Е. призначено підготовче судове засідання на 2 листопада  
2015 року у справі № 757/21026/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1,  
ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, пунктами 5, 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва (головуючий суддя – Константінова (Тарасюк) К.Е., судді Писанець В.А., Матійчук Г.О.) задоволено клопотання ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про розгляд кримінального  
провадження стосовно них судом присяжних та призначено провадження до судового розгляду на 13 листопада 2015 року. За клопотанням прокурора продовжено ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді  
тримання під вартою на 60 днів, до 3 січня 2016 року.

Як вбачається з пояснень судді Константінової (Тарасюк) К.Е., судові засідання, які призначалися на 13 листопада 2015 року, 11 грудня 2015 року,

24 грудня 2015 року, не відбувалися у зв’язку з неможливістю сформувати суд присяжних.

29 грудня 2015 року суддею Константіновою (Тарасюк) К.Е. розпочато судове засідання для вирішення питання доцільності продовження тримання обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 під вартою.

Цього самого дня у судовому засіданні захисником ОСОБА\_1 –  
ОСОБА\_5 заявлено судді Константіновій (Тарасюк) К.Е. відвід з тих  
підстав, що строки тримання під вартою продовжено за відсутності письмового клопотання прокурора про їх продовження. Зазначену заяву про відвід судді передано для розгляду іншому судді цього суду.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва  
Карабаня В.М. від 31 грудня 2015 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Константіновій (Тарасюк) К.Е.

Ухвалою судді Константінової (Тарасюк) К.Е. від 31 грудня 2015 року задоволено клопотання прокурора та продовжено обвинуваченим  
ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 запобіжний захід у вигляді тримання під  
вартою на 60 днів, до 29 лютого 2016 року.

За змістом статті 383 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) кримінальне провадження судом присяжних здійснюється відповідно до загальних правил цього Кодексу з особливостями, встановленими цим параграфом. Суд присяжних утворюється при місцевому загальному суді першої інстанції. Усі питання, пов’язані з судовим розглядом, крім питання, передбаченого частиною третьою статті 331 цього Кодексу, судді і присяжні вирішують спільно.

Аналогічно з приписів частин першої, третьої статті 331 КПК України вбачається, що під час здійснення судового провадження судом присяжних питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою вирішує головуючий.

З огляду на зазначені обставини вирішення питання доцільності продовження тримання обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2  
суддею Константіновою (Тарасюк) К.Е. одноособово не є порушенням норм процесуального законодавства.

Втім, статтею 331 КПК України також визначено, що вирішення питання судом щодо запобіжного заходу відбувається в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу.

Незалежно від наявності клопотань суд зобов’язаний розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За результатами розгляду питання суд своєю вмотивованою ухвалою скасовує, змінює запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або продовжує його дію на строк, що не може перевищувати двох місяців. Копія ухвали вручається обвинуваченому, прокурору та направляється уповноваженій службовій особі місця ув’язнення.

До спливу продовженого строку суд зобов’язаний повторно розглянути питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою, якщо судове провадження не було завершене до його спливу.

Зі змісту ухвали суду від 31 грудня 2015 року вбачається, що, продовжуючи ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 строк тримання під вартою,  
суд першої інстанції встановив, що строк дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно обвинувачених продовжено ухвалою суду до  
3 січня 2016 року. У зазначеному судовому засіданні за ініціативи суду вирішувалося питання про його продовження та у цьому самому засіданні прокурор звернувся з усним клопотанням про продовження строку тримання під вартою.

Суд першої інстанції, продовжуючи такий запобіжний захід, врахував, що ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 обвинувачуються у вчиненні кримінального правопорушення, яке належить до категорії особливо тяжких та передбачає покарання у виді довічного позбавлення волі. Однак, незважаючи на наявність позитивних характеристик обвинувачених, перебування на утриманні

ОСОБА\_1 неповнолітньої дитини та захворювання  
ОСОБА\_2, суд погодився із заявленими прокурором ризиками, що обвинувачені, перебуваючи на волі, зможуть вчинити спроби переховуватись від суду з огляду на покарання, яке їм загрожує, у випадку встановлення судом їх винуватості, а також вчинити незаконний вплив на недопитаних потерпілого, свідків.

Статтею 193 КПК України передбачено, що розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті. Слідчий суддя, суд зобов’язаний вжити необхідних заходів для забезпечення захисником підозрюваного, обвинуваченого, якщо останній заявив клопотання про залучення захисника, якщо участь захисника є обов’язковою або якщо слідчий суддя, суд вирішить, що обставини кримінального провадження вимагають участі захисника.

За змістом підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожний обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має щонайменше право захищати себе особисто чи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд, або за браком достатніх коштів для оплати юридичної допомоги захисника одержувати таку допомогу безоплатно, коли цього вимагають інтереси правосуддя.

Зазначене положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує, щоб провадження проти обвинуваченого не здійснювалося без його належного представництва з метою захисту, і охоплює право використовувати допомогу захисника, вибраного на власний розсуд.

Відповідно до частини другої статті 52 КПК України участь захисника є обов’язковою у кримінальному провадженні щодо особливо тяжких злочинів. У цьому випадку участь захисника забезпечується з моменту набуття особою статусу підозрюваного.

Враховуючи, що ОСОБА\_2 обвинувачувався у вчиненні  
особливо тяжкого кримінального правопорушення, участь захисника при вирішенні питання доцільності продовження строку тримання під вартою стосовно нього була обов’язковою.

У наданих поясненнях суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. зазначила, що розгляд питання про продовження строку тримання під вартою за відсутності захисників ОСОБА\_2 зумовлювався процесуальною поведінкою  
останніх, зокрема заявлення їй безпідставного відводу, ігнорування судових засідань щодо розгляду вказаного відводу та викликів у судове засідання

31 грудня 2015 року, що підтверджуються наявними в матеріалах кримінального провадження телефонограмами. Суддя також зауважила, що  
31 грудня 2015 року був останній передсвятковий день, питання про її відвід було вирішено близько 19:00, забезпечувати прибуття ОСОБА\_2  
захисника з Центру безоплатної правової допомоги не було можливості, оскільки за 5 годин мало розпочатись святкування Нового 2016 року, що унеможливлювало з технічної точки зору виконання ухвали суду про призначення захисника і його прибуття у судове засідання. При цьому нею були враховані наявні ризики, пов’язані із незастосуванням запобіжного заходу, та резонанс зазначеного кримінального провадження.

Відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Втім, пояснення судді Константінової (Тарасюк) К.Е. щодо виклику захисників ОСОБА\_2 у судове засідання 31 грудня 2015 року не підтверджуються матеріалами кримінального провадження, у яких відсутні будь-які відомості про вручення їм повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Статтею 49 КПК України визначено чіткий порядок дій щодо залучення захисника судом для здійснення захисту за призначенням та відповідальність за невиконання, неналежне або несвоєчасне виконання постанови (ухвали) про доручення призначити адвоката.

Таким чином, пояснення судді Константінової (Тарасюк) К.Е. щодо технічної неможливості забезпечення ОСОБА\_2 захисником вказують  
про те, що остання свідомо проігнорувала зазначені положення процесуального закону, розглянула клопотання за відсутності захисника обвинуваченого ОСОБА\_2, участь якого була обов’язковою, не вжила заходів щодо  
належного повідомлення захисників обвинуваченого про дату, час і місце розгляду питання про продовження строків тримання під вартою, у зв’язку з чим не забезпечила ОСОБА\_2 право на захист та порушила вимоги  
статей 49, 52, 193 КП України.

Європейський суд з прав людини неодноразово у своїх рішеннях наголошував, що принцип рівності сторін – один із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість представляти свою сторону в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливе становище в порівнянні з опонентом (рішення у справі «Надточій проти України», параграф 26).

У кримінальному судочинстві забезпечення рівності прав учасників судового розгляду є також реалізацією принципу змагальності сторін.

Так, за приписами статті 22 КПК України кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом. Захист здійснюється підозрюваним або обвинуваченим, його захисником або законним представником. Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Як вбачається із копії матеріалів кримінального провадження, у судовому засіданні 31 грудня 2015 року були присутні прокурор, представник потерпілого, обвинувачені ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, захисник  
ОСОБА\_1 – ОСОБА\_5.

Втім, розгляд питання доцільності продовження тримання обвинувачених ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 під вартою за присутності захисника лише  
одного із обвинувачених не узгоджується із положеннями статті 22 КПК України та не свідчить про справедливий судовий розгляд, оскільки суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. забезпечила необхідні умови для реалізації обвинуваченим ОСОБА\_1 його процесуальних прав та виконання ним процесуальних обов’язків, але не дотрималася зазначених гарантій стосовно ОСОБА\_2.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами попередньої перевірки скарги Соколовського Д.О. врахувала, що згідно з частиною одинадцятою статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року  
№ 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (частина четверта статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час вчинення суддею дій)) дисциплінарне стягнення до судді застосовувалося не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із наданої Печерським районним судом міста Києва інформації вбачається, що у період з 31 грудня 2015 року по 28 січня 2018 року суддя  
Константінова (Тарасюк) К.Е. не була присутня на робочому місці внаслідок тимчасової непрацездатності 133 дні, перебувала у відпустці 111 днів, їй надавалася компенсація за роботу у вихідні дні у кількості 7 днів, а з 29 січня 2018 року по 19 лютого 2020 року суддя Константінова (Тарасюк) К.Е. перебувала у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку.

Таким чином, відсутні підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно цієї судді у зв’язку із закінченням строку для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на викладене встановлені під час попередньої перевірки обставини підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді  
Константінової (Тарасюк) К.Е. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» у редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею описаних дій), тобто ознак умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Вказані норми редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кореспондуються з приписами пункту 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції (умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової (Тарасюк) Крістіни Едуардівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**