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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевіркидисциплінарної скаргиЄвтушенко Олександри Михайлівни стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни,

**встановила:**

3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Є-803/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Євтушенко О.М. щодо тривалого розгляду суддею Солом’янського районного суду міста Києва Усатовою І.А. справи № 760/4689/18 за позовом ОСОБА\_1 до Солом’янської районної в місті Києві державної адміністрації про взяття на квартирний облік (далі – справа № 760/4689/18).

У дисциплінарній скарзі Євтушенко О.М. зазначає, що провадження у справі № 760/4689/18 відкрито 23 лютого 2018 року, 13 листопада 2019 року відбулося єдине судове засідання з розгляду цієї справи, ухвалено рішення про відмову у задоволенні позову та проголошено вступну і резолютивну частини рішення.

Скаржник повідомляє, що у вказаному судовому рішенні було зазначено дату складання повного тексту рішення – 25 листопада 2019 року, однак станом на 29 січня 2020 року (дата подання дисциплінарної скарги на дії судді) повний текст цього рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутній.

Автор дисциплінарної скарги вважає, що у діях судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, визначених підпунктами «а», «б», «г», «ґ» пункту 1 та пунктами 2, 3, 4, 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку із чим просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К. для проведення попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Євтушенко О.М. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. відповідно до статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дослідивши матеріали попередньої перевірки, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. з огляду на таке.

Усатова Ірина Анатоліївна Указом Президента України від 4 квітня   
1998 року № 256/98 призначена на посаду судді Залізничного районного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від   
23 жовтня 2001 року № 1004/2001 переведена на посаду судді Солом’янського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 20 лютого 2003 року № 570-IV безстроково обрана суддею Солом’янського районного суду міста Києва.

19 лютого 2018 року до Солом’янського районного суду міста Києва надійшла зазначена позовна заява ОСОБА\_1, яка того самого дня була зареєстрована як судова справа № 760/4689/18 та розподілена до розгляду судді Усатовій І.А.

Ухвалою судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. від 23 лютого 2018 року у справі № 760/4689/18 відкрито загальне позовне провадження та призначено підготовче судове засідання на 11 вересня 2018 року.

11 вересня 2018 року справу № 760/4689/18 було знято з розгляду, проведення судового засідання у справі відкладено до 11 грудня 2018 року, оскільки на 11 вересня 2018 року було призначено проведення співбесіди із суддею Усатовою І.А. в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Вказане підтверджується рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 та наказом голови Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвої Л.А. від 11 вересня 2018 року  
№ 79-ОД «Про направлення суддів на співбесіду до ВККС».

Ухвалою Солом’янського районного суду міста Києва від 11 грудня   
2018 року закрито підготовче провадження у справі № 760/4689/18, судовийрозгляд справи призначено на 23 квітня 2019 року.

У зв’язку з неявкою сторін у судове засідання, призначене на 23 квітня 2019 року, розгляд справи було відкладено на 13 листопада 2019 року.

13 листопада 2019 року розгляд справи № 760/4689/18 завершено ухваленням рішення про відмову у задоволенні позову ОСОБА\_1.

Суддею Усатовою І.А. на підставі статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) складено вступну та резолютивну частини вказаного рішення, та зазначено, що його повний текст буде складено  
25 листопада 2019 року.

Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) повний текст рішення Солом’янського районного суду міста Києва   
від 13 листопада 2019 року надіслано до ЄДРСР 27 лютого 2020 року та оприлюднено 2 березня 2020 року.

Як вбачається з повного тексту рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року у справі № 760/4689/18, відмову у задоволенні позову ОСОБА\_1 суддя Усатова І.А. мотивувала тим, що відмова Солом’янської районної в місті Києві державної адміністрації про взяття позивача на квартирний облік для отримання житла з підстав, на які позивач посилалася у заяві, узгоджується з вимогами закону.

Рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року містить фактичне та правове обґрунтування прийнятого суддею рішення. При цьому суддя не вийшла за межі наданих їй повноважень, заслухала учасників судового процесу, дослідила матеріали справи № 760/4689/18 та керувалась відповідними положеннями Житлового кодексу Української РСР та ЦПК України.

У кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання, дата і час якого призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій. Підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі (стаття 196 ЦПК України).

Підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання, та має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду (частини друга, третя статті 189 ЦПК України).

Частинами першою та другою статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній на час вчинення суддею дій) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Крім того, слід зазначити, що приписами частини шостої статті 259 ЦПК України встановлено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що таких вимог закону суддею Усатовою І.А. не було дотримано повною мірою.

З моменту надходження до суду позовної заяви ОСОБА\_1 до закриття підготовчого судового засідання у справі № 760/4689/18 минуло десять місяців, а з моменту закриття підготовчого судового засідання до завершення її розгляду ухваленням судового рішення минуло одинадцять місяців.

Загальний строк розгляду цієї справи становив один рік вісім місяців двадцять п’ять днів.

При цьому судові засідання у вказаній справі відкладалися на строк від 3 до 7 місяців.

Водночас, повний текст рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року зареєстровано в ЄДРСР 27 лютого 2020 року та оприлюднено 2 березня 2020 року, тобто більше ніж через три місяці, що підтверджено відомостями зазначеного реєстру за посиланням (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/87845770>).

Судді Усатовій І.А. було запропоновано надати пояснення з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі Євтушенко О.М.

Суддя таким правом скористалася та повідомила, що призначення судових засідань із такими великими інтервалами зумовлено, зокрема, її надмірним суддівським навантаженням, участю у процедурі кваліфікаційного оцінювання судді та неявкою сторін у судове засідання.

Також, як вбачається із письмових пояснень судді Усатової І.А., виготовлення повного тексту рішення Солом’янського районного суду міста Києва від 13 листопада 2019 року у справі № 760/4689/18 після спливання строків, встановлених приписами частини шостої статті 259 ЦПК України, зумовлене значним навантаженням з розгляду різних категорій справ.

Суддя Усатова І.А. пояснила, що нею першочергово та невідкладно розглядалися клопотання слідчих органів, строк розгляду яких обмежений законом. У зв’язку із цим змушена була призначати цивільні справи до розгляду з порушенням усіх допустимих норм закону.

Окрім того, вказала, що вона задіяна у п’яти колегіях з розгляду кримінальних справ, які є пріоритетними, це також негативно впливає на строки розгляду справ, що перебувають у її провадженні.

Суддя Усатова І.А. навела основні показники здійснення судочинства Солом’янським районним судом міста Києва у 2018–2019 роках, відповідно до яких у 2018 році у її провадженні перебувало 2385 справ (кількість робочих днів – 182), а в 2019 році – 2708 справ (кількість робочих днів – 176).

Крім того, суддя послалася на рішення Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», яким затверджено, зокрема, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких розгляд кожної окремої справи, яка входить до залишку нерозглянутих справ і матеріалів вказаних судів, враховуючи їх категорії, в середньому має тривати 6–7 годин.

Однак надані суддею Усатовою І.А. пояснення не спростовують доводів скаржника та встановлених під час попередньої перевірки обставин тривалого розгляду справи № 760/4689/18, надмірно тривалого виготовлення повного тексту рішення у цій справі та його надсилання до ЄДРСР.

Обґрунтованість і вагомість причин відкладення та тривалого розгляду справи і несвоєчасного надіслання до ЄДРСР копії ухвали про відкриття провадження може бути встановлено під час здійснення дисциплінарного провадження щодо судді.

Таким чином, обставини, встановлені під час попередньої перевірки скарги Євтушенко О.М., підлягають з’ясуванню в порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**