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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарги Демчана Андрія Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 березня 2017 року за вхідним № Д-670/1/7-17 надійшла скарга Демчана А.В.від 4 березня 2017 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О., вчинені нею під час розгляду справи № 757/64586/16-к за скаргою Демчана А.В. на бездіяльність уповноважених осіб прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

У скарзі зазначено, що суддя Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. безпідставно умисно відмовила в доступі до правосуддя та істотно порушила норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисно допустила під час ухвалення рішення порушення прав людини і основоположних свобод. Зокрема, при прийнятті рішення залишила поза увагою викладені у заяві відомості, що підтверджували вчинення працівниками прокуратури кримінальних правопорушень, передбачених статтями 365, 366 Кримінального кодексу України (далі – КК України), відмовила у задоволені скарги, чим допустила істотний дисциплінарний проступок. Адже, як вважає скаржник, суддя Москаленко К.О. свідомо порушила норми Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), приховала наявні злочини, про вчинення яких було повідомлено прокуратуру міста Києва.

Окрім цього, Демчан А.В. зазначає, що його скарга слідчим суддею Москаленко К.О. розглянута з порушенням строку, встановленого законом.

З огляду на зазначене, автор скарги просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 березня 2017 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя   
Бойку А.М.

Згідно із рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року   
№ 1329/0/15-19 та протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. з огляду на таке.

28 грудня 2016 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань та передана на розгляд слідчому судді Москаленко К.О.

На думку ОСОБА\_1, обіймаючи посаду першого заступника   
Генерального прокурора України, Білоус В.В. перевищив свої службові обов’язки та у відсутність відповідних наказів (розпоряджень) Генерального прокурора України, самовільно присвоїв собі повноваження виконувача обов’язків Генерального прокурора України. Користуючись незаконно присвоєними повноваженнями виконувача обов’язків Генерального прокурора України, він, як повідомив ОСОБА\_1, без відома Генерального прокурора України, шляхом службового підроблення, підписав та видав наказ № \_\_ про його звільнення з посади слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України за угодою сторін (пункт 1 статті 36   
КЗпП України). Крім цього, Білоус В.В. у порушення вимог положень пункту 1 статті 36 КЗпП, пункту 9.2.4 Інструкції з діловодства в органах прокуратури України, інших нормативних актів України, залучив до незаконних своїх дій сторонніх осіб, які підробили та визначили у наказі № \_\_\_\_\_ дату його звільнення.

У поданій скарзі ОСОБА\_1 зазначив, що у тексті заяви, поданій   
прокурору міста Києва Говді Р.М., про вчинення працівниками прокуратури злочинів, передбачених статтями 365, 366 КК України, він виклав обставини, що можуть свідчити про вчинення злочинів працівниками прокуратури, навів правову кваліфікацію вчинених ними діянь, до заяви долучив копії підтверджуючих документів: наказ Генеральної прокуратури України   
від 14 листопада 2013 року №\_\_\_, висновок почеркознавчого дослідження   
№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_від 29 липня 2016 року, книгу реєстрації наказів Генеральної прокуратури України за період 13-14 листопада 2013 року, в якій відсутній наказ на призначення Білоуса В.В. на посаду виконувача обов’язків Генерального прокурора України, довідку Генеральної прокуратури України від 10 лютого   
2014 року №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Розгляд скарги було призначено на 30 грудня 2016 року, що підтверджується копією повідомлення, направленого на адреси ОСОБА\_1 та прокуратури міста Києва.

30 грудня 2016 року розгляд скарги відкладено на 13 лютого 2017 року для забезпечення участі учасників провадження.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва   
Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року в задоволенні скарги ОСОБА\_1 на бездіяльність прокуратури міста Києва, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відмовлено. Суддею оголошено вступну і резолютивну частини ухвали та повідомлено, що повний текст ухвали буде оголошений учасникам судового провадження 17 лютого 2107 року.

17 лютого 2107 року суддею Москаленко К.О. оголошено повний текст вказаної ухвали.

В ухвалі слідчого судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року зазначено, що згідно наявних в матеріалах справи даних, 12 грудня 2016 року на адресу прокуратури міста Києва надійшла заява ОСОБА\_1 від 09 грудня 2016 року про вчинення, на його   
думку, кримінального правопорушення, передбаченого статтями [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366   
КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904).

Разом з тим, як зазначено в ухвалі, обставини чи відомості, які б свідчили про вчинення кримінального правопорушення і які підлягають внесенню до ЄРДР, в заяві не зазначені. Посилання ОСОБА\_1 на наявність відомостей та даних   
про вчинення кримінального правопорушення, передбачених статтями [365](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910719/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#910719), [366   
КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) в доданих до заяви документах необґрунтовані. У зв’язку з чим, підстави для прийняття та внесення відомостей по даній заяві до ЄРДР та відповідно зобов’язання слідчого вчинити такі дії відповідно до [статті 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659), відсутні.

Згідно частини першої статті 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Відповідно до частини першої статті 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню: 1) подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення);   
2) винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення; 3) вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат; 4) обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом’якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження; 5) обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання; 6) обставини, які підтверджують, що гроші, цінності та інше майно, які підлягають спеціальній конфіскації, одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна, або призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення чи винагороди за його вчинення, або є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов’язаного з їх незаконним обігом, або підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення;   
7) обставини, що є підставою для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру.

В абзаці 24 підпункту 1.1. пункту 1 Узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – Узагальнення), (лист від 12 січня 2017 року № 9-49/0/4-17) зазначається, що з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарг на бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, слідчим суддям необхідно зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, а передбачають лише обов’язок уповноважених органів здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Крім цього, в абзаці 22 підпункту 1.1. пункту 1 вказаного Узагальнення, вказується, що якщо зі звернення особи вбачається, що вона порушує перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, ініціюючи здійснення ним дій, визначених КПК, то навіть за умови, що результати аналізу наведених особою відомостей свідчать про відсутність ознак складу злочину, такі відомості мають бути внесені до ЄРДР з подальшим закриттям кримінального провадження відповідно до статті 284   
КПК України.

З огляду на стадію кримінального провадження, а також беручи до уваги питання, що вирішуються під час розгляду зазначеного виду скарги, оцінка у процесуальних рішеннях слідчого судді фактичних обставин, є неприпустимою. У зв’язку із цим слід враховувати, що на цьому етапі розвитку правових відносин стосовно ймовірного вчинення діяння, відповідальність за яке встановлена КК, не достатньо об’єктивних відомостей навіть для попередньої констатації наявності або відсутності ознак складу злочину. Саме тому посилатися на цьому етапі на положення статті 2 КК України, яка визначає підставу кримінальної відповідальності, недоцільно.

Отже, згідно вимог частини першої статті 214 КПК України службові особи прокурори міста Києва, з отриманням заяви ОСОБА\_1 зобов’язані були невідкладно, але не пізніше 24 годин від дати отримання такої заяви внести до ЄРДР відомості та розпочати досудове розслідування, під час якого доказувати обставини, визначені частиною першою статті 91 КПК України.

Однак, в порушення вимог частини першої статті 214 КПК України прокуратурою міста Києва не було внесено до ЄРДР відомості відповідно до заяви ОСОБА\_1 та не розпочато досудове розслідування, а за наслідками розгляду   
його звернення була надана відповідь від 21 грудня 2016 року   
№ 18/2/2-319-75 про відсутність правових підстав для внесення відомостей за його зверненням до ЄРДР.

Тому з метою належного дотримання процесуальних вимог щодо розгляду скарги на бездіяльність, прокурора, яка полягала у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви про кримінальне правопорушення, слідчим суддею Москаленко К.О. необхідно було зважати на те, що такі вимоги не передбачають здійснення оцінки обґрунтованості заяви про кримінальне правопорушення, а передбачають лише обов’язок уповноважених органів здійснити фіксацію наданих особою відомостей про кримінальне правопорушення, які вона надає усвідомлено для реалізації відповідними органами завдань кримінального провадження.

Із ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста Києва   
Москаленко К.О. від 13 лютого 2017 року вбачається, що, аналізуючи зміст скарги ОСОБА\_1 та його заяви про вчинення злочину, слідчий суддя не знайшла   
підстав для задоволення скарги та зобов’язання внести викладені у заяві відомості до ЄРДР, посилаючись на те, що підставами вважати заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність в таких заявах або повідомленнях об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними, як зазначено в ухвалі, є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заявах чи повідомленнях таких даних немає, то вони не можуть вважатися такими, які мають бути обов’язково внесені до ЄРДР.

При цьому, як вказала слідча суддя Москаленко К.О., виходячи зі змісту   
[статті 214 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1659/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#1659) повноваженнями щодо оцінки відомостей, наведених у заяві чи повідомлених потерпілим, чи виявлених з іншого джерела, як таких, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення наділені слідчий, прокурор.

Отже, на переконання слідчого судді Москаленко К.О., критерієм, що дає змогу вважати заяву про злочин такою, що підлягає внесенню до ЄРДР, є наявність в ній об’єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Такими даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину). Якщо у заяві чи повідомлені таких даних немає, то заява не може вважатись такою, що має бути обов’язково внесена до ЄРДР.

Аналіз ухвали суду від 13 лютого 2017 року у контексті доводів скаржника та з урахуванням вищенаведених норм КПК України, дає підстави для висновку, що під час розгляду скарги ОСОБА\_1 на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР слідчим суддею Москаленко К.О. не було вчинено дій з метою дотримання процесуальних вимог щодо розгляду вказаної скарги, а в постановленій за наслідками розгляду скарги ухвалі не наведено мотивів та підстав її прийняття, які б відповідно до вимог КПК України вказували на вчинення судом дій з метою забезпечення належного реагування на заяву скаржника від 9 липня 2016 року про кримінальне правопорушення.

Крім того, суддею Москаленко К.О. залишено поза увагою, що частина перша статті 214 КПК України містить імперативний припис, згідно із яким слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до ЄРДР та розпочати розслідування. В свою чергу частина четверта даної норми КПК України вказує, що відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Таким чином, попередньою перевіркою скарги Демчана А.В. встановлено обставини, що можуть свідчити про допущення суддею Печерського районного суду міста Києва Москаленко К.О. істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило Демчаном А.В. реалізацію наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та може вказувати про допущення проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів».

З приводу тверджень скаржника про порушення слідчим суддею   
Москаленко К.О. строку розгляду його скарги, встановленого законом, то суддя у письмових поясненнях зазначила, що основною причиною тривалого судового розгляду нею скарги Демчана А.В. було надмірне навантаження. Так, за період перебування вказаної скарги на розгляді з 28 грудня 2016 року по 28 лютого   
2017 року на розгляд під її головуванням надійшло 709 судових справ, у тому числі в порядку кримінального судочинства – 582, що в середньому становить 22 судові справи протягом одного робочого дня. Всього протягом 2016 року під її головуванням розглянуто 3 395 справ всіх категорій. Протягом 2017 року в її провадженні перебувало 6 135 судових справ всіх категорій, розглянуто 5 361 справу.

З огляду на викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника;   
3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», [www.hudoc.echr.coe.int](http://www.hudoc.echr.coe.int)).

Враховуючи викладене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, дійшла висновку, що в діях судді Печерського районного суду   
міста Києва Москаленко К.О. мало місце порушення розумних строків розгляду скарги Демчана А.В., проте це обумовлено об’єктивними причинами, а не внаслідок умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю порушення суддею норм чинного законодавства.

Щодо посилань у скарзі Демчана А.В., що суддя Москаленко К.О. безпідставно умисно відмовила йому в доступі до правосуддя, то Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що такі не підтвердились, оскільки суддею вказана скарга розглянута та прийнято рішення, з яким автор скарги не погоджується.

З приводу тверджень скаржника, що суддею Москаленко К.О. під час розгляду скарги допущено порушення прав людини і основоположних свобод, то Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що наведені доводи Демчана А.В. не містять конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані, що свідчать про наявність у поведінці судді Москаленко К.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», про які заявник вказує у своїй скарзі, у зв’язку із чим відповідно до частини шостої статті 107 цього Закону відсутні підстави для порушення дисциплінарної справи.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Отже, встановлені під час здійснення попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Москаленко К.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Москаленко Л.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду   
міста Києва Москаленко Катерини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**