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**Про повернення без розгляду клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура Антона Юрійовича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

**встановила:**

3 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3262/0/8-20 надійшло клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. від 2 квітня 2020 року про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності строком на один місяць.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 квітня 2020 року доповідачем щодо вказаного клопотання визначено члена Вищої ради правосуддя Худика М.П.

На обґрунтування необхідності продовження строку тимчасового відсторонення судді у клопотанні зазначено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року суддю Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. було тимчасово, а саме до 8 квітня 2020 року, відсторонено від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності, проте протягом дії вказаного рішення сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було застосовано цей захід, при цьому встановлені ризики не зменшилися та виправдовують подальше відсторонення судді від здійснення правосуддя. Під час досудового розслідування встановлено обставини, які вказують на те, що подальше перебування Гайдура А.Ю. на посаді судді Міжгірського районного суду Закарпатської області може призвести до настання негативних наслідків, зокрема суддя може вживати заходів для знищення чи спотворення речей та документів, які можуть бути доказами вчинення кримінального правопорушення, а також матиме можливість впливати на інших учасників кримінального провадження.

Суддя Гайдур А.Ю., заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І. та Міжгірський районний суд Закарпатської області повідомлені про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув представник Офісу Генерального прокурора – прокурор п’ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Сидоренко В.А., який підтримав клопотання та просив його задовольнити.

Суддя Гайдур А.Ю. будучи належним чином повідомлений у засідання не з’явився, що відповідно до статті 63 Закону України «Про Вищу рада правосуддя» не перешкоджає розгляду клопотання.

Вища рада правосуддя, дослідивши клопотання, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Худика М.П., представника Офісу Генерального прокурора – Сидоренка В.А., дійшла висновку, що клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності підлягає поверненню заявнику без розгляду з огляду на таке.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року № 586/0/15-20 клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. задоволено частково, тимчасово, до 8 квітня 2020 року, відсторонено суддю Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності здійснюється в порядку, визначеному статтею 63 цього Закону для тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя, на строк не більше двох місяців, а в разі якщо обвинувальний акт передано до суду, – до набрання законної сили вироком суду або закриття кримінального провадження.

Частиною другою вказаної статті встановлено, що клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя подається Генеральним прокурором або його заступником, а стосовно судді Вищого антикорупційного суду – Генеральним прокурором (виконувачем обов’язків Генерального прокурора) не пізніше як за десять днів до закінчення строку, на який суддю було відсторонено (аналогічні положення закріплено у частині шостій статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Таким чином, законом встановлено чіткий строк, у межах якого суб’єкт звернення із клопотанням має право (зобов’язаний) вчинити вказану процесуальну дію, що спрямовано, у тому числі, на забезпечення права особи на захист.

Згідно із приписами частини третьої статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності, подане без дотримання визначених законом вимог, повертається Вищою радою правосуддя Генеральному прокурору або його заступнику без розгляду.

Отже, всупереч вимогам частини шостої статті 49 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», частини другої статті 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І. звернувся до Вищої ради правосуддя із клопотанням про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області   
Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя, який закінчується 8 квітня 2020 року, лише 3 квітня 2020 року, тобто з пропуском встановленого законом строку.

Вказана обставина відповідно до вимог закону унеможливлює розгляд цього клопотання та є підставою для його повернення без розгляду.

Слід зазначити, що строк, визначений законом, може бути поновлений лише у випадках, встановлених самим законом, а не на власний розсуд учасників правовідносин, проте Закон України «Про Вищу раду правосуддя» таких випадків не встановлює. Безумовне дотримання та врахування вказаних законодавчих приписів щодо строку звернення із клопотанням про продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя як органом прокуратури України, так і Вищою радою правосуддя є запорукою втілення в діяльності державних органів принципів законності й верховенства права та однією із законодавчих гарантій забезпечення принципу недоторканності та імунітету судді.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 19.21 Регламенту Вищої ради правосуддя клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності, подане без дотримання визначених законом вимог, повертається Радою Генеральному прокурору або його заступнику без розгляду в порядку, визначеному пунктами 18.5 та 19.5 цього Регламенту.

Пунктом 19.5 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що клопотання, подане без дотримання визначених Законом вимог, повертається Радою Генеральному прокурору або його заступнику в порядку, визначеному пунктом 18.5 цього Регламенту. Згідно із пунктом 18.5 вказаного Регламенту подання, що не відповідає вимогам Закону, Рада вмотивованим рішенням повертає Генеральному прокурору або його заступнику.

Враховуючи вказане, Вища рада правосуддя дійшла висновку про наявність визначеної законом підстави для повернення без розгляду клопотання заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура А.Ю. від здійснення правосуддя.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, частиною шостою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 64 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 18.5, 19.5, 19.19–19.27 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання про продовження строку тимчасового відсторонення судді Міжгірського районного суду Закарпатської області Гайдура Антона Юрійовича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності повернути заступнику Генерального прокурора – керівнику Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницькому Назару Івановичу без розгляду.

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко** |
|  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест**  **Л.А. Швецова** |