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**Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги**

**Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини   
Денісової Людмили Леонтівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини   
Денісової Людмили Леонтівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 року за вхідним № 2237/0/8-20 надійшла дисциплінарна скарга Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини (далі – Уповноважений) Денісової Л.Л. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. під час розгляду заяви про забезпечення позову у справі № 640/2521/20.

У дисциплінарній скарзі Денісова Л.Л. зазначає, що 5 лютого 2020 року суддя окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. постановила ухвалу у справі № 640/2521/20, якою клопотання Вищої Школи Адвокатури Національної асоціації адвокатів України про застосування заходів забезпечення позову у цій справі задовольнила та зупинила дію припису № 20-20 від 4 листопада 2019 про усунення порушень вимог законодавства у сфері захисту персональних даних, виявлених під час перевірки до набрання рішенням законної сили.

При цьому, на думку скаржника, вказана ухвала є безпідставною, невмотивованою та незаконною, оскільки в ній не досліджено належним чином матеріали, додані позивачем (Вища Школа Адвокатури Національної асоціації адвокатів України) до заяви про забезпечення позову, а також відсутні посилання на докази, на підставі яких суд дійшов висновку про обґрунтованість припущення, що заява підлягає задоволенню виходячи із співмірності заходів забезпечення позову заявленим позовним вимогам і відповідності виду забезпечення позову позовним вимогам.

Відповідно до статті 150 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Однак, як вважає скаржник, ухвала судді Мазур А.С. від 5 лютого 2020 року не містить мотиви, за яких остання дійшла висновку про очевидність ознак протиправності рішення суб’єкта владних повноважень (припис).

Крім цього, на думку скаржника, суддя Мазур А.С. не дослідила у повному обсязі наявні у справі матеріали, формально декларує норми КАС України без наведення аналізу конкретних доказів, здійснила вибіркову оцінку окремих доказів та залишила поза увагою інші докази, які мають суттєве значення для встановлення фактичних обставин справи.

У зв’язку з цим скаржником висловлено прохання притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Мазур А.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2020 року справу за єдиним унікальним номером 2237/0/8-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення скарги Уповноваженого без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Як вбачається із змісту скарги, Уповноважений Денісова Л.Л. не погоджується із постановленою суддею Мазур А.С. ухвалою від 5 лютого 2020 року про забезпечення адміністративного позову, стверджує, що суддя Мазур А.С. не дослідила у повному обсязі наявні у справі матеріали, формально декларує норми КАС України без наведення аналізу конкретних доказів, здійснила вибіркову оцінку окремих доказів та залишила поза увагою інші наявні докази, які мають суттєве значення для встановлення фактичних обставин справи.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Зазначені у дисциплінарній скарзі доводи, можуть бути перевірені виключно судом апеляційної інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відповідно до даних сайту «Судова влада України» вбачається, що   
Уповноважений Денісова Л.Л. скористалася наданим їй правом на апеляційне оскарження ухвали суду, розгляд даного питання на сьогоднішній день не завершений.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуте, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених у   
статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень (ухвал) має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини дають підстави для висновку, що доводи дисциплінарної скарги Уповноваженого Денісової Л.Л. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику у разі, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Людмили Леонтівни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Мазур Альони Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський** |
|  |  |
|  | **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |