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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дюдюка Євгенія Миколайовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року за вхідним № Д-961/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дюдюка Є.М. на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С.під час розгляду його скарги на бездіяльність слідчого слідчого відділу Новокодацького відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – СВ Новокодацького ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області) (справа № 205/5982/18, провадження № 1-кс/205/2816/19).

У скарзі йдеться про неповідомлення Дюдюка Є.М. як заявника про судове засідання, призначене на 10 грудня 2019 року, та розгляд судом справи № 205/5982/18 без його участі. Також скаржник вказує, що йому не видано згідно з його заявою копію технічного запису судового засідання від 10 грудня 2019 року та стверджує про ненадання офіційної відповіді на цю заяву.

Автор скарги просить притягнути суддю Шавулу В.С. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Дюдюка Є.М. передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С.з огляду на таке.

Шавула Вікторія Станіславівна Постановою Верховної Ради України від 19 вересня 2013 року № 596-VIІ обрана на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська безстроково.

До Ленінського районного суду міста Дніпропетровська 6 листопада 2019 року надійшла скарга Дюдюка Є.М. на бездіяльність слідчого СВ Новокодацького ВП ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області (справа № 205/5982/18, провадження № 1-кс/205/2816/19). Справа перебувала у провадженні судді Шавули В.С.

Ухвалою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 7 листопада 2019 року, постановленою суддею Шавулою В.С., відкрито провадження у вказаній справі та призначено її до розгляду на 13 листопада 2019 року.

У дисциплінарній скарзі Дюдюк Є.М. зазначає, що прибувши 13 листопада 2019 року у судове засідання, про яке його було повідомлено за допомогою sms-повідомлення 12 листопада 2019 року, секретар судді запропонував написати заяву про проведення засідання у спрощеному порядку, на що він відповів відмовою. Однак, як вказує скаржник, суддя Шавула В.С. запевнила, що судове засідання буде проведено з повним фіксуванням технічними засобами, про що його буде повідомлено належним чином.

Дюдюк Є.М. стверджує, що повідомлення про судове засідання 10 грудня 2019 року не отримував, однак отримав ухвалу від цієї дати про відмову у задоволенні його скарги.

Відповідно до ухвали Ленінського районного суду міста Дніпропетровська (суддя Шавула В.С.) від 10 грудня 2019 року Дюдюк Є.М. просив визнати бездіяльність слідчого, якому було доручено проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні, зареєстрованому в Єдиному реєстрі досудових розслідувань 7 травня 2018 року за № ІНФОРМАЦІЯ -1 незаконною та зобов’язати слідчого розпочати проведення досудового розслідування належним чином і відповідно до законодавства здійснити слідчі дії у передбачені законом розумні строки.

Як вбачається зі змісту цієї ухвали, сторони в судове засідання не з’явились, про причини неявки не повідомили. Про день, час та місце судового засідання повідомлені належним чином.

У дисциплінарній скарзі Дюдюк Є.М. вказує, що після отримання копії ухвали від 10 грудня 2019 року звернувся до суду із заявою про видачу йому копії технічного запису судового засідання, сплативши судовий збір. На підтвердження зазначеного скаржник долучив до дисциплінарної скарги копію цієї заяви, з якої вбачається, що вона зареєстрована у суді 15 січня 2020 року за вхідним № 1068.

Дюдюк Є.М. стверджує, що секретар усно повідомила йому, що фіксування судового засідання за допомогою технічних засобів не здійснювалось, однак офіційної відповіді на час подання дисциплінарної скарги, тобто станом на 3 лютого 2020 року, він не отримав.

10 грудня 2019 року слідчим суддею Шавулою В.С. розгляд скарги Дюдюка Є.М. на бездіяльність слідчого під час досудового розслідування здійснено без участі заявника та не надано відповідь на його заяву про видачу копії технічного запису судового засідання, що може свідчити про незаконну відмову у доступі до правосуддя та істотне порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасником судового процесу наданих йому процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Встановлено також, що справа № 205/5982/18 за скаргою Дюдюка Є.М. на бездіяльність слідчого під час досудового розслідування перебувала у провадженні слідчого судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. понад місяць, а отже вбачається порушення строків розгляду цієї скарги.

На пропозицію члена Вищої ради прраосуддя надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, суддя Шавула В.С. таким правом не скористалась.

Під час попередньої перевірки не здобуто доказів, що Дюдюка Є.М. належним чином повідомлено про судове засідання, призначене на 10 грудня 2019 року, та надано відповідь на його заяву про видачу копії технічного запису цього судового засідання, не з’ясовано причини тривалого розгляду суддею Шавулою В.С. скарги Дюдюка Є.М. на бездіяльність слідчого.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Застосовуючи положення статті 6 Конвенції, Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що Конвенція вимагає від держав-сторін вживати необхідних заходів для забезпечення ефективного здійснення прав, гарантованих статтею 6 (пункт 77 рішення у справі «Dilipak and Karakaya v. Turkey» від 4 березня 2014 року). Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» від 27 квітня 2017 року). Поза всяким сумнівом, право на справедливий судовий розгляд буде тим більше порушено, якщо особа взагалі не була залучена до судового розгляду, в результаті якого було вирішене питання про її права.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 Кримінального процесуального кодексу України (далі ˗ КПК України) до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Частиною першою статті 21 КПК України встановлено, що кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону.

Згідно із частиною першою статті 27 КПК України учасники судового провадження, а також особи, які не брали участі у кримінальному провадженні, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси чи обов’язки, не можуть бути обмежені у праві на отримання в суді як усної, так і письмової інформації щодо результатів судового розгляду та у праві на ознайомлення з процесуальними рішеннями й отримання їх копій. Ніхто не може бути обмежений у праві на отримання в суді інформації про дату, час і місце судового розгляду та про ухвалені в ньому судові рішення, крім випадків, установлених законом.

Під час кримінального провадження, як передбачено частиною першою статті 28 КПК України, кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Повідомлення у кримінальному провадженні є процесуальною дією, за допомогою якої слідчий, прокурор, слідчий суддя чи суд повідомляє певного учасника кримінального провадження про дату, час та місце проведення відповідної процесуальної дії або про прийняте процесуальне рішення чи здійснену процесуальну дію (частина перша статті 111 КПК України).

Частиною третьою статті 111 КПК України визначено, що повідомлення у кримінальному провадженні здійснюється у випадках, передбачених цим Кодексом, у порядку, передбаченому [главою 11](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20191018#n1401) цього Кодексу, за винятком положень щодо змісту повідомлення та наслідків неприбуття особи.

Відповідно до частини другої статті 134 КПК України суд здійснює судовий виклик учасників кримінального провадження, участь яких у судовому провадженні є обов’язковою.

Порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні регулюється статтею 135 КПК України.

Згідно із частинами першою, восьмою цієї статті особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою; особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом не пізніше ніж за три дні до дня, коли вона зобов’язана прибути за викликом. У випадку встановлення цим Кодексом строків здійснення процесуальних дій, які не дозволяють здійснити виклик у зазначений строк, особа має отримати повістку про виклик або бути повідомленою про нього іншим шляхом якнайшвидше, але в будь-якому разі з наданням їй необхідного часу для підготовки та прибуття за викликом.

Скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду, а в кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчим суддею Вищого антикорупційного суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20191018#n2799) цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 (частина перша статті 306 КПК України).

Згідно з частиною другою статі 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Відповідно до частини третьої статті 306 КПК України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Частиною першою статті 376 КПК України визначено, що судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження; учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали суду.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали суду; копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні (частина сьома статті 376 КПК України). Застосування технічних засобів фіксування кримінального провадження визначено статтею 107 КПК України.

Відповідно до частини четвертої цієї статті фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час розгляду питань слідчим суддею, крім вирішення питання про проведення негласних слідчих (розшукових) дій, та в суді під час судового провадження є обов’язковим. У разі неприбуття в судове засідання всіх осіб, які беруть участь у судовому провадженні, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Учасники судового провадження мають право отримати копію запису судового засідання, зробленого за допомогою технічного засобу (частина п’ята статті 107 КПК України).

З ухвали Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 10 грудня 2019 року, постановленої суддею Шавулою В.С., вбачається, що судове засідання проводилось за відсутності сторін, тому суд з урахуванням положення частини четвертої статті 107 КПК України вправі був проводити це засідання без його фіксування за допомогою технічних засобів.

Водночас Дюдюк Є.М. як заявник, скориставшись правом на отримання копії запису судового засідання від 10 грудня 2019 року, не міг бути обмежений у праві на отримання письмової інформації згідно з поданою ним заявою.

З огляду на зазначене встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги відомості можуть свідчити, що суддя Шавула С.В. допустила порушення норм кримінального процесуального законодавства, які полягають у неповідомленні Дюдюка Є.М. як заявника про дату та час судового засідання, розгляді поданої ним скарги на бездіяльність слідчого без його участі за відсутності відомостей про причини неявки, недотриманні строків розгляду скарги Дюдюка Є.М., нерозгляді його заяви про видачу копії технічного запису судового засідання.

Підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, наведені у дисциплінарній скарзі Дюдюка Є.М. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Окрім цього, встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 березня 2020 року № 799/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. за дисциплінарною скаргою Овчарука В.А. та адвоката Чіпа Я.М. (№ КО-4042/0/7-19 від 9 липня 2019 року). Проведення підготовки до розгляду цієї дисциплінарної справи здійснюється членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32. глави 12 розділу І Регламенту Вищої ради правосуддя визначено, що Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала, копія якої надсилається учасникам об’єднаної дисциплінарної справи.

Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

З урахуванням зазначеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С.за скаргою Дюдюка Є.М. та доцільність її об’єднання із дисциплінарною справою стосовно цієї судді, відкритою за дисциплінарною скаргою Овчарука В.А. та адвоката Чіпа Я.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни, відкриту за дисциплінарною скаргою Дюдюка Євгенія Миколайовича, з дисциплінарною справою стосовно цієї судді, відкритою за дисциплінарною скаргою Овчарука Валентина Антоновича та адвоката Чіпа Ярослава Миколайовича.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**