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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова М.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Деревʼянчука Григорія Григоровича стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова Миколи Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 липня 2018 року за вхідним № Д-3616/1/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Деревʼянчука Г.Г. на дії судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова М.М. під час розгляду судових справ №№ 686/11598/17 (скаржник вказав № 686/11597/17), 686/20288/17.

У скарзі Деревʼянчука Г.Г. йдеться про ненадіслання йому копії ухвалиЯрмолинецького районного суду Хмельницької області від 13 жовтня 2017 року, ухваленої суддею Баськовим М.М. у справі № 686/11598/17.

Автор скарги вказує на істотні, на його думку, порушення суддею Баськовим М.М. строків розгляду справи № 686/20288/17(провадження № 1-кс/689/11/17) та стверджує, що постановлена у цій справі 23 квітня 2018 року ухвала містить неправдиву інформацію про його неявку у судове засідання. Скаржник наголошує, що заяву про залишення без розгляду скарги на постанову слідчих органів про відмову у визнанні його потерпілим у кримінальному провадженні написав на прохання судді.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Баськова М.М. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова М.М. з огляду на таке.

Баськова Миколу Миколайовича Постановою Верховної Ради України від 16 травня 2013 року № 248-VII обрано на посаду судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області безстроково.

Відповідно до ухвали Апеляційного суду Хмельницької області від 3 серпня 2017 року за поданням заступника голови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області на розгляд Ярмолинецького районного суду Хмельницької області передана скарга Деревʼянчука Г.Г. на бездіяльність прокурора, яка полягає у невнесенні до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) відомостей про кримінальне правопорушення, вчинене суддею Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Дручковою С.П. (справа № 686/11598/17, провадження № 1-кс/689/152/17).

Як вбачається з відомостей веб-порталу «Судова влада України», вказана справа надійшла до Ярмолинецького районного суду Хмельницької області 8 серпня 2017 року та передана до провадження судді Баськова М.М.

Ухвалою Ярмолинецького районного суду Хмельницької області від 28 серпня 2017 року, постановленою суддею Баськовим М.М., відкрито провадження у справі за скаргою Деревʼянчука Г.Г. та призначено справу до розгляду на 7 вересня 2017 року. Однак судове засідання було відкладено на 25 вересня 2017 року через неявку слідчого і прокурора та у зв’язку із відсутністю матеріалів перевірки за скаргою Деревʼянчука Г.Г.

25 вересня 2017 року розгляд справи відкладено на 13 жовтня 2017 року у зв’язку із неявкою у судове засідання Деревʼянчука Г.Г.

У судовому засіданні 13 жовтня 2017 року Деревʼянчук Г.Г. був присутній, однак оголошення (того самого дня) суддею Баськовим М.М. ухвали про відмову у задоволенні скарги заявника відбувалось за його відсутності, що підтверджується долученою до пояснень судді копією журналу судового засідання.

З відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), вбачається, що електронну копію ухвали від 13 жовтня 2017 року до Реєстру судом надіслано 2 листопада 2017 року та оприлюднено 7 листопада 2017 року.

Ухвалою від 9 листопада 2017 року за ініціативою суду виправлено описку в ухвалі від 13 жовтня 2017 року (виключено із вступної частини зазначення про участь у судовому засіданні прокурора Гурняка В.Ф.).

Згідно з копією супровідного листа, яку суддя долучив до пояснень, копія ухвали від 9 листопада 2017 року надіслана Деревʼянчуку Г.Г. 10 листопада 2017 року. Водночас суддя Баськов М.М. у поясненнях вказав, що у матеріалах справи відсутня копія супровідного листа про надсилання Деревʼянчуку Г.Г. копії ухвали від 13 жовтня 2017 року.

7 лютого 2020 року (після отримання суддею Баськовим М.М. копії цієї дисциплінарної скарги) Деревʼянчуку Г.Г. надіслано копію ухвали від 13 жовтня 2017 року.

Посилаючись на пункти 7.2, 7.3, 7.6 Інструкції з діловодства в місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173, якими передбачено, що відповідальність за облік вихідної кореспонденції, що передається до поштового відділення було покладено на старшого секретаря суду, а контроль за діяльністю працівників апарату суду покладено на керівника апарату суду, суддя Баськов М.М. пояснив таке.

За результатами проведеного 5 лютого 2020 року за скаргою Деревʼянчука Г.Г. службового розслідування встановлено, що секретар судових засідань Кушнір О.М., яка формувала матеріали справи за цією скаргою, передала їх старшому секретарю суду Борбуцькій Н.М., яка повинна була проконтролювати передачу процесуальних документів до поштового відділення.

Як вказав суддя, старший секретар суду Борбуцька Н.М., яка з 4 вересня 2018 року до цього часу перебуває у відпустці для догляду за дитиною, в телефонній розмові запевнила, що надсилала всі документи своєчасно. Керівник апарату Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Монастирська Л.А., яка повинна була проконтролювати своєчасність відправлення вихідної кореспонденції, з 31 січня 2020 року звільнена з посади за власним бажанням. За результатами перевірки складено акт службового розслідування та проведено оперативну нараду з працівниками суду.

Суддя зауважує, що Деревʼянчук Г.Г. не звертався до суду із заявою про видачу копії ухвали від 13 жовтня 2017 року.

Відповідно до ухвали Апеляційного суду Хмельницької області від 19 грудня 2017 року за поданням заступника голови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області на розгляд Ярмолинецького районного суду Хмельницької області передана скарга Деревʼянчука Г.Г. на постанову слідчого в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури Хмельницької області Романовського В.А. про відмову у визнанні Деревʼянчука Г.Г. потерпілим у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ - 1 за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 375 Кримінального кодексу України (справа № 686/20288/17, провадження № 1-кс/689/11/18).

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі «Судова влада України», вказана скарга Деревʼянчука Г.Г. надійшла до Ярмолинецького районного суду Хмельницької області 11 січня 2018 року.

Провадження у справі відкрито ухвалою слідчого судді Баськова М.М. від 24 січня 2018 року, справу призначено до розгляду на 31 січня 2018 року.

23 квітня 2018 року Деревʼянчук Г.Г. подав до суду заяву про залишення скарги без розгляду, з урахуванням якої суддя Баськов М.М. постановив ухвалу про відмову в задоволенні скарги Деревʼянчука Г.Г.

Причини тривалого понад три місяці розгляду скарги Деревʼянчука Г.Г. суддя у поясненнях не зазначив.

Суддя Баськов М.М. запевнив, що не вчиняв будь-яких дій щодо спонукання Деревʼянчука Г.Г. до написання заяви про залишення скарги без розгляду чи інших заяв та стверджує, що із скаржником взагалі не спілкувався.

Копії ухвали від 23 квітня 2018 року, як зазначено у поясненнях судді, надіслано Деревʼянчуку Г.Г. та до прокуратури Хмельницької області.

Відповідно до відомостей ЄДРСР копія цієї ухвали судом надіслана до Реєстру 30 травня 2018 року, тобто більше ніж через місяць після дати постановлення.

У поясненнях суддя Баськов М.М. зазначив, що всі справи, у тому числі як слідчий суддя, розглядав одноособово, вказавши при цьому, що згідно зі штатним розписом в Ярмолинецькому районному суді Хмельницької області працює п’ять суддів, однак чотири із них тривалий час не здійснювали правосуддя у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку призначення на посаду судді.

Однак обґрунтованість та вагомість причин тривалого розгляду справ №№ 686/11598/17, 686/20288/17, несвоєчасного надіслання копій постановлених у цих справах ухвал до ЄДРСР та скаржнику може бути встановлено під час розгляду дисциплінарної справи.

Дисциплінарна скарга не містить обґрунтування доводів про неправдивість вказаних в ухвалі від 23 квітня 2018 року відомостей про неявку Дерев՚янчука Г.Г. у судове засідання. Отже, в цій частині твердження скаржника до уваги не беруться.

Слід зауважити, що скаржником не надано, а під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги не здобуто доказів, які б вказували, що суддя Баськов М.М. спонукав Деревʼянчука Г.Г. до написання заяви про відмову від розгляду скарги на постанову слідчого про відмову у визнанні його потерпілим у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ - 1. Отже, в цій частині доводи дисциплінарної скарги до уваги не беруться.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Зазначена норма кореспондується із частиною першою статті 21 Кримінального процесуального кодексу України в редакції, чинній на час розгляду справ, про які йдеться у дисциплінарній скарзі (далі – КПК України), відповідно до якої кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону.

Частиною першою статті 28 КПК України передбачено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими [статтями 318–380](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20170803#n2799) цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 (частина перша статті 306 КПК України).

Згідно з частиною другою статі 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Частиною першою статті 376 КПК України визначено, що судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарженння; учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали суду.

Відповідно до частини сьомої статті 376 КПК України учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали суду; копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 цього Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту (пункт 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (втратив чинність 1 жовтня 2018 року)).

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Деревʼянчука Г.Г. на бездіяльність прокурора щодо невнесення до ЄРДР відомостей про кримінальне правопорушення, вчинене суддею Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області (справа № 686/11598/17, провадження № 1-кс/689/152/17) надійшла до Ярмолинецького районного суду Хмельницької області 8 серпня 2017 року, провадження в ній відкрито 28 серпня 2017 року та справу розглянуто 13 жовтня 2017 року. Окрім того, попередньою перевіркою встановлено, що до ЄДРСР копію ухвали від 13 жовтня 2017 року судом надіслано 2 листопада 2017 року, а Деревʼянчуку Г.Г. як заявнику ˗ 7 лютого 2020 року.

Скарга Деревʼянчука Г.Г. на постанову про відмову у визнанні його потерпілим (справа № 686/20288/17, провадження № 1-кс/689/11/18) надійшла до вказаного місцевого суду 12 січня 2018 року, провадження у цій справі відкрито 24 січня 2018 року та справу розглянуто 23 квітня 2018 року.

Таким чином, вбачається, що суддею Баськовим М.М. не дотримано вимог законодавства щодо строків розгляду справ №№ 686/11598/17, 686/20288/127, надіслання копій постановлених у цих справах ухвал до ЄДРСР та копії ухвали суду від 13 жовтня 2017 року (справа № 686/11598/17) Деревʼянчуку Г.Г. як учаснику судового провадження.

Такі дії судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова М.М. можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова М.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ярмолинецького районного суду Хмельницької області Баськова Миколи Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**