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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скаргиБерези Олександра Олексійовича стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва Павла Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним № Б-979/2/7-20 надійшла скарга Берези О.О. на дії судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В., вчинені під час розгляду справи 504/1905/19, з проханням притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Береза О.О. зазначив, що 5 червня 2019 року слідчий суддя Комінтернівського районного суду Одеської області Добров П.В. задовольнив клопотання прокурора Комінтернівської місцевої прокуратури Чернишова О.С. про арешт нерухомого майна, а саме бази відпочинку за АДРЕСА\_1, яка належить йому на праві власності з 2 березня 2005 року. Крім того, вказав, що є власником земельної ділянки, на якій розташована вказана база відпочинку. При цьому слідчий суддя не врахував, що підозру у вчиненні будь-якого злочину стосовно вказаного майна йому не пред’явлено. Крім того, на обґрунтування клопотання прокурор не надав жодного документа, який би підтверджував, що вказане майно коли-небудь належало ДП «ВФ Агроцентренерго». Клопотання прокурора скаржник вважає невмотивованим, безпідставним та таким, що подане з порушенням вимог статей 170, 171 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Також скаржник зазначив, що слідчий суддя розглянув клопотання прокурора однобічно, не надав йому можливості подати докази та надати пояснення.

Береза О.О. вказує, що рішенням слідчого судді про арешт майна та заборону його використання, яке не обґрунтоване належним чином, безпідставно порушено його право володіти, користуватися та розпоряджатися цим майном.

У зв’язку з наведеним Береза О.О. просить притягнути суддю Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. з огляду на таке.

Добров Павло Володимирович Указом Президента України від 6 червня 2002 року № 513/2002 призначений на посаду судді Комінтернівського районного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2007 року № 1143-V обраний суддею Комінтернівського районного суду Одеської області безстроково.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні слідчого судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. перебувало клопотання прокурора Ко[мінтернівської місцевої прокурату](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1010/ed_2019_04_25/pravo1/T012341.html?pravo=1#1010)ри юриста 1 класу Чернишова О.С. про арешт майна в межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 26 березня 2019 року за   
НОМЕР за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Ухвалою Комінтернівського районного суду Одеської області від   
5 червня 2019 року вказане клопотання задоволено. [Накладено арешт на нерухоме майно бази відпочинку (свідоцтво про право власності на нерухоме майно серії НОМЕР), розташоване за АДРЕСА\_1, власником якої є ОСОБА\_1, заборонено розпоряджатися цим майном будь-яким чином та використовувати його до прийняття остаточного рішення у кримінальному провадженні.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2019_01_11/pravo1/T124651.html?pravo=1" \l "5223" \o "Кримінальний процесуальний кодекс України; нормативно-правовий акт № 4651-VI від 13.04.2012" \t "_blank)

Ухвала суду мотивована тим, що клопотання прокурора є обґрунтованим, накладення арешту на нерухоме майно бази відпочинку необхідне з метою унеможливлення подальшого переоформлення майна ДП «ВФ Агроцентренерго», заволодіння ним, вчинення інших незаконних дій щодо вказаного майна, а також для повного, всебічного і об’єктивного дослідження всіх обставин вчинення злочину.

Адвокат Косов О.В., який діє в інтересах ОСОБА\_1, подав апеляційну скаргу на вказану ухвалу, в якій зазначив, що оскаржувана ухвала є незаконною, необґрунтованою та такою, що не відповідає вимогам КПК України.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 5 лютого 2020 року апеляційну скаргу адвоката Косова О.В., який діє в інтересах ОСОБА\_1, задоволено. Скасовано ухвалу слідчого судді Комінтернівського районного суду Одеської області від 5 червня 2019 року. Постановлено нову ухвалу, якою відмовлено в задоволенні клопотання прокурора Чернишова О.С. про арешт майна бази відпочинку (свідоцтво про право власності на нерухоме майно серії НОМЕР), розташовану за АДРЕСА\_1.

Колегія суддів апеляційного суду виходила з того, що у клопотанні прокурора про арешт майна та в ухвалі суду зазначено, що накладення арешту на майно необхідне для унеможливлення подальшого переоформлення, заволодіння, вчинення інших незаконних дій щодо майна ДП «ВФ Агроцентренерго» та з метою повного, всебічного і об’єктивного дослідження всіх обставин вчиненого злочину. При цьому не наведено жодного обґрунтування, передбаченого статтею 170 КПК України. На порушення вимог частини другої статті 171 КПК України прокурор Комінтернівської місцевої прокуратури Чернишов O.С. не додав жодного оригіналу або копії документів, які б підтверджували, що база відпочинку, розташована за АДРЕСА\_1, коли-небудь належала ДП «ВФ Агроцентренерго». Суддя не врахував, що громадянин ОСОБА\_1 є власником бази відпочинку з 2 лютого 2005 року. Ухвала слідчого судді за змістом аналогічна клопотанню прокурора, однак не містить докладних мотивів на обґрунтування судового рішення, тому є необґрунтованою, невмотивованою, а отже незаконною, і підлягає скасуванню. Крім того, клопотання про арешт майна розглянуто без належного повідомлення власника такого майна.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 131 КПК України арешт майна є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Відповідно до статей 94, 132, 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього спеціальної конфіскації, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Такі дані мають міститися і у клопотанні прокурора, який звертається з проханням про арешт майна, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Як вбачається з матеріалів провадження, прокурор, звертаючись до суду із клопотанням про арешт майна, обґрунтував мету накладення арешту на майно необхідністю унеможливлення подальшого переоформлення майна ДП «ВФ Агроцентренерго», заволодіння ним та вчинення щодо нього інших незаконних дій.

Згідно із частиною першою статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому КПК України порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Відповідно до статті 171 КПК України з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач. У клопотанні слідчого, прокурора про арешт майна повинно бути зазначено: 1) підстави і мету відповідно до положень статті 170 цього Кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна; 2) перелік і види майна, що належить арештувати; 3) документи, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном; 4) розмір шкоди, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, у разі подання клопотання відповідно до частини шостої статті 170 цього Кодексу. До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання. У клопотанні цивільного позивача у кримінальному провадженні про арешт майна підозрюваного, обвинуваченого, юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, третіх осіб для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, повинно бути зазначено: 1) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір позовних вимог; 2) докази факту завдання шкоди і розміру цієї шкоди.

Водночас із копії матеріалів справи вбачається, що прокурор не додав до клопотання документів, які б підтверджували реєстрацію права власності на вказане майно за ДП «ВФ Агроцентренерго».

Обов’язки судді реалізуються у конкретних правовідносинах, що виникають в умовах здійснення суддею його професійних функцій, а результатом їх реалізації є його волевиявлення у формі прийнятих рішень.

Отже, дотримання законодавства України при здійсненні професійної діяльності є обов’язком судді.

Оскільки обґрунтованість судового рішення є одним з основних елементів зовнішнього прояву правосуддя, а переконання сторін і суспільства у справедливості суду – його метою, під час виготовлення судового рішення судді слід неухильно дотримуватись установлених законом вимог до його форми і змісту.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвали зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.

Згідно із частиною першою статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Добров П.В. вказаних вимог закону не дотримався, що може свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права власності).

Крім того, відповідно до частини другої статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Матеріали справи не містять інформації щодо належного повідомлення ОСОБА\_1 як власника майна про час та місце розгляду клопотання прокурора про арешт майна. В ухвалі слідчого судді не наведено будь-яких мотивів розгляду клопотання без належного сповіщення власника майна.

Такі дії судді можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, 18 березня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Берези О.О. (єдиний унікальний номер   
№ Б-979/0/7-20) відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою Берези О.О. (єдиний унікальний номер Б-979/2/7-20) із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Берези О.О. (єдиний унікальний номер Б-979/0/7-20), в одну дисциплінарну справу.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддіКомінтернівського районного суду Одеської області Доброва Павла Володимировича.

Обʼєднати дисциплінарну справу за скаргою Берези Олександра Олексійовича (єдиний унікальний номер Б-979/2/7-20) із дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Берези Олександра Олексійовича (єдиний унікальний номер Б-979/0/7-20), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**