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**Про залишення без розгляду скарги Василенко Т.В. стосовно судді Ковпаківського районного суду м. Суми Катрич О.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., за результатами попередньої перевірки скарги Василенко Тетяни Вікторівни стосовно судді Ковпаківського районного суду м.Суми Катрич Ольги Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним №В-1802/0/7-20 надійшла скарга Василенко Т.В. на дії судді Ковпаківського районного суду м.Суми Катрич О.М. під час розгляду справи №592/18734/18.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Катрич О.М. під час розгляду справи № 592/18734/18 допустила грубі систематичні порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного застосування норм матеріального права. У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 березня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Василенко Т.В. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Василенко Т.В. заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалою Ковпаківського районного суду м.Суми від 17 грудня 2018 року прийнято до розгляду та відкрито провадження за позовною заявою Сумської міської ради, Комунальної установи "Сумська гімназія №1 до Василенко Т.В., Фізичної особи - підприємця Крамаренко О.В., третя особа: Департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради про звільнення самовільно зайнятої земельної ділянки. Призначено по справі підготовче судове засідання на 9 січня 2019 року з повідомленням учасників справи.

Ухвалою Ковпаківського районного суду м.Суми від 4 березня 2019 року задоволено клопотання представника Сумської міської ради про призначення судової земельно - технічної експертизи, проведення якої доручено експертам Сумського відділення при Харківському НДІ судових експертиз ім. Бокаріуса.

Вказана ухвала була оскаржена до Сумського апеляційного суду, який постановою від 18 квітня 2019 року апеляційну скаргу ФОП Крамаренко О.В. залишив без задоволення, а ухвалу Ковпаківського районного суду м. Суми від 4 березня 2019 року про призначення судової земельно-технічної експертизи без змін.

Ухвалою Ковпаківського районного суду м.Суми від 3 травня 2019 року поновлено провадження у справі та призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 10 травня 2019 року. У судове засідання викликані особи, які беруть участь у справі.

Ухвалою від 14 червня 2019 провадження у справі зупинено до проведення земельно-технічної експертизи, призначеної ухвалою суду від 4 березня 2019 року.

Ухвалою від 18 листопада 2019 року поновлено провадження у цивільній справі та призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 18 грудня 2019 року. У судове засідання викликано осіб, які беруть участь у справі.

Ухвалою від 18 грудня 2019 року закрите підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 16 січня 2020 року.

Рішенням Ковпаківського районного суду м.Суми від 3 лютого 2020 року позовні вимоги задоволено.

Під час попередньої перевірки також встановлено, що згідно витягу з Єдиного державного реєстру судових рішень вказане рішення Ковпаківського районного суду м.Суми від 3 лютого 2020 року було оскаржене до апеляційного суду, який ухвалою Сумського апеляційного суду від 20 березня 2020 року призначив розгляд апеляційної скарги на 28 квітня 2020 року.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки). 

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Слід зазначити, що відповідно до статті 376 Цивільного процесуального кодексу України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення є неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; а також порушення норм процесуального права, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи, або неправильне застосування норм матеріального права.

Згідно з даними офіційного веб - порталу «Судова влада України» станом на сьогодні триває розгляд Сумським апеляційним судом апеляційної скарги на рішення Ковпаківського районного суду м.Суми від 3 лютого 2020 року.

Отже, законність та обґрунтованість рішення Ковпаківського районного суду м.Суми від 3 лютого 2020 року, в тому числі й повнота з’ясування судом обставин справи, а також відповідність висновків суду обставинам справи, дотримання судом першої інстанції норм процесуального права та правильність застосування норм матеріального права будуть перевірені Сумським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Василенко Т.В. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Василенко Тетяни Вікторівни стосовно судді Ковпаківського районного суду м.Суми Катрич Ольги Михайлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**