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|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Коробенка С.В.; Бурлаки В.В. стосовно судді Сквирського районного суду Київської області  Клочка В.М.; Василика Л.М. стосовно судді Тетіївського районного суду Київської області Косович Т.П.; Гаврилюка Д.М. стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Коструби Г.І.; Варави І.О. стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О.;  ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» в особі адвоката Шкаровського Д.О. стосовно судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В.;  Яценко Л.С. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я.;  Захаріна С.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул О.Ф.; Денисової М.І. стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої М.Б.; Ходаковського С.М. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Сіренко Ю.Ю.; адвоката Остапова М.О. стосовно судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О.; Мульської О.А. стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича А.І.; Ковальчука А.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області  Сільченка В.С.; Краснікова Є.А. стосовно судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Антоненко Н.О.; Бутиріної І.І. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним номером 1528/0/8-20 надійшла дисциплінарна скарга заступника генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Н.І. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Коробенка С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 760/24675/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 17 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вхідним номером Б-1392/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бурлаки В.В. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. щодо допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 березня 2020 року за вхідним номером В-1710/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Василика Л.М. на дії судді Тетіївського районного суду Київської області Косович Т.П. під час здійснення правосуддя у справі № 940/211/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 17 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 лютого 2020 року за вхідним номером Г-1432/0/7-20 надійшла дисциплінарна Гаврилюка Д.М. на дії судді Тернопільського апеляційного суду Коструби Г.І. під час здійснення правосуддя у справі № 450/1357/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 17 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вхідним номером В-1672/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Варави І.О. на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича І.О. під час здійснення правосуддя у справі № 428/1611/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вхідним номером 69/3/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» в особі адвоката Шкаровського Д.О. на дії судді господарського суду Харківської області Шарко Л.В. щодо зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування завідомо неправдивих відомостей.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідним номером Я-1394/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Яценко Л.С на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли О.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 357/12180/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року за вхідним номером   
З-266/6/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Захаріна С.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул О.Ф. під час здійснення правосуддя у справі № 753/1005/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним номером Д-1424/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Денисової М.І. на дії судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої М.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 363/1424/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 березня 2020 року за вхідним номером Х-1834/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ходаковського С.М. на дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Сіренко Ю.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 646/8441/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 березня 2020 року за вхідним номером О-165/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Остапова М.О. на дії судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка С.О. під час здійснення правосуддя у справах №№ 426/820/20, 426/819/20, 426/818/20, 426/1211/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вхідним номером   
М-1687/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Мульської О.А. на дії судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 2240/3289/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним номером   
К-1191/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Ковальчука А.В. на дії судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сільченка В.С. під час здійснення правосуддя у справі № 210/573/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 18 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним номером К-1155/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Краснікова Є.А. на дії судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Антоненко Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 175/2261/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 23 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним номером   
Б-1022/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бутиріної І.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/52031/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницького Назара Івановича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Коробенка Сергія Віталійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бурлаки Василя Васильовича стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Василика Леоніда Михайловича стосовно судді Тетіївського районного суду Київської області Косович Тетяни Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гаврилюка Дмитра Михайловича стосовно судді Тернопільського апеляційного суду Коструби Галини Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Варави Інни Олександрівни стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Юзефовича Ігоря Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Фінансова компанія «Геліос» в особі адвоката Шкаровського Дениса Олеговича стосовно судді господарського суду Харківської області Шарко Людмили Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яценко Людмили Степанівни стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Ярмоли Оксани Яківни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Захаріна Серія Володимировича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул Оксани Федорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисової Марії Іванівни стосовно судді Вишгородського районного суду Київської області Баличевої Марини Борисівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ходаковського Сергія Миколайович стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Сіренко Юлії Юріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Остапова Максима Олексійовича стосовно судді Сватівського районного суду Луганської області Юрченка Станіслава Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мульської Оксани Анатоліївни стосовно судді Хмельницького окружного адміністративного суду Петричковича Андрія Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ковальчука Андрія Васильовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сільченка Вадима Сергійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Краснікова Євгена Андрійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Антоненко Наталії Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бутиріної Ірини Іванівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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