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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Міністерства інфраструктури України стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О., Парінова А.Б., Ключковича В.Ю.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Міністерства інфраструктури України стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова Олександра Олександровича, Парінова Андрія Борисовича, Ключковича Василя Юрійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідним № 1190/0/8-20 надійшла дисциплінарна скарга Міністерства інфраструктури України, в якій зазначено про наявність, на думку скаржника, підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О., Парінова А.Б., Ключковича В.Ю.

Скаржник вказує, що при постановленні ухвали від 3 лютого 2020 року судді допустили порушення строку розгляду заяви про забезпечення позову, не надали можливості Міністерству інфраструктури України скористатись правом надати пояснення та заперечення стосовно доводів і міркувань позивача.

Стверджує, що внаслідок неукладення концесійного договору в період дії заходів забезпечення позову держава не отримає: концесійні платежі,   
7 % від чистого доходу інвестора, податки до бюджетів від діяльності інвестора, а зволікання з укладенням концесійного договору позбавляє працівників гарантій працевлаштування, вжиті заходи забезпечення позову перешкоджають Міністерству інфраструктури України виконувати дії, спрямовані на укладення концесійного договору, перелік яких передбачений наказом Мінінфраструктури від 21 січня 2020 року № 16.

Автор скарги вважає, що під час здійснення правосуддя у справі   
№ 855/2/20 судді умисно або внаслідок недбалості істотно порушили норми процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, скаржник зазначає, що, вирішуючи заяву про забезпечення позову без повідомлення учасників справи та без надання Мінінфраструктури можливості реалізувати своє право на надання пояснень і заперечень стосовно доводів та міркувань позивача, суд виходив виключно з такого: «...у випадку не вжиття заходів забезпечення позову концесієдавець та переможець конкурсу будуть зобов’язані проводити переговори для узгодження кінцевого варіанта концесійного договору. Вказане свідчить про можливість настання негативних наслідків у випадку задоволення позову також і для іншої особи, яка в умовах завершення концесійного договору матиме законні сподівання на реалізацію проекту, що здійснюється на умовах концесії. Зважаючи на наведене, способи захисту, про які просить заявник співмірні з заявленою позовною вимогою у зобов’язальній частині, а їх незастосування матиме наслідком унеможливлення виконання рішення суду та ефективного поновлення порушених чи оспорюваних прав позивача».

На думку скаржника, колегія суддів Шостого апеляційного адміністративного суду формально підійшла до розгляду заяви про забезпечення позову, внаслідок постановлення ухвали від 3 лютого 2020 року у справі   
№ 855/2/20 будуть завдані збитки державі на громадянам.

У скарзі також наголошено, що відповідно до пункту 9 Умов концесійного конкурсу (додаток 1 до наказу Мінінфраструктури від 28 серпня   
2019 року № 668) концесіонер сплачує концесійний платіж відповідно до умов, визначених у концесійному договорі. Концесійний платіж визначається концесієдавцем за результатами концесійного конкурсу з урахуванням таких вимог: концесійний платіж до сплати в державний бюджет розраховується як сума (і) добутку чистого доходу від провадження концесійної діяльності (реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) на ставку концесійного платежу та (іі) фіксованого концесійного платежу; сума фіксованого концесійного платежу визначається за результатами концесійного конкурсу, але не менше   
мінімального розміру, який дорівнює середній сумі частини чистого прибутку, відрахованій державному підприємству «Херсонський морський торговельний порт» (далі – «Херсонський МТП», Порт) у державний бюджет за останні три календарні роки, з проведенням подальшої індексації на рівень інфляції за відповідний період; ставка концесійного платежу (у відсотках) для розрахунку частки чистого доходу від провадження концесійної діяльності (реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), що включається до концесійного платежу, визначається за результатами концесійного конкурсу, але не менше 0,73 %.

Товариство з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ «Рисоіл-Херсон») запропонувало найкращі умови здійснення концесії та отримало найвищу оцінку своєї фінансової пропозиції – 81,87 балів (копія протоколу засідання   
конкурсної комісії від 20 січня 2020 року № 21). За критерієм № 2   
запропонована сума фіксованого концесійного платежу ТОВ «Рисоіл-Херсон» становить 12 059 500 грн на рік (порівняно з мінімальною вимогою   
8 371 000 гривень). За критерієм № 1 запропонована ставка концесійного платежу ТОВ «Рисоіл-Херсон» становить 0 % (порівняно з мінімальною вимогою 0,73 %).

ТОВ «Рисоіл-Херсон» як переможець конкурсу після укладення концесійного договору має сплачувати до Державного бюджету України:   
12 059 500 грн на рік (близько 1 млн грн кожного місяця); 7 % чистого доходу від провадження концесійної діяльності (реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)), що з урахуванням показників діяльності Порту у 2019 році становило близько 1 000 000 доларів США.

Недоотримання Державним бюджетом України вказаних доходів призведе до завдання збитків у значному розмірі. За час дії заходів забезпечення позову розмір вказаних збитків суттєво збільшиться, створюючи ризики для національної економіки якфундаментального національного інтересу України в розумінні вимог Закону України «Про національну безпеку України», особливо в умовах військової агресії Російської Федерації проти України.

Скаржник зазначає також про складну фінансову ситуацію в ДП «Херсонський МТП», діяльність якого наразі є збитковою. За результатами аналізу наданої Портом звітності за дев’ять місяців 2019 року встановлено, що розмір збитку ДП «Херсонський МТП» становить 1 857 тис. грн. при запланованому прибутку 21 341 тис. гривень. Порівняно з відповідним   
періодом минулого року збільшився розмір зобов’язань Порту з 31 746 тис. грн. до 34 138 тис. грн., середньооблікова кількість працівників зменшилась на 40 осіб.

Отже, нарощування заборгованості та відсутність джерел фінансування оплати праці призвело до скорочення значної кількості штатних працівників Порту. Водночас ТОВ «Рисоіл-Херсон» запропонувало 120 місяців гарантії від звільнення працівників Порту після укладення концесійного договору (порівняно із 60 місяцями мінімальної відповідної гарантії).

Таким чином, на думку скаржника, зволікання з укладенням концесійного договору у зв’язку із застосуванням заходів забезпечення позову фактично позбавляє працівників ДП «Херсонський МТП» законних гарантій від звільнення з роботи, які готовий надати переможець конкурсу.

Затримка з укладенням концесійного договору, переданням об’єкта концесії та початком діяльності концесіонера (інвестиційної фази концесійного проекту) призведе до недоотримання державою надходжень від податків, які мають сплачуватися майбутнім концесіонером у процесі своєї господарської діяльності, а зволікання з укладенням концесійного договору унеможливить своєчасне отримання та освоєння місцевою громадою коштів для розвитку інфраструктури у запропонованому ТОВ «Рисоіл-Херсон» розмірі –   
18 089 250 гривень.

До укладення концесійного договору з переможцем місцева громада не отримає коштів для розвитку місцевої інфраструктури у сумі, що запропонована переможцем конкурсу, – 18 089 250 гривень.

Також, на переконання скаржника, дії колегії суддів є незрозумілими з огляду на грубе порушення ними строку розгляду заяви про забезпечення позову, визначеного статтею 154 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Автор скарги звертає увагу на важливість розгляду справи не лише для її учасників, а й держави Україна в цілому, на необхідність здійснення розгляду заяви про витребування доказів з участю учасників справи та із забезпеченням їм можливості надавати суду свої пояснення, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб. Стверджує, що розгляд заяви про забезпечення позову без учасників судового процесу призведе до мільйонних втрат Державного бюджету України.

У скарзі також вказано, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11 грудня 1999 року № 2293 «Про затвердження Переліку об’єктів права державної власності, які можуть надаватися в концесію», яка була чинною на момент оголошення концесійного конкурсу та втратила чинність на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 4 грудня 2019 року № 1047, Міністерство інфраструктури України уповноважене здійснювати функції концесієдавця щодо майна ДП «Херсонський МТП» та державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – «АМПУ»).

Правові, фінансові та організаційні засади реалізації проектів, що здійснюються на умовах концесії, з метою модернізації інфраструктури та підвищення якості суспільно значущих послуг визначаються Законом України «Про концесію», який набрав чинності 20 жовтня 2019 року.

Відповідно абзацу другого пункту 2 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про концесію» визнано таким, що втратив чинність, Закон України від 16 липня 1999 року № 997-XIV «Про концесії». Встановлено, що завершення концесійних конкурсів, розпочатих до набрання чинності цим Законом, та укладення концесійних договорів за результатами проведення таких конкурсів здійснюються з використанням процедури, за якою вони розпочаті (абзац третій пункту 3 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення»).

Таким чином, концесійний конкурс щодо надання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в Порту та включає майно ДП «Херсонський МТП», майно ДП «АМПУ», а також об’єкти, спеціально збудовані відповідно до умов концесійного договору, оголошений згідно з наказом Міністерства інфраструктури України від 28 серпня 2019 року № 668, підлягає завершенню з дотриманням процедури, передбаченої Законом України «Про концесії» та постановою Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2000 року № 642 «Про затвердження Положення про проведення концесійного конкурсу та укладення концесійних договорів на об’єкти права державної і комунальної власності, які надаються у концесію», які на цей час втратили чинність.

Відповідно до зазначених положень розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про концесію», Закону України «Про концесії», постанови Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2000 року № 642 «Про затвердження Положення про проведення концесійного конкурсу та укладення концесійних договорів на об’єкти права державної і комунальної власності, які надаються у концесію», наказу Мінінфраструктури від 28 серпня 2019 року   
№ 668 та на підставі висновків конкурсної комісії з проведення концесійного конкурсу щодо надання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в Порту та включає майно ДП «Херсонський МТП», майно ДП «АМПУ», а також об’єкти, спеціально   
збудовані відповідно до умов концесійного договору, викладених у протоколі засідання конкурсної комісії від 20 січня 2020 року № 21, виданонаказ Міністерства інфраструктури України від 21 січня 2020 року № 16«Про затвердження результатів концесійного конкурсу та визначення переможця концесійного конкурсу щодо надання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в морському порту Херсон та включає майно ДП «Херсонський МТП», майно ДП «АМПУ», а   
також об’єкти, спеціально збудовані відповідно до умов концесійного договору», яким затверджено результати конкурсу; погоджено висновки комісії   
(протокол засідання Комісії від 20 лютого 2020 року № 21) щодо визнання   
ТОВ «Рисоіл-Херсон» переможцем конкурсу, компанію «Бусс Ерк Ліман Ішлетме Be Ложістік Нізметлері Лімітед Шіркеті» – учасником конкурусу, який посів друге місце (учасник другої черги), товариство з обмеженою відповідальністю «Укрморпорт» – учасником Конкурсу, який посів третє місце; доручено заступнику Міністра, голові Комісії Ющенку О.О. забезпечити у встановленому порядку: повідомлення ТОВ «Рисоіл-Херсон» про визнання   
його переможцем Конкурсу та запрошення на переговори для узгодження кінцевого варіанту концесійного договору і його підписання; створення протягом 10 робочих днів з дати видання цього наказу робочої групи з питань проведення переговорів з переможцем Конкурсу для узгодження кінцевого варіанта концесійного договору; залучення, у разі необхідності, до роботи у складі робочої групи представників Європейського банку реконструкції та розвитку, Міжнародної фінансової корпорації, постійного консультативного органу при Мінінфраструктури «Проектний офіс з питань державно-приватного партнерства в інфраструктурі «SPILNO», первинної профспілкової організації Херсонського морського торговельного порту, професійної спілки робітників морського транспорту України, працівників Мінінфраструктури, а за згодою керівників – державних службовців та працівників міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій; оновлення інформації для підготовки заяви до Антимонопольного комітету України про надання дозволу на передання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в морському порту Херсон та включає майно ДП «Херсонський МТП», майно ДП «АМПУ», а також об’єкти, спеціально збудовані відповідно до умов концесійного договору; доручено Управлінню взаємодії з органами державної влади та засобами масової інформації, Відділу бухгалтерського обліку та звітності, бюджетного фінансування, Управлінню документообігу та інформаційно-технічного забезпечення забезпечити: розміщення на офіційному веб-сайті Мінінфраструктури інформації про результати Конкурсу, підстави визначення переможця та відхилення пропозицій інших учасників; протягом 10 робочих днів із дати видання цього наказу опублікування інформації про результати конкурсу, підстав визначення переможця та відхилення пропозицій інших учасників у газетах «Урядовий курʼєр» та «Голос України»; доручено Юридичному департаменту протягом 15 робочих днів із дати видання цього наказу забезпечити підготовку проекту концесійного договору з урахуванням конкурсної документації, затвердженої наказом Міністерства інфраструктури України від 28 серпня 2019 року № 668, та конкурсної пропозиції ТОВ «Рисоіл-Херсон» і подати оновлений проект договору на розгляд робочій групі; доручено робочій групі протягом двох місяців із дати видання цього наказу забезпечити підготовку кінцевого варіанта проекту концесійного договору та подати кінцевий варіант проекту концесійного договору на підпис Державному секретарю Мінінфраструктури.

Скаржник також вказує, що з огляду на приписи наказу Мінінфраструктури від 21 січня 2020 року № 16 станом на день подання цієї скарги у Міністерства інфраструктури України виник обов’язок вчинити низку дій, необхідних для належної реалізації державою концесійного проекту в   
Порту з урахуванням загальнодержавних інтересів.

Вчинення передбачених зазначеним наказом дій у встановлені строки повністю ґрунтується на вимогах законодавства (закони України «Про концесії», «Про центральні органи виконавчої влади», постанова Кабінету Міністрів України від 12 квітня 2000 року № 642 «Про затвердження Положення про проведення концесійного конкурсу та укладення концесійних договорів на об’єкти права державної і комунальної власності, які надаються у концесію», постанова Кабінету Міністрів України від 30 червня 2015 року   
№ 460 «Про затвердження Положення про Міністерство інфраструктури України») та узгоджується з вимогами наказу Міністерства інфраструктури України від 28 серпня 2019 року № 668, який у розумінні вимог частини другої статті 7 КАС України підлягає застосуванню як джерело права при вирішенні спірних правовідносин, у тому числі питання про скасування заходів забезпечення позову.

Невчинення Міністерством інфраструктури України зазначених вище дій призведе до фактичного блокування державою концесійного проекту в Херсонському морському порту, реалізація якого дасть змогу залучити 1,3 млрд грн. інвестицій у портову інфраструктуру та 14,3 млрд грн. податків на користь держави.

Автор скарги також зазначає, що, враховуючи вимоги процесуального закону та загальну практику їх застосування, рішення суду по суті цієї справи набере законної сили не раніше серпня 2020 року. У разі залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у разі ухвалення рішення щодо відмови у задоволенні позову заходи забезпечення позову зберігають свою дію до набрання законної сили відповідним судовим рішенням.

За таких обставин вчинення у майбутньому Міністерством   
інфраструктури України дій, передбачених наказом Мінінфраструктури від   
21 січня 2020 року № 16, через невизначений тривалий строк може стати неможливим або втратити актуальність, що фактично знівелює результати конкурсу, призведе до порушення національних економічних інтересів держави, скорочення штатних працівників ДП «Херсонський МТП» та спричинить інші суттєві негативні наслідки.

Скаржник стверджує, що надана ним інформація про допущені суддями Шостого апеляційного адміністративного суду порушення, а саме: істотне порушення норм процесуального права під час розгляду заяви про вжиття заходів забезпечення позову у справі № 855/2/20, що унеможливило реалізацію Міністерством інфраструктури України процесуальних прав, передбачених законодавством; порушення засад рівності учасників процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи надання Мінінфраструктури суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, свідчить про вчинення колегією суддів вказаного суду дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене скаржник просив притягнути суддів   
Беспалова О.О., Парінова А.Б., Ключковича В.Ю. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу Міністерства інфраструктури України 7 лютого 2020 року передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення скарги Міністерства інфраструктури України стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О.,   
Парінова А.Б., Ключковича В.Ю. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Спеціальна компанія Морський порт Херсон» (далі – ТОВ «Спеціальна компанія Морський порт Херсон») звернулось до Шостого апеляційного адміністративного суду з позовом до Міністерства інфраструктури України про визнання протиправними та скасування наказів, зобов’язання вчинити дії.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого   
2020 року заяву ТОВ «Спеціальна компанія Морський порт Херсон» про   
вжиття заходів забезпечення позову у справі № 855/2/20 задоволено та   
зупинено дію наказу від 21 січня 2020 року № 16 «Про затвердження   
результатів концесійного конкурсу та визначення переможця концесійного конкурсу щодо надання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в морському порту Херсон та включає майно державного підприємства «Херсонський морський торговельний порт», майно державного підприємства «Адміністрація морських портів України», а також об’єкти, спеціально збудовані відповідно до умов концесійного   
договору» до набрання рішенням суду законної сили у цій справі; заборонено Міністерству інфраструктури України та утвореній Міністерством інфраструктури України конкурсній комісії та робочій групі вчиняти будь-які дії, спрямовані на завершення концесійного конкурсу щодо надання в концесію цілісного майнового комплексу, що забезпечує комплексне надання послуг в морському порту Херсон та включає майно ДП «Херсонський МТП», ДП «АМПУ», а також обʼєкти, спеціально збудовані відповідно до умов концесійного договору, в тому числі щодо повідомлення ТОВ «Рисоіл -Херсон» про визнання його переможцем конкурсу, опублікування результатів концесійного конкурсу в газетах «Урядовий кур’єр» або «Голос України», запрошення ТОВ «Рисоіл-Херсон» на переговори, створення робочої групи з питань проведення переговорів, проведення переговорів для узгодження кінцевого варіанта концесійного договору, та підписання концесійного договору з ТОВ «Рисоіл -Херсон».

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого   
2020 року залишено без задоволення заяву ТОВ «Спеціальна компанія Морський порт Херсон» про забезпечення доказів у справі № 855/2/20.

4 лютого 2020 року Шостий апеляційний адміністративний суд залучив до участі у справі № 855/2/20 як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – ТОВ «Рисоіл-Херсон».

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 10 лютого 2020 року клопотання Міністерства інфраструктури України про скасування заходів забезпечення позову у справі за позовом ТОВ «Спеціальна компанія Морський порт Херсон» до Міністерства інфраструктури України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні   
відповідача – ТОВ «Рисоіл-Херсон», про визнання протиправними та   
скасування наказів, зобов’язання вчинити дії задоволено та скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого 2020 року у справі № 855/2/20.

У постановленій ухвалі судді вказують, що відповідно до частини третьої статті 3 КАС України провадження в адміністративних справах здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.

Згідно із частиною шостою статті 151 КАС України (в редакції Закону України від 15 січня 2020 року № 460-IX «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального   
кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ», який набрав чинності   
8 лютого 2020 року) не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави   
(державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб`єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

З огляду на вказане з 8 лютого 2020 року процесуальний закон містить пряму заборону щодо вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, що проводиться від імені держави (державного органу).

Ураховуючи викладене, заходи забезпечення позову, застосовані ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого 2020 року, підлягають скасуванню.

Водночас в ухвалі зазначено, що інші доводи сторін та докази у справі колегією суддів не досліджуються, оскільки не мають впливу на результат розгляду клопотання через необхідність застосування Шостим апеляційним адміністративним судом імперативних положень процесуального закону, чинних на момент вчинення процесуальної дії.

Не погодившись з ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого 2020 року у справі № 855/2/20 про вжиття заходів забезпечення позову, Міністерство інфраструктури України звернулося з апеляційною скаргою до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, який ухвалою від 17 лютого 2020 року відкрив апеляційне провадження.

Оскаржуючи дії суддів, Міністерство інфраструктури України зазначило про неправосудність ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від   
3 лютого 2020 року про задоволення клопотання про забезпечення позову у справі № 855/2/20.

З посиланням на норми КАС України у редакції, чинній на час розгляду справи у суді, в апеляційній скарзі скаржник зазначив про незаконність ухвали суду, оскільки, на його думку, як скаржника, порушено його права.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги суддям   
Беспалову О.О., Парінову А.Б., Ключковичу В.Ю. запропоновано надати пояснення.

У поясненнях судді зазначили, зокрема, що апеляційний   
адміністративний суд як суд першої інстанції у розумінні статті 22 КАС   
України при постановленні ухвали від 3 лютого 2020 року у складі колегії   
суддів Беспалова О.О. (суддя-доповідач), Парінова А.Б., Ключковича В.Ю. повно з’ясував всі обставини справи щодо підстав забезпечення позову, наведених у заяві позивачем, всебічно дослідив інші матеріали позову та надав їм належну оцінку, а тому ухвалене судове рішення (ухвала) належним чином мотивоване та обґрунтоване і прийняте з дотриманням вимог статей 150–154 КАС України, норм чинного законодавства України та відповідно до завдань адміністративного судочинства.

Судді зазначають, що автор скарги не задоволений судовим рішенням, подана ним скарга має ознаки апеляційної скарги на ухвалу Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого 2020 року, а отже, скаржник як сторона у справі не позбавлений права оскаржити цю ухвалу в апеляційному порядку до Касаційного адміністративного суду Верховного Суду, якщо   
вважає, що суд допустив порушення норм матеріального чи процесуального права.

Щодо решти доводів скарги судді Шостого апеляційного адміністративного суду пояснили, що, задовольняючи заяву про забезпечення позову від 3 лютого 2020 року у справі № 855/2/20, взяли до уваги правове регулювання і обставини справи, належно і всебічно оцінили доводи заявника та керувалися виключно принципом верховенства права і нормами КАС   
України, які регулюють питання забезпечення позову, виходячи при цьому із завдань та засад адміністративного судочинства, а отже, правосуддя здійснювалося на основі Конституції і законів України.

Доводи скарги Міністерства інфраструктури України щодо порушення суддями норм КАС України під час постановлення ухвали від 3 лютого   
2020 року ґрунтуються на власній оцінці скаржником правильності   
застосування судом норм процесуального права та зводяться до незгоди з ухвалою суду, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Із судового рішення у справі № 855/2/20 вбачається, що суд навів мотиви та обґрунтування, з яких дійшов висновку про наявність підстав для задоволення заяви позивача про забезпечення позову, а також надав оцінку доводам і аргументам позивача.

З урахуванням наведеного під час розгляду заяви позивача про забезпечення позову, а також постановлення ухвали про відмову у задоволенні заяви про витребування доказів у справі № 855/2/20 судді Шостого   
апеляційного адміністративного суду діяли в межах повноважень, визначених КАС України.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Під час попередньої перевірки скарги Міністерства інфраструктури України також було досліджено інформацію щодо стану розгляду справи   
№ 855/2/20, розміщену в Єдиному державному реєстрі судових рішень і на офіційному веб-порталі «Судова влада України», та встановлено, що Міністерство інфраструктури України скористалось правом на оскарження до суду касаційної інстанції ухвали Шостого апеляційного адміністративного суду від 3 лютого 2020 року про задоволення заяви позивача про вжиття заходів забезпечення позову, а також що станом на час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги розгляд справи у суді касаційної інстанції не завершений.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства є забезпечення права на   
апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне   
оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень   
належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року   
№ 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Таке право передбачене і КАС України.

Вища рада правосуддя та її Дисциплінарні палати відповідно до   
статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органами, що здійснюють судочинство, не наділені повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст, тим більше, впливати на суддів, вживати будь-які заходи щодо здійснення контролю за вирішення суддями справ, при цьому зобов’язані перевіряти дії судді під час ухвалення такого рішення у частині допущення свавілля, недбалості чи інших порушень, які мають наслідком відповідальність судді, передбачену законом.

Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Таким правом відповідно до норм розділу ІІІ КАС України наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій.

Доводи дисциплінарної скарги Міністерства інфраструктури України зводяться до незгоди з ухваленим суддями судовим рішенням, а саме постановленою ухвалою суду від 3 лютого 2020 року про забезпечення позову у справі № 855/2/20, та із правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням постановленої ухвали суду, правильність якої із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому законодавством України.

Частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Зміст та структура дисциплінарної скарги Міністерства інфраструктури України свідчать, що її доводи зводяться до переоцінки обставин, встановлених судом під час вирішення справи, намагання довести перевагу одних доказів над   
іншими та про незгоду скаржника із здійсненою судом правовою оцінкою спірних правовідносин, обставин справи і наданих доказів.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, з огляду на встановлені попередньою перевіркою обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що враховуючи, що Міністерство інфраструктури України скористалось своїм правом на оскарження судового рішення від 3 лютого   
2020 року у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, а розгляд його апеляційної скарги на ухвалу суду від 3 лютого 2020 року у суді касаційної інстанції не завершений, суть скарги Міністерства інфраструктури України щодо процесуальних дій суддів Беспалова О.О., Парінова А.Б.,   
Ключковича В.Ю. під час постановлення ухвали у справі ґрунтуються на відомостях, що можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, у цьому випадку – Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради   
правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга Міністерства інфраструктури України підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України « Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.4, 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Міністерства інфраструктури України стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Беспалова Олександра Олександровича, Парінова Андрія Борисовича, Ключковича Василя Юрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**