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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Бородай Г.П. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В.; адвоката Усатенка Ю.Ю. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.; Лагуша Д.О., Чумаченко І.Ф. стосовно судді Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І.; Габузюка Р.О. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М.; Лопатюк Л.І. стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Коверзнева В.О.; Кривоуса Ю.Я. стосовно суддів Тернопільського апеляційного суду Ткач О.І., Бершадської Г.В., Ходоровського М.В.; Лобанова О.В. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; Нефідова С.А. стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Н.В.; адвоката Стрижака Є.Ю. в інтересах ПП «Альфа-Сталь» стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О.; Шевченка В.М. стосовно судді Полтавського апеляційного суду Герасименко В.М.; Межевича І.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.; Обухової Н.А. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Губенко Н.М., Кондратової І.Д., Кролевець О.А.; Чубарєва О.Д. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Н.О.; Олійника О.С. стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Старовецького В.І.; Бондаренко О.В. стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І., Онушко Н.М., Іванченка О.Ю.; адвоката Лисенка С.М. стосовно судді Київського апеляційного суду Поливач Л.Д.; Круторогової С.І. стосовно судді Рівненського районного суду Рівненської області Остапчук Л.В.; Шевченка Є.М. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О.; Цховрєбова В.Х. стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Васіної Л.А.; адвоката Петришина П.М. в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Н.М.; Петрової Л.В. стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б.; Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М.; адвоката Макоди В.Є. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О.; Рязанової І.В. стосовно суддів Ізяславського районного суду Хмельницької області Столковського В.І., Короля О.В., Трасковського С.Л.; Піскуна С.М. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Д.М., судді Харківського апеляційного суду Бездітка В.М.; адвоката Лелікової В.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О.; адвоката Сорочана В.О. стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Далматової Г.А.; Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І.; Фетисова Г.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.; Шевцової С.С. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.; ПАТ «АБ «Укргазбанк» в частині стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Власова Ю.Л., судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки І.М. за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного господарського суду; КП «Кривбасводоканал» стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю.; Соломанчука А.Ю. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.; Панкратова А.М. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю.; Максюти А.С. стосовно судді Сьомого апеляційного адміністративного суду Франовської К.С.; Кошуби М.М. стосовно судді Вінницького апеляційного суду Дедик В.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2019 року за вхідним   
№ Б-5612/0/7-19надійшла скарга Бородай Г.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/59807/17-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним   
№ У-2073/1/7-19надійшла скарга адвоката Усатенка Ю.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/5542/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року за вхідним   
№ КО-5400/0/7-19 надійшла скарга Лагуша Д.О., Чумаченко І.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 523/4764/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 вересня 2019 року за вхідним   
№ Г-5390/0/7-19надійшла скарга Габузюка Р.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 465/58/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя12 березня 2020 року за вхідним   
№ Л-1697/0/7-20 надійшла скарга Лопатюк Л.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Деснянського районного суду міста Чернігова Коверзнева В.О. за дії, вчинені під час розгляду справи №750/11935/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідним № К-3250/0/7-19 надійшла скарга Кривоуса Ю.Я. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Тернопільського апеляційного суду Ткач О.І., Бершадської Г.В., Ходоровського М.В. за дії, вчинені під час розгляду справи№ 607/6691/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року за вхідним № Л-4027/0/7-19 надійшла скарга Лобанова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи *№* 761/20143/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 червня 2019 року за вхідним № Н-3369/0/7-19 надійшла скарга Нефідова С.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 661/1629/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2019 року за вхідним № 997/0/13-19 надійшла скарга адвоката Стрижака Є.Ю. в інтересах ПП «Альфа-Сталь» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 160/8450/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2019 року за вхідним № Ш-5073/0/7-19 надійшла скарга Шевченка В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Полтавського апеляційного суду Герасименко В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 592/6420/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 вересня 2019 року за вхідним № М-1714/4/7-19 надійшла скарга Межевича І.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/25615/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідними №№ О-6060/0/7-19, О-6060/1/7-19, О-6060/2/7-19 надійшли скарги Обухової Н.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Губенко Н.М., Кондратової І.Д., Кролевець О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/7633/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 жовтня 2019 року за вхідним № Ч-5453/1/7-19 надійшла скарга Чубарєва О.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/17010/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідним № О-1386/0/7-20 надійшла скарга Олійника О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Старовецького В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 243/5189/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідним № Б-939/0/7-20 надійшла скарга Бондаренко О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Калініч Н.І., Онушко Н.М., Іванченка О.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/12070/14-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 червня 2019 року за вхідним   
№ Л-2454/2/7-19 надійшла скарга адвоката Лисенка С.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Поливач Л.Д. за дії, вчинені під час розгляду справ № 357/10217/18, № 357/8865/18, № 369/7985/18-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року за вхідним   
№ К-3955/0/7-19 надійшла скарга Круторогової С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського районного суду Рівненської області Остапчук Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 570/1855/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним   
№ Ш-1499/0/7-20 надійшла скарга Шевченка Є.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 810/2705/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 вересня 2019 року за вхідним   
№ Б-3003/1/7-19 надійшла скарга Цховрєбова В.Х. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Васіної Л.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 203/678/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 вересня 2019 року за вхідним № 688/3/13-19 надійшла скарга адвоката Петришина В.М. в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 306/1178/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним   
№ П-5562/0/7-19 надійшла скарга Петрової Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик В.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 333/6684/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2018 року за вхідним   
№ 958/1/13-18 надійшла скарга Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Т.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 320/2208/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2019 року за вхідним   
№ М-4626/7/7-19 надійшла скарга адвоката Макоди В.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Є.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/19368/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним   
№ Р-6074/0/7-19 надійшла скарга Рязанової І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Ізяславського районного суду Хмельницької області Столковського В.І., Короля О.В., Трасковського С.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 688/2244/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2019 року за вхідними   
№№ П-884/0/7-19, П-884/1/7-19 надійшли скарги Піскуна С.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Д.М., судді Харківського апеляційного суду Бездітка В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 635/9517/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 вересня 2018 року за вхідним   
№ Л-5477/0/7-18 надійшла скарга адвоката Лелікової В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/38350/18-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним   
№ С-5861/0/7-19 надійшла скарга адвоката Сорочана В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Далматової Г.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 486/1567/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року за вхідним   
№ 1021/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Кіровоградської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова О.І. за дії, вчинені під час розгляду справ № 405/6314/19*,* № 405/6427/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 вересня 2019 року за вхідним   
№ Ф-5106/0/7-19 надійшла скарга Фетисова Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/7825/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 квітня 2018 року за вхідним   
№ 2845/0/20-18 надійшла скарга адвоката Шевцової С.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/20382/15-ц*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про необхідність відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 липня 2017 року за вхідним   
№ 674/0/13-17надійшла скарга ПАТ «АБ «Укргазбанк» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Власова Ю.Л., судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки І.М. за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного господарського суду, та судді Київського апеляційного господарського суду Корсакової Г.В., під час розгляду справи № 910/3257/16*.*

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 липня 2017 року, 7 червня 2019 року, 5 липня 2019 року, 9 жовтня 2019 року скарга перебувала на розгляді у членів Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Ісакова М.Г., Овсієнка А.А., Швецової Л.А. (відповідно).

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 жовтня 2019 року № 6832/0/18-19 скаргу в частині дій судді Київського апеляційного господарського суду Корсакової Г.В. залишено без розгляду та повернуто скаржнику.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи в частині стосовно дій судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Власова Ю.Л., судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки І.М., оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним   
№ 1182/0/13-19 надійшла скарга КП «Кривбасводоканал» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 210/2269/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року за вхідним   
№ С-667/1/7-19 надійшла скарга Соломанчука А.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/19134/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2019 року за вхідним   
№ П-5463/0/7-19 надійшла скарга Панкратова А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/7242/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним   
№ М-6070/0/7-19 надійшла скарга Максюти А.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сьомого апеляційного адміністративного суду Франовської К.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 120/1802/19-а*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року за вхідним   
№ К-5434/0/7-19 надійшла скарга Кошуби М.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вінницького апеляційного суду Дедик В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 140/2628/15-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 24 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бородай Галини Петрівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Усатенка Юрія Юрійовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лагуша Дмитра Олександровича, Чумаченко Інни Феофанівни стосовно судді Одеського апеляційного суду Кравця Юліана Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Габузюка Ростислава Олексійовича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лопатюк Людмили Іванівни стосовно судді Деснянського районного суду міста Чернігова Коверзнева Вадима Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кривоуса Юрія Ярославовича стосовно суддів Тернопільського апеляційного суду Ткач Олександри Іванівни, Бершадської Галини Василівни, Ходоровського Михайла Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лобанова Олександра Володимировича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нефідова Стефана Андрійовича стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Наталі Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Стрижака Євгенія Юрійовича в інтересах ПП «Альфа-Сталь» стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Лозицької Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевченка Володимира Миколайовича стосовно судді Полтавського апеляційного суду Герасименко Вікторії Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Межевича Ігоря Анатолійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Обухової Наталії Анатоліївни стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Губенко Надії Михайлівни, Кондратової Ірини Дмитрівни, Кролевець Ольги Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чубарєва Олексія Дмитровича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Горбенко Наталії Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Олійника Олександра Станіславовича стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Старовецького Володимира Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бондаренко Олени Василівни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Калініч Наталії Іванівни, Онушко Наталії Миколаївни, Іванченка Олексія Юлійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лисенка Сергія Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Поливач Любові Дмитрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Круторогової Світлани Ігорівни стосовно судді Рівненського районного суду Рівненської області Остапчук Лариси В’ячеславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевченка Євгена Миколайовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цховрєбова В’ячеслава Харитоновичастосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Васіної Лілії Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Петришина Петра Михайловича в інтересах ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Жиганської Наталії Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Петрової Лариси Володимирівни стосовно судді Комунарського районного суду міста Запоріжжя Кулик Вікторії Борисівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Міщенко Тамари Михайлівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мартинова Євгена Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рязанової Ірини Владиславівни стосовно суддів Ізяславського районного суду Хмельницької області Столковського Віталія Івановича, Короля Олександра Валентиновича, Трасковського Сергія Леонідовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Піскуна Сергія Миколайовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Савченка Дениса Михайловича, судді Харківського апеляційного суду Бездітка Валерія Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лелікової Валерії Миколаївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Галини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Сорочана Володимира Олександровича стосовно судді Южноукраїнського міського суду Миколаївської області Далматової Галини Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Кіровоградської області стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Майданнікова Олексія Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Фетисова Геннадія Володимировича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевцової Світлани Сергіївни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ПАТ «АБ «Укргазбанк» в частині стосовно судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Власова Юрія Леонідовича, судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки Ірини Михайлівни за дії, вчинені на посадах суддів Київського апеляційного господарського суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою КП «Кривбасводоканал» стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Наталі Юльянівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соломанчука Андрія Юрійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександри Олегівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Панкратова Андрія Миколайовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Наталії Юріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Максюти Анатолія Степановича стосовно судді Сьомого апеляційного адміністративного суду Франовської Катерини Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кошуби Михайла Михайловича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Дедик Ванди Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**