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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Кузьменко Наталії Юріївни на дії судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка Олександра Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 вересня 2019 року за вхідним № К-5059/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Кузьменко Н.Ю. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М. під час розгляду справи № 357/11655/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 вересня 2019 року дисциплінарну скаргу Кузьменко Н.Ю. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Кузьменко О.М. зазначає про несвоєчасне надання суддею Коваленком О.М. копії ухвали Сквирського районного суду Київської області суду від 2 липня 2019 року у справі № 357/11655/17 для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а також на безпідставне затягування строків розгляду вказаної справи.

У зв’язку з цим просить притягнути суддю Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М. з огляду на таке.

Як вбачається із довідки про рух справи № 357/11655/17, наданої Сквирським районним судом Київської області, 21 березня 2018 року до Сквирського районного суду Київської області з Білоцерківського міськрайонного суду Київської області за підсудністю надійшла справа за позовом ОСОБА\_1 до Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку.

Відповідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 березня 2018 року головуючим у справі призначено суддю Ярошенко С.М.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Ярошенко С.М. від 26 червня 2018 року провадження у справі № 357/11655/17 зупинено до набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі № 357/13658/17.

У зв’язку із закінченням повноважень судді Ярошенко С.М., відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 16 жовтня 2018 року, справу № 357/11655/17 передано в провадження судді Сквирського районного суду Київської Коваленка О.М.

11 лютого 2019 року Сквирським районним судом Київської області надіслано запит до Білоцерківського міськрайонного суду Київської області з проханням повідомити результати розгляду справи № 357/13658/17.

До Сквирського районного суду Київської області 11 травня 2019 року надійшла заява ОСОБА\_1 про уточнення позовних вимог, а 11 червня 2019 року заява про поновлення провадження у справі № 357/11655/17 у зв’язку з набранням законної сили рішення у справі № 357/13658/173.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М. від 2 липня 2019 року прийнято до свого провадження адміністративну справу за позовом ОСОБА\_1 до Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку; відновлено провадження у справі; справу призначено до розгляду у підготовчому судовому засіданні на 19 серпня 2019 року.

14 серпня 2019 року до суду надійшли заперечення Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області проти позову.

19 серпня 2019 року до суду надійшло клопотання ОСОБА\_1 про відвід суді Коваленка О.М.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка О.М. від 20 серпня 2019 року клопотання ОСОБА\_1 передано до канцелярії Сквирського районного суду Київської області для визначення судді в порядку вимог частини першої статті 31 КАС України, який буде розглядати дане клопотання про відвід. До вирішення питання про відвід судді провадження у справі зупинено.

21 серпня 2019 року до суду надійшли заперечення Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області проти позову.

Ухвалою судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. від 29 серпня 2019 року у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про відвід судді Коваленка О.М. в адміністративній справі № 357/11655/17 відмовлено.

З 2 вересня по 19 вересня 2019 року суддя Коваленко О.М. перебував у щорічній основній відпустці.

12 вересня 2019 року до суду повторно надійшло клопотання ОСОБА\_1 про відвід судді Коваленка О.М., яке ухвалою суду від 23 вересня 2019 року залишено без розгляду. Викликано учасників справи в судове засідання на 17 жовтня 2019 року.

15 жовтня 2019 року до суду втретє надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід суді Коваленка О.М., яка ухвалою суду від 17 жовтня 2019 року залишена без розгляду. Також ОСОБА\_1 надіслано заяву по розгляд справи без її участі.

Рішенням Сквирського районного суду Київської області від 17 жовтня 2019 року адміністративний позов ОСОБА\_1 до Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку задоволено частково; стягнуто з Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області на користь ОСОБА\_1 середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні за період з 4 лютого 2013 року по 28 квітня 2013 року в сумі 3764,40 (три тисячі сімсот шістдесят чотири) грн. 40 коп.; стягнуто з Дроздівської сільської ради Білоцерківського району Київської області на користь ОСОБА\_1 судові витрати у виді судового збору в сумі 261,64 (двісті шістдесят одна) грн. 64 коп. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Відповідно до статті 193 КАС України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З урахуванням наведеного, має місце порушення строків розгляду справи № 357/11655/17.

У наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Коваленко О.М. зазначив, що недотримання строків розгляду справи було зумовлено існуванням об’єктивних обставин, а саме поданням позивачкою заяв про відвід судді, перебуванням судді у відпустці, а також надмірним навантаженням.

Щодо несвоєчасного надання копії ухвали Сквирського районного суду Київської області від 2 липня 2019 року для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, якою суддя Коваленко О.М. прийняв до свого провадження справу № 357/11655/17, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі *не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.*

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Попередньою перевіркою установлено, що згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію ухвали Сквирського районного суду Київської області від 2 липня 2019 року було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 2 серпня 2019 року, зареєстровано 4 серпня 2019 року, оприлюднено – 5 серпня 2019 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення ухвали Сквирського районного суду Київської області від 2 липня 2019 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Коваленко О.М. вказав, що недотримання строку направлення ухвали суду від 2 липня 2019 року для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень також було зумовлено надмірним навантаженням судді.

Згідно інформації, наданої Сквирським районним судом Київської області, у період з 1 січня по 12 листопада 2019 року у провадженні судді Коваленко О.М. перебувало 1111 справ та матеріалів, з них розглянуто 841.

Поряд з цим, на час розгляду суддею Коваленком О.М. справи № 357/11655/17 у Сквирському районному суді Київської області здійснювали правосуддя лише 3 судді, замість п’яти, як передбачено штатним розписом суду.

Наведена інформація свідчить про значне навантаження судді Коваленка О.М.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Втім, виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи та строку надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у скарзі Кузьменко Н.Ю. відомостей про наявність у діях судді Коваленка О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до [частини першої](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/print1443084513338409#n1137) статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) *перевантаження судової системи;* 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З огляду на викладене, попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 357/11655/17 протягом строку, передбаченого законом та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Коваленка Олександра Миколайовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**