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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Кичі Олександра Миколайовича на дії судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк Олесі Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 лютого 2020 року за вхідним № К-1261/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кичі О.М. на дії судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. під час розгляду адміністративної справи № 291/1630/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Кичі О.М. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Кича О.М. у своїй скарзі зазначив, що суддя Митюк О.В. відмовила його захиснику в ознайомленні з відеозаписом з нагрудної камери поліцейського, який знаходиться в матеріалах адміністративної справи № 291/1630/19, що призвело до порушення норм процесуального права та унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Також вказує на безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У зв’язку з цим просить притягнути суддю Митюк О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк О.В. з огляду на таке.

До Ружинського районного суду Житомирської області 5 грудня 2019 року надійшли матеріали про адміністративне правопорушення, вчинене ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 КУпАП (справа № 291/1630/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, справу передано в провадження судді Митюк О.В.

На думку скаржника, суддя Митюк О.М. шляхом ненадання для ознайомлення відеозапису з нагрудної камери поліцейського, відмовою у задоволенні клопотання захисника про закриття провадження за відсутності події та складу адміністративного правопорушення перешкоджає реалізації прав учасників процесу щодо здійснення захисту їх прав, що викликає сумніви в неупередженості та об’єктивності судді.

У поясненнях, наданих на пропозицію Вищої ради правосуддя, суддя Митюк О.В. зазначила, що розгляд справи № 291/1630/19 було призначено на 18 грудня 2019 року з урахуванням часу пересилання рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

Оскільки під час розгляду в судовому засіданні 18 грудня 2019 року справи по суті ОСОБА\_1 свою вину у вчиненому не визнав, розгляд справи відкладено для виклику свідків, які зазначені в протоколі про адміністративне правопорушення від 30 листопада 2019 року та допиту поліцейського СРПП Ружинського ВП Бердичівського ВП ГУНП в Житомирській області, який склав вказаний протокол.

В судовому засіданні 27 грудня 2019 року було допитано ОСОБА\_1, свідків ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, поліцейського СРПП Ружинського ВП Бердичівського ВП ГУНП в Житомирській області старшого сержанта ОСОБА\_4. Однак у зв’язку з розглядом інших справ та великою завантаженістю судді (в суді працює один суддя із чотирьох, три посади є вакантними), розгляд справи було відкладено на 11 січня 2020 року для дослідження доказів у справі та відеозапису з нагрудної камери поліцейського, який знаходився в матеріалах адміністративної справи в опечатаному вигляді.

Згідно з договором про надання правничої/правової допомоги від 11 січня 2020 року в справу вступив адвокат ОСОБА\_5 та за його клопотанням розгляд справи було відкладено для ознайомлення з матеріалами справи.

Відповідно заяви адвоката ОСОБА\_5 від 16 січня 2020 року, який діє в інтересах ОСОБА\_1, було надано можливість ознайомитись з матеріалами справи та прослухати звукозапис.

В судовому засіданні 23 січня 2020 року адвокатом ОСОБА\_5 було подано клопотання про приєднання до матеріалів справи як доказу протоколу медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння № 99 від 30 листопада 2019 року комунального некомерційного підприємства «Районна центральна лікарня» Ружинської районної ради, яке було задоволено.

Також постановою суду від 23 січня 2020 року відмовлено в задоволенні клопотання адвоката ОСОБА\_5 про закриття адміністративної справи відносно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 КУпАП за відсутності події і складу адміністративного правопорушення. Суддя вважала це клопотання передчасним, оскільки у справі не досліджено всі докази, наявні в матеріалах справи.

Після проголошення вказаної постанови адвокатом ОСОБА\_5 подано заяву про відвід судді Митюк О.В. у справі № 291/1630/19, яку у зв’язку з неможливістю проведення повторного розподілу справ між суддями Ружинського районного суду Житомирської області надіслано до Житомирського апеляційного суду для вирішення підсудності її розгляду.

Постановою Попільнянського районного суду Житомирської області від 6 лютого 2020 року в задоволенні заяви про відвід відмовлено, оскільки в заяві про відвід та доданих до неї матеріалах захисником не вказано мотиви, які б свідчили про неможливість розгляду суддею справи про адміністративне правопорушення, не наведено достовірних фактів, які дають підстави вважати про заінтересованість судді у розгляді справи про адміністративне правопорушення або наявність сумнівів в об`єктивності, незалежності та неупередженості судді.

Зі змісту зазначеної постанови вбачається, що підставою для заявлення відводу судді Митюк О.В. було те, що суддя Митюк О.В., використовуючи своє службове становище вчинила захиснику і представнику ОСОБА\_1 перешкоди для здійснення правомірної діяльності захисника і представника особи по наданню правової допомоги та порушення встановлених законом гарантій діяльності захисника, так як заборонила усним розпорядженням працівникам суду надавати захиснику відеозапис з нагрудних камер поліцейських. При ознайомлені зі звукозаписом засідань захисник встановив, що суддя проводила розгляд справи, перебравши на себе повноваження прокурора. Поведінка судді вказує на несправедливий і упереджений розгляд справи, що викликає сумнів в її об’єктивності та неупередженості.

Тобто зазначаються ті ж обставини, що й у дисциплінарній скарзі.

Після надходження до Ружинського районного суду Житомирської області 11 лютого 2020 року постанови суду від 6 лютого 2020 року, справу призначено до розгляду на 20 лютого 2020 року з направленням рекомендованих повідомлень учасникам справи.

13 лютого 2020 року суддею Митюк О.В. подано заяву про самовідвід, яку обґрунтовано наявністю обставин, які можуть викликати сумнів у її неупередженості у справі, а саме подання адвокатом ОСОБА\_5 заяви про її відвід, в задоволенні якого було відмовлено, а також висловлюванням адвоката ОСОБА\_5 в робочому кабінеті судді щодо затягування справи № 291/1630/19.

Крім того, 14 лютого 2020 року суддею Митюк О.В. надіслано до Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора України повідомлення про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя. Суддя вважала, що висловлювання адвоката ОСОБА\_5 в її робочому кабінеті є засобом тиску з метою схилення до самовідводу чи відводу судді. Також суддя розцінює це як можливе схилення до постановлення судового рішення на користь особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, що має ознаки незаконного втручання в діяльність судді під час розгляду справи.

На час проведення попередньої перевірки рішення Вищою радою правосуддя за результатами розгляду вказаного повідомлення не прийнято.

18 лютого 2020 року до Ружинського районного суду Житомирської області надійшла заява ОСОБА\_1 про надання для ознайомлення копії відеозапису з нагрудної камери поліцейського, який знаходиться в матеріалах адміністративної справи. Оскільки даний диск в судовому засіданні не досліджувався, а чергове засідання було призначено на 20 лютого 2020 року, заяву ОСОБА\_1 приєднано до матеріалів справи.

19 лютого 2020 року до суду надійшло клопотання ОСОБА\_1 про відкладення розгляду справи у зв’язку з тяжким хворобливим станом здоров’я.

Постановою Ружинського районного суду Житомирської області від 20 лютого 2020 року заявлений головуючим суддею Митюк О.В. самовідвід у адміністративній справі № 291/1630/19 задоволено.

У зв’язку з неможливістю автоматичного розподілу судової справи між суддями Ружинського районного суду Житомирської області, 20 лютого 2020 року справу надіслано до Житомирського апеляційного суду для вирішення питання про розгляд адміністративної справи іншим судом.

Цього ж дня до суду надійшов адвокатський запит ОСОБА\_5 про надання копії відеозапису з нагрудної камери поліцейського, який знаходиться в матеріалах адміністративної справи та надання інформації по заяві ОСОБА\_1 від 18 лютого 2020 року. Даний запит зареєстрований як звернення громадян та 20 лютого 2020 року на нього надано відповідну відповідь.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаржника про відмову судді Митюк О.В. надати для ознайомлення відеозапис з нагрудної камери поліцейського, який знаходиться в матеріалах справи № 291/1630/19, спростовуються зібраними під час перевірки матеріалами.

Щодо доводів скаржника про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Перевіркою установлено, що справа № 291/1630/19 перебувала у провадженні судді Митюк О.В. упродовж 2-х місяців з дня отримання матеріалів про адміністративне правопорушення, вчинене ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 КУпАП.

Разом з тим недотримання строків розгляду справи обумовлене об’єктивними причинами, а саме необхідністю виклику свідків, допиту поліцейського, поданням заяви про відвід, яку у зв’язку з неможливістю проведення повторного розподілу справ між суддями Ружинського районного суду Житомирської області надіслано до Житомирського апеляційного суду для вирішення підсудності її розгляду, надмірним навантаженням судді.

З інформації, наданої Ружинським районним судом Житомирської області 28 лютого 2020 року убачається, що у II півріччі 2019 року в провадженні судді Митюк О.В. перебувало на розгляді справ і матеріалів –999, розглянуто – 746; в період з 1 січня по 27 лютого 2020 року перебувало на розгляді справ і матеріалів –515, розглянуто – 175. Поряд з цим, штатна кількість суддів на час розгляду справи становила 4 судді, фактично здійснював правосуддя – 1 суддя.

Вказана інформація свідчить про надмірне навантаження судді Митюк О.В.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Митюк О.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Установлені факти вказують на відсутність у діях судді вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням викладеного, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено відомостей, які вказують на ознаки дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, передбаченого законом.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ружинського районного суду Житомирської області Митюк Олесі Василівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**