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| 13 квітня 2020 року | Київ | № 969/2дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В.** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К, Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг Бабаніної Марини Юріївни стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вх. № Б-840/0/7-20 надійшла скарга Бабаніної М.Ю. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. під час розгляду справи № 552/6095/19.

Скаржницею вказано, що суддею Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. постановлено завідомо неправосудне рішення у справі № 552/6095/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності, визнання такою, що втратила право на користування жилим приміщенням.

Водночас скаржниця зазначає, що ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження, рішенням Київського районного суду міста Полтави від 15 травня 2018 року визнана недієздатною. ОСОБА\_2 було призначено опікуна ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_2 року народження, яку ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 13 грудня 2018 року звільнено від обов’язків опікуна та призначено опікуном над недієздатною ОСОБА\_2 Полтавську обласну клінічну психіатричну лікарню імені О.Ф. Мальцева в особі ОСОБА\_4.

Крім цього, скаржницею вказано, що ОСОБА\_2 є власником 1/3 частки АДРЕСА\_1, а власниками інших 2/3 частин квартири були баба та матір ОСОБА\_2, які померли. Таким чином, ОСОБА\_2 є єдиним власником вказаної квартири.

Скаржниця зазначає, що у грудні 2019 року їй стало відомо, що вказана квартира продається, незважаючи на те, що з 2017 року ОСОБА\_2 перебуває на обліку у Полтавській обласній клінічній психіатричній лікарні імені О.Ф. Мальцева.

Рішенням Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року визнано за ОСОБА\_1 право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв.м, загальною площею 62,1 кв.м та визнано ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

Таким чином, суддя Турченко Т.В. під час ухвалення рішення у справі, на думку скаржниці, не перевірила хто є власником зазначеної квартири. Водночас скаржниця стверджує, що вказані дії судді свідчать про її зловмисну змову з позивачем та спрямовані на відібрання квартири у недієздатної особи.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2020 року скаргу вх. № Б-840/0/7-20 передано на попереднє вивчення та перевірку члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

До Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року за вх. № Б-840/1/7-20 надійшла додаткова скарга Бабаніної М.Ю. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. під час розгляду справи № 552/6095/19.

Скаржницею зазначено, що суддею Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. було переглянуто рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року за нововиявленими обставинами, внаслідок чого ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 17 лютого 2020 року було скасовано рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року.

Таким чином, скаржниця стверджує, що рішення суду від 17 лютого 2019 року, яке ухвалила суддя Турченко Т.В., не відповідає жодним нормам ані процесуального, ані матеріального права, оскільки суддя, на думку скаржниці, не могла розглядати справу, коли відповідачем у справі є недієздатна особа, про що було зазначено у рішенні. Водночас суддею не було залучено до участі у справі опікуна ОСОБА\_2.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 березня 2020 року скаргу передано на попереднє вивчення та перевірку члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є. та приєднано до справи № Б-840/0/7-20.

Таким чином, скаржниця стверджує, що суддя Турченко Т.В. вказаними діями вчинила дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «г», «ґ» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В. з огляду на таке.

ОСОБА\_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

На обґрунтування позовних вимог позивач зазначала, що 28 грудня 2008 року між нею та ОСОБА\_2, яка є мамою ОСОБА\_2, в інтересах членів сім’ї укладено договір оренди квартири з правом викупу. 28 грудня 2008 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 уклали акт приймання-передачі квартири. Строк дії договору згідно із пунктами 4.1 та 9.4 – до 28 серпня 2011 року. Орендна плата, порядок сплати та сума якої встановлені розділом 5 договору, у повному обсязі оплачена нею, що підтверджується актами від 28 грудня 2008 року, 25 червня 2009 року, 25 червня 2010 року, 25 червня 2011 року. Розділом 8 договору було передбачено, що об'єкт‚ що орендується‚ переходить у власність орендаря за умови оплати в повному обсязі орендної плати у розмірі, визначеному пунктом 5.1 цього договору, в останній день місяця, у якому закінчується строк оренди, визначений у пункті 4.1 цього договору (пункт 8.1). Орендар у останній день місяця, у якому закінчується строк оренди, визначений у пункті 4.1 цього договору, повідомляє орендодавця про готовність прийняти у власність об’єкт оренди та про укладення відповідного договору купівлі-продажу (пункт 8.2). Вказаний договір не було посвідчено нотаріально. Відповідач відмовляється ані посвідчити нотаріально вказаний договір, ані укласти новий договір купівлі-продажу, чим порушує її права як власника. Таким чином, позивач просила суд визнати за нею право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв.м, загальною площею 62,1 кв.м та визнати ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

Рішенням Київського районнного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року позов ОСОБА\_1 задоволено, визнано за ОСОБА\_1 право власності на квартиру за адресою: АДРЕСА\_1, житловою площею 45,1 кв.м, загальною площею 62,1 кв.м, визнано ОСОБА\_2 такою, що втратила право користування житловим приміщенням – квартирою за адресою: АДРЕСА\_1.

У вказаному рішенні зазначено, що ОСОБА\_1 в судове засідання не з’явилася, попередньо надавши до суду заяву про розгляд справи без її участі, позов підтримала, просила його задовольнити.

Відповідач ОСОБА\_2 судове засідання не з’явилася, про дату та час розгляду справи повідомлена належним чином.

Водночас у рішенні зазначено таке.

28 грудня 2008 року між ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4, яка є мамою ОСОБА\_2, в інтересах членів сім’ї укладено договір оренди квартири з правом викупу.

Згідно із пунктами 1.1 та 1.2 цього договору в порядку та на умовах, визначених договором, орендодавець зобов’язується передати орендареві, а орендар зобов’язується прийняти у строкове платне користування квартиру (далі – об’єкт), що належить орендодавцю на праві власності з наступним переходом права власності на об’єкт від орендодавця до орендаря, а орендар зобов’язується прийняти об’єкт у строкове платне користування, а згодом і у власність, а також сплачувати орендодавцеві орендну плату.

Об’єкт – окрема трикімнатна квартира за адресою: АДРЕСА\_1.

Згідно з технічним паспортом, виготовленим 8 листопада 2019 року (інвентарна справа ІНФОРМАЦІЯ\_3), житлова площа квартири становить   
45,1 кв.м, загальна площа – 62,1 кв. метра.

28 грудня 2008 року ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 укладено акт приймання-передачі квартири. Строк дії договору згідно із пунктами 4.1 та 9.4 встановлено до 28 серпня 2011 року.

Орендна плата, порядок сплати та сума якої визначені розділом 5 договору, у повному обсязі оплачена позивачкою, що підтверджується актами від 28 грудня 2008 року, 25 червня 2009 року, 25 червня 2010 року, 25 червня 2011 року.

Розділом 8 договору було передбачено, що об’єкт‚ що орендується‚ переходить у власність орендаря за умови оплати в повному обсязі орендної плати у розмірі, визначеному пунктом 5.1 цього договору, в останній день місяця, у якому закінчується строк оренди, зазначений у пункті 4.1 договору (пункт 8.1).

Орендар в останній день місяця, у якому закінчується строк оренди, визначений у пункті 4.1 цього договору, повідомляє орендодавця про готовність прийняти у власність об’єкт оренди та про укладення відповідного договору купівлі-продажу (пункт 8.2).

Перехід права власності на об’єкт від орендодавця до орендаря оформлюється шляхом складання (підписання та скріплення печатками) сторонами відповідного договору купівлі-продажу (пункт 8.3).

Договір купівлі-продажу об’єкта укладається у письмовій формі і підлягає нотаріальному посвідченню та державній реєстрації (пункт 8.4).

Усі витрати щодо оформлення та реєстрації договору купівлі-продажу об’єкта несе орендар (пункт 8.5).

Судом встановлено, що вказаний договір не було посвідчено нотаріально, оскільки відповідач відмовляється посвідчити нотаріально цей договір або укласти новий договір купівлі-продажу, чим порушує права позивача як власника. Водночас у рішенні зазначено, що ОСОБА\_1 було здійснено ремонт приміщення, з 2008 року і до цього часу вона у ньому проживає.

Також всупереч пункту 6.2 договору відповідач ОСОБА\_2 не виписалася із квартири після закінчення дії договору.

Таким чином, суд встановив, що позивачем взяті на себе зобов’язання за договором виконано повністю (отримано квартиру та сплачено викупну вартість), однак на цей час позивач не може оформити право власності на вказане приміщення. Отже, право позивача підлягає захисту в судовому порядку саме шляхом визнання права власності на спірну квартиру.

З огляду на наведене, беручи до уваги всі докази, подані ОСОБА\_1, суд дійшов висновку, що позов підлягає задоволенню.

Водночас ОСОБА\_1 звернулась до суду із заявою про перегляд за нововиявленими обставинами рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року у цивільній справі ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням. Обґрунтовуючи заяву тим, що рішенням Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року були задоволені її позовні вимоги до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням. Під час звернення до Реєстраційної служби для реєстрації права власності на нерухоме майно, державний реєстратор перевірив наявність рішення суду № 552/6095/19 в реєстрі судових рішень та повідомив їй про наявність рішення суду від 15 травня 2018 року у справі № 552/233/18 за заявою ПОКПЛ ім. О.Ф. Мальцева про визнання недієздатною ОСОБА\_2. Проте під час розгляду справи їй не було відомо про те, що ОСОБА\_2 є недієздатною. Тому вважає, що зазначені обставини мають істотне значення для справи, що є підставою для перегляду рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року.

Ухвалою Київського районного суду міста Полтави від 17 лютого 2020 року до участі у справі залучено орган опіки та піклування виконавчого комітету Київської районної у місті Полтаві ради як третю особу.

Представник органу опіки та піклування виконавчого комітету Київської районної у місті Полтаві ради ОСОБА\_6 просила суд скасувати рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року.

Згідно з частиною другою статті 423 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) підставами для перегляду рішення суду у зв’язку з нововиявленими обставинами є: істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Судом під час розгляду заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами встановлено, що відповідача у справі – ОСОБА\_2 відповідно до рішення Київського районного суду міста Полтави від 15 травня 2018 року визнано недієздатною.

Врахуючи викладене, Київський районний суд міста Полтави ухвалою від 17 лютого 2020 року скасував рішення Київського районного суду міста Полтави від 3 грудня 2019 року за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

Водночас Київським районним судом міста Полтави рішенням від 17 лютого 2020 року в задоволенні позову ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання права власності та визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, відмовлено за безпідставністю.

Як зазначено суддею Турченко Т.В. у поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, під час розгляду справи по суті позивачем не було надано суду рішення Київського районного суду міста Полтави від 15 травня 2018 року про позбавлення ОСОБА\_2 дієздатності. Також суддя вказує, що позивачем не було надано свідоцтва по смерть ОСОБА\_4. Саме тому, суддя стверджує, що рішення було винесено на підставі наявних у матеріалах справи письмових доказах.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23 – 25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Враховуючи викладене, можна дійти висновку, що зазначені дії судді Турченко Т.В. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктами «г», «ґ» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Т.В.

Керуючись статтями 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Турченко Тетяни Валентинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**