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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Гаврилюка Володимира Кузьмича стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни,

**встановила:**

17 лютого 2020 року відбулася нарада керівництва Луганського апеляційного суду, предметом розгляду якої були обставини, зазначені в доповідній записці керівника апарату Луганського апеляційного суду ОСОБА\_1 від 29 січня  
2020 року, щодо спроби судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. втрутитися у проведення ліквідаційної процедури та перешкодити законній роботі голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області в інтересах третьої особи.

Так, відповідно до наведеної у доповідній записці інформації 16 січня   
2020 року близько 11 години 30 хвилин~~,~~ на особистий мобільний телефон голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_2 зателефонувала ОСОБА\_3 – помічник судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В., яка зазначила, що її викликає суддя Рябчун О.В. до кабінету секції ІНФОРМАЦІЯ\_1.

У своєму робочому кабінеті секції ІНФОРМАЦІЯ\_1 суддя Рябчун О.В. у грубій формі повідомила ОСОБА\_2, що якщо вона виключить зі складу ліквідаційної комісії членів попереднього складу, у неї будуть неприємності та проблеми по роботі також зазначила, що буде писати листи до різних правоохоронних органів, до Державної судової адміністрації України для перевірки ОСОБА\_2 на предмет корупції.

Скаржник зазначає, що з наданих копій наказів голови ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області ОСОБА\_2 вбачається, що метою судді Рябчун О.В. могло бути свідоме перешкоджання виведенню членів ліквідаційної комісії з її складу з подальшим звільненням.

У скарзі також зазначено, що у травні 2019 року Рябчун О.В., яка не була суддею Луганського апеляційного суду і не була наділена будь-якими організаційними та адміністративними повноваженнями, на свій розсуд у службовому кабінеті судді, закріпленому за судовою палатою з розгляду кримінальних справ Луганського апеляційного суду, розмістила двох членів ліквідаційної комісії апеляційного суду Луганської області.

Зазначені та інші обставини були предметом розгляду під час нарад керівництва Луганського апеляційного суду, в подальшому до Вищої ради правосуддя було надіслано інформацію та звернення щодо подальшої кар’єри судді.

З огляду на викладене скаржник вважає, що суддею Рябчун О.В. допущено поведінку, що може порочити звання судді, зокрема в дотриманні норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, та свідчити про мету – отримання третіми особами іншої вигоди.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020 року скаргу Гаврилюка В.К. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В. з огляду на таке.

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти окремі обмеження і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Бездоганна поведінка суддів означає уникнення порушень норм етики та недопущення створення враження їх порушення не лише під час виконання професійних обов’язків, а також в особистому житті.

Високі стандарти поведінкиполягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед оточуючих.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що обставини, викладені у скарзі, можуть вказувати на наявність у діях судді Рябчун О.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун О.В.

При цьому Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Луганського апеляційного суду Рябчун Олени Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**