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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. та об’єднання справ**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Меликян Анастасії Олександрівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Меликян А.О. (вх. № М-836/0/7-20 від 4 лютого 2020 року) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/13919/18-ц за позовом   
Меликян А.О. до ОСОБА\_ про розірвання шлюбу та стягнення аліментів.

У скарзі висловлено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням строку розгляду справи   
№ 757/13919/18-ц.

Крім того, скаржник зазначає, що судом не здійснюється належне повідомлення про судові засідання відповідача у справі, що фактично відкладає прийняття рішення у справі на невизначений строк.

Автор скарги також звертає увагу, що 30 листопада 2018 року розгляд справи № 757/13919/18-ц відкладено у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Підпалого В.В., при цьому в іншій справі – № 757/48943/18-ц винесена ухвала про виділення справи в окреме провадження.

У зв’язку із наведеним скаржник вважає, що в діях судді Підпалого В.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 5 лютого 2020 року, на підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. від 5 лютого 2020 року   
№ 30/0/10-20 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. з огляду на таке.

Як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 3 вересня 2018 року відкрито провадження у справі № 757/13919/18-ц за позовом Меликян А.О. до ОСОБА\_1 про розірвання шлюбу та стягнення аліментів, справу вирішено розглядати за правилами загального позовного провадження, підготовче засідання призначено на 30 листопада 2018 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 20 червня   
2019 року у справі № 757/13919/18-ц вимоги Меликян А.О. до ОСОБА\_1 про стягнення аліментів виділено в окреме провадження.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 12 лютого   
2020 року у справі № 757/13919/18-ц [закрито підготовче провадження та призначено цивільну справу до судового розгляду по суті на 19 березня   
2020 року.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10987/ed_2020_01_15/pravo1/T04_1618.html?pravo=1" \l "10987" \o "Цивільний процесуальний кодекс України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 1618-IV від 18.03.2004" \t "_blank)

Автор скарги зазначає, що 30 листопада 2018 року розгляд справи № 757/13919/18-ц відкладено у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Підпалого В.В.

Однак з Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що саме 30 листопада 2018 року в іншій справі – № 757/48943/18-ц винесена ухвала про виділення справи в окреме провадження.

Член Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є. запропонувала судді Підпалому В.В. надати пояснення щодо викладених у скарзі обставин в частині строку розгляду справи № 757/13919/18-ц, проте, станом на час проведення попередньої перевірки, таким правом суддя не скористався.

Крім того, на адресу Печерського районного суду міста Києва надіслано електронною поштою запит із проханням надати розгорнуту довідку про рух справи № 757/13919/18-ц; розгорнуту довідку про рух справи   
№ 757/48943/18-ц; інформацію щодо кількості справ та матеріалів, які перебували на розгляді судді Підпалого В.В. станом на 20 березня 2018 року та на день надання відповіді на цей запит; інформацію про штатну та фактичну чисельність суддів Печерського районного суду міста Києва станом на   
20 березня 2018 року та на день надання відповіді на цей запит; відомості про час тимчасової непрацездатності судді Підпалого В.В., перебування у відпустках та відрядженнях з 20 березня 2018 року по день надання відповіді на цей запит; відомості про кількість справ та матеріалів, що перебували у провадженні кожного із суддів Печерського районного суду міста Києва, в тому числі судді Підпалого В.В., та в середньому по суду в одного судді у 2018, 2019 роках (окремо).

Станом на час проведення попередньої перевірки запитувана інформація з Печерського районного суду міста Києва до Вищої ради правосуддя не надійшла.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, додатки до неї та інші матеріали, зібрані для перевірки викладених у скарзі обставин, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

Статтею 210 Цивільного процесуального кодексу України   
(далі – ЦПК України) встановлено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частиною третьою статті 2 ЦПК України визначено, що однією (одним) з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із частиною другою статті 121 ЦПК України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що із часу постановлення суддею Підпалим В.В. ухвали від 3 вересня 2018 року про відкриття провадження у справі № 757/13919/18-ц минув 1 рік 6 місяців.

У рішенні Конституційного Суду України від 30 січня 2003 року зазначено, що поняття «розумний строк» є оціночним, тобто таким, що визначається у кожному конкретному випадку з огляду на сукупність усіх обставин вчинення і розслідування злочину. Визначення розумного строку залежить від багатьох факторів, включаючи обсяг і складність справи, кількість слідчих дій, число потерпілих та свідків, необхідність проведення експертиз та отримання висновків тощо. Однак, як визначено статтями 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, за будь-яких обставин строк розгляду справи не повинен перевищувати меж необхідності та порушувати право на справедливий судовий розгляд і право на ефективний засіб захисту.

Із матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що, призначаючи справу до розгляду на 19 березня 2020 року, суддя Підпалий В.В. не дотримався цих вимог закону та діяв всупереч вимогам статті 210 ЦПК України.

Такі дії судді Підпалого В.В. можуть свідчити про безпідставне перевищення ним меж необхідності, порушення права на справедливий судовий розгляд і права на ефективний засіб захисту.

Згідно з пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом; умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухвалені судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Обставини, викладені у дисциплінарній скарзі Меликян А.О., можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, наявні підстави для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Крім того, 10 лютого 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою Опанащенко Р.С. відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава за скаргою Меликян Анастасії Олександрівни (унікальний номер М-836/0/7-20), із дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № 362/2дп/15-20 за скаргою Опанащенко Раїси Степанівни (унікальний номер О-6805/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича, відкриту за скаргою Меликян Анастасії Олександрівни (унікальний номер М-836/0/7-20), із дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року  
№ 362/2дп/15-20 за скаргою Опанащенко Раїси Степанівни (унікальний номер  
О-6805/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**