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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Куксова Віктора Петровича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник Вікторії Євгеніївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вх. № К-1163/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Куксова В.П. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду цивільної справи № 640/16249/18 за позовом ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська державна нотаріальна контора (далі – Перша харківська ДНК), Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, про виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності, та за зустрічним позовом ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 до ОСОБИ\_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, про виділ у натурі частки майна та визнання права власності.

У скарзі Куксов В.П. зазначає, що 6 березня 2019 року (під час розгляду цієї цивільної справи у Київському районному суді міста Харкова) він як власник 1/2 частини нежитлових приміщень підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 606,8 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлових приміщень загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСА\_1, здійснив відчуження цієї частки майна третім особам – ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7 шляхом укладення договору дарування, посвідченого приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу ОСОБА\_8 та зареєстрованого в реєстрі за № 253. Згідно з витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 158663781, № 158668282 від 6 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6, інша 1/4 частина – за ОСОБОЮ\_7.

Таким чином, вказане нерухоме майно було предметом як первісного, так і зустрічного позовів, однак 6 березня 2019 року ОСОБА\_7 набула право власності на 1/4 частину зазначеного нерухомого майна, про що представник ОСОБИ\_1 повідомив суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду справи по суті, а представник ОСОБИ\_2 та ОСОБИ\_3 у зв’язку із цими обставинами подав до суду заяву про забезпечення позову, обґрунтувавши її тим, що ОСОБА\_1 вчинив дії, що можуть утруднити або унеможливити виконання рішення суду у справі у разі задоволення позовних вимог відповідачів за первісним позовом та позивачів за зустрічним позовом – ОСОБИ\_2 та ОСОБИ\_3.

Незважаючи на вказані обставини, ОСОБУ\_7 та ОСОБУ\_6 не було залучено до участі у справі, а 10 червня 2019 року суддею Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. ухвалено рішення у справі № 640/16249/18, згідно з яким, зокрема, виділено в натурі частки майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, що належить до спільної часткової власності в порядку спадкування за законом після померлої ОСОБИ\_9, та визнано за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право сумісної часткової власності на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м. в літ. «Б-2» та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСА\_1. Вказаним рішенням суду суддя Чередник В.Є. фактично позбавила ОСОБУ\_7 та ОСОБУ\_6 права власності на вказане нерухоме майно, а тому, визнаючи за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право власності на майно, яке належить третім особам, суддя не могла не усвідомлювати протиправність своїх дій.

Крім того, судом не було враховано, що предметом первісного позову ОСОБИ\_1 є виділ у натурі частки майна, набутого в порядку поділу спільної сумісної власності, а предметом зустрічного позову є виділ частки спільного майна в порядку спадкування за законом, що залишилось після смерті спадкодавця ОСОБИ\_9, яку на день розгляду справи в суді не було прийнято спадкоємцями ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3.

При цьому після смерті ОСОБИ\_9 до спадкоємців за законом належать: ОСОБА\_2 (матір померлої ОСОБИ\_9), ОСОБА\_3 (батько померлої ОСОБИ\_9), неповнолітній ОСОБА\_4 (син померлої ОСОБИ\_9) та малолітня ОСОБА\_5 (донька померлої ОСОБИ\_9), законним представником дітей є ОСОБА\_1 (первісний позивач та відповідач за зустрічним позовом).

При вирішенні спорів про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно суд має встановити належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясувати, чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Таким чином, вирішуючи по суті спір між ОСОБОЮ\_1, ОСОБОЮ\_2 та ОСОБОЮ\_3, суддя Чередник В.Є. не врахувала інтереси неповнолітніх ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5, які також є спадкоємцями за законом, однак не були залучені до участі у справі як відповідачі, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1. При цьому ОСОБА\_1 у справі також є первісним позивачем та відповідачем за зустрічним позовом, тому суддя не могла не розуміти наявність конфлікту інтересів ОСОБИ\_1 та його власних дітей у цьому спорі щодо виділу майна, а задоволення заявлених ним позовних вимог могло призвести до зміни об’єктів спадкової маси, право на які мають діти в порядку спадкування за законом, а отже, до однозначного порушення прав та інтересів неповнолітніх ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5.

Неповнолітні ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 також не були залучені до участі у справі як відповідачі за зустрічним позовом ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у справі № 640/16249/18, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1.

Служба у справах дітей Київського району міста Харкова також брала участь у справі як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, як у первісному, так і у зустрічному позовах.

Як зазначає скаржник, про неправомірність дій судді Чередник В.Є. під час розгляду цієї справи свідчить те, що за результатами перегляду справи в апеляційному порядку Харківський апеляційний суд своєю постановою від 10 грудня 2019 року скасував рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року, а у задоволенні як первісного позову ОСОБИ\_1, так і зустрічного позову ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 відмовив. У мотивувальній частині постанови апеляційний суд вказав, що під час розгляду справи судом першої інстанції порушено норми процесуального права.

Таким чином, ухваленим суддею Чередник В.Є. рішенням від 10 червня 2019 року порушено право власності ОСОБИ\_7 та ОСОБИ\_6, яких не було залучено до участі у справі, а також права неповнолітніх дітей ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 при виділі майна в натурі, оскільки, розглядаючи справу, суддя не з’ясувала, чи не порушуються вказаним спором права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

За наведених обставин у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Куксова В.П. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, врахувавши письмові пояснення судді Чередник В.Є., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. з огляду на таке.

Як встановлено під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги, згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 5 вересня 2018 року судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. передано справу № 640/16249/18 за позовною заявою ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, треті особи: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, про поділ майна в натурі.

Під час судового розгляду справи ОСОБА\_1 уточнював свої позовні вимоги та в остаточній редакції позовної заяви, поданої до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, просив виділити в натурі і поділити спільне часткове майно таким чином: визнати за ОСОБОЮ\_1 транспортний засіб «ВМW Х3», державний реєстраційний НОМЕР\_1, 2006 року випуску (далі – транспортний засіб «ВМW Х3»); транспортний засіб «MERCEDES-BENZ СLS350», державний реєстраційний НОМЕР\_2, 2008 року випуску (далі – транспортний засіб «MERCEDES-BENZ СLS350»); 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк»; стягнути з ОСОБИ\_1 компенсацію вартості спільної часткової власності в розмірі 63820,00 грн рівними частинами на користь ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4, ОСОБИ\_5.

Під час підготовчого засідання відповідачі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 подали зустрічну позовну заяву, позовні вимоги якої декілька разів змінювали, і в остаточній редакції ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 просили виділити на їхню користь в натурі частку майна у спільній частковій власності та визнати за   
ними право спільної сумісної власності на: транспортний засіб  
«MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450 грн і нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, та визнати за ними право спільної сумісної власності на вказане вище майно. Стягнути з ОСОБИ\_1 на їхню користь компенсацію за частку у спільній частковій власності у розмірі 15322,50 грн, а також вартість судових витрат у розмірі 15000,00 грн та послуг адвоката у розмірі 15000,00 гривень.

За результатами розгляду справи суддею Чередник В.Є. ухвалено рішення від 10 червня 2019 року, згідно з яким уточнений позов ОСОБИ\_1 задоволено частково: виділено в натурі частку майна ОСОБИ\_1 у спільній частковій власності і визнано за ним право власності на транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн та 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк», у задоволенні решти позовних вимог відмовлено; зустрічний позов ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 задоволено в повному обсязі: виділено в натурі частку майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, що належить до спільної часткової власності в порядку спадкування за законом після ОСОБИ\_9, яка померла, та визнано за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право сумісної часткової власності на транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн та на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, оціночною вартістю 2716460,00 грн; стягнуто з ОСОБИ\_1 на користь ОСОБИ\_3 компенсацію за частку у спільній частковій власності у розмірі 15322,50 гривень.

На обґрунтування ухваленого рішення суддя Чередник В.Є. вказала таке.

Судом встановлено, що 9 травня 2013 року померла ОСОБА\_9. У встановлений законом строк сторони звернулися до Першої харківської ДНК із заявами про прийняття спадщини.

Спадщина, що відкрилася після смерті ОСОБИ\_9, складається із:

садибного житлового будинку літ. «Д-2» загальною площею 173,2 кв. м з надвірними будівлями: гаражем літ. «Е» загальною площею 50,1 кв. м та літньою кухнею літ. «Ж» загальною площею 47,7 кв. м, наземними та підземними комунікаціями, багаторічними насадженнями, розташованими на земельній ділянці загальною площею 718,00 кв. м за АДРЕСОЮ\_2;

нежитлової будівлі літ. «П-1» загальною площею 53,5 кв. м, що знаходиться за АДРЕСОЮ\_3;

нежитлової будівлі літ. «С-1» загальною площею 732,0 кв. м, що знаходиться за АДРЕСОЮ\_3;

нежитлових приміщень №№ 10, 11 в літ. «Ж-1» загальною площею 60,8 кв. м, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_4;

нежитлових приміщень підвалу №№ 1, 1а, 1б, 1в, 2-:-5, 1-го поверху   
№ 1-:-8, 10-:-18, другого поверху, № 20 в літ. «Б-2» загальною площею 610,4 кв. м, нежитлових приміщень №№ 3, 4 загальною площею 6,7 кв. м в   
літ «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1;

транспортного засобу «BMW X3», реєстраційний НОМЕР\_1, 2006 року випуску;

транспортного засобу марки «BMW X5 XDRIV301», реєстраційний НОМЕР\_4, 2010 року випуску (далі – транспортний засіб «ВМW Х5»);

транспортного засобу «MERSEDES-BENZ CLS350», державний реєстраційний НОМЕР\_2, 2008 року випуску;

грошових коштів у сумі 11460,83 грн, розміщених на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк».

Відповідно до кола осіб, визначених нотаріусом як спадкоємці за законом, належать: ОСОБА\_2 (матір померлої ОСОБИ\_9), ОСОБА\_3 (батько померлої ОСОБИ\_9), неповнолітні ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження (син померлої ОСОБИ\_9), та ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 року народження (донька померлої ОСОБИ\_9), законним представником ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 є ОСОБА\_1, на якого відповідно до вимог статті 59 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) покладено обов’язок представляти інтереси неповнолітніх у суді.

Згідно з рішенням Київського районного суду від 15 вересня 2015 року у справі № 640/884/15-ц задоволено позовні вимоги ОСОБИ\_1 та встановлено факт проживання ОСОБИ\_1 та ОСОБИ\_9 однією сім’єю із 22 жовтня 2003 року та право на 1/2 частину майна, що було набуто ОСОБОЮ\_9 з 22 жовтня 2003 року до моменту її смерті.

Згідно зі звітами про оцінку майна, доданими ОСОБОЮ\_1 до матеріалів справи, загальна вартість спадкового майна становить 12904930,00 гривень. Таким чином, відповідно до рішення суду від 15 вересня 2015 року ОСОБІ\_1 належить 1/2 частина спірного майна, що у грошовому еквіваленті становить 6452465,00 гривень. З огляду на вказане відповідно частки всіх інших спадкоємців становлять 1/8 частину спірного майна у кожного із спадкоємців, що у грошовому еквіваленті дорівнює 1613116,25 гривні.

Відповідно до вимог статті 364 Цивільного кодексу України   
(далі – ЦК України) кожен із співвласників має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності. У разі недосягнення згоди про спосіб і умови виділу в натурі частки із спільного майна учасник спільної часткової власності вправі звернутися з відповідним позовом до суду. Згідно з роз’ясненнями, наданими у постанові Пленуму Верховного Суду України від 4 жовтня 1991 року № 7, при вирішенні справ про виділ в натурі часток жилого будинку, що є спільною частковою власністю, судам належить мати на увазі, що це можливо, якщо кожній із сторін може бути виділено відокремлену частину будинку із самостійним виходом (квартиру). Виділ також може мати місце при наявності технічної можливості переобладнати приміщення в ізольовані квартири (пункт 6).

Як зазначено суддею Чередник В.Є. у мотивувальній частині рішення, ОСОБА\_1 самостійно змінив розмір своїх позовних вимог, посилаючись на те, що частиною свого майна, право на яке було ним набуто за іншим рішенням суду, він вже розпорядився на власний розсуд, але ОСОБА\_1 не подав заяву про зміну предмета позову, у зв’язку із чим не можна вважати, що загальний об’єм оспорюваного майна змінився. Відповідно в подальшому спір вирішувався у тих самих межах спірного майна та розмірах часток кожної зі сторін справи.

Відповідно до звітів про оцінку майна встановлено, що вартість майна, яке ОСОБА\_1 просить визнати за ним, відповідає розміру його частки у загальному переліку майна, що входить до сумісної спільної власності ОСОБИ\_1 та інших спадкоємців.

Також суддею Чередник В.Є. встановлено, що вартість майна, яке просять визнати за собою ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, також відповідає їхній частці у загальному переліку майна, що входить до сумісної спільної власності. Представник ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 під час розгляду справи послався на те, що ними було запропоновано ОСОБІ\_1 укласти мирову угоду, відповідно до якої поділити спадкове майно, визнавши за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право власності на таке майно: транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн; транспортний засіб «BMW X5» оціночною вартістю 783933,00 грн; транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн, загальною вартістю 1695503,00 гривень. Залишок, що відповідає частці ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 у розмірі 1530729,50 гривень, ОСОБА\_1 може виплатити у вигляді грошових коштів протягом наступних 12 місяців.

ОСОБА\_1, у свою чергу, відмовився від підписання такої мирової угоди, посилаючись на те, що не має можливості виплатити грошові кошти ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 в такий строк та в таких розмірах. Представник ОСОБИ\_1 не заперечував проти цих доводів.

Представник ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 також наполягав на тому, що єдиним способом дотримання прав його довірителів є задоволення зустрічної позовної заяви, оскільки ОСОБА\_1 тривалий час володіє та фактично користується усім спадковим майном, чим порушує майнові права ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, а позовні вимоги, викладені у зустрічній позовній заяві, відповідають частці ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у загальній масі спільної сумісної власності. Також задоволенням зустрічного позову забезпечується принцип поділу майна цілими частинами, що призведе до фактичного вирішення спору між сторонами.

Як вбачається з матеріалів справи, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 є спадкоємцями першої черги, частка яких у спірному майні становить 1/8 частину для кожного, тобто разом 1/4 від загального об’єму спадкового майна. ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 звернулися до Першої харківської ДНК із заявою про прийняття спадщини, але отримали відмову у вчиненні нотаріальних дій щодо визнання за ними права власності на спадкове майно. Сторони у справі не дійшли добровільної згоди щодо поділу майна в натурі.

Відповідно до статті 357 ЦК України частки у праві спільної часткової власності вважаються рівними, якщо інше не встановлено за домовленістю співвласників або законом.

На підставі частин першої, другої статті 364 ЦК України  співвласник має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності. Якщо виділ у натурі частки із спільного майна не допускається згідно із законом або є неможливим, співвласник, який бажає виділу, має право на одержання від інших співвласників грошової або іншої матеріальної компенсації вартості його частки.

Вимоги ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, викладені у зустрічній позовній заяві, відповідають їхній частці у загальній масі спадкового майна, задоволення позовних вимог ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 буде відповідати принципам справедливості та законності та призведе до фактичного вирішення спору між сторонами з дотриманням законних прав усіх сторін спірних правовідносин.

ОСОБА\_1, у свою чергу, набув право власності на 1/2 частину спадкового майна відповідно до рішення суду. Ще 1/4 частина вказаного вище майна є власністю його дітей ОСОБИ\_4, ОСОБИ\_5, з якими він проживає однією сім’єю та веде спільне господарство. Спору між ОСОБОЮ\_1, ОСОБОЮ\_4, ОСОБОЮ\_5 не вбачається.

Отже, суддя Чередник В.Є. дійшла висновку, що ОСОБА\_1 зі своїми дітьми ОСОБОЮ\_4, ОСОБОЮ\_5 спільно володіють та користуються майном, що перебуває у спільній частковій власності, та у разі необхідності можуть здійснити поділ майна в позасудовому порядку.

Таким чином, задоволення позовних вимог ОСОБИ\_1 щодо визнання за ним права власності на транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн та 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк», не зумовлює виникнення спору між учасниками процесу.

Також у позовних вимогах ОСОБА\_1 не заявив вимогу про визнання за ним права власності на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1. Транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн є спірним, оскільки обидві сторони заявили свої вимоги щодо цього транспортного засобу.

З огляду на вказане суддя Чередник В.Є. вирішила, що зазначений транспортний засіб є єдиним майном, що за своєю вартістю відповідає частці майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 разом із нежитловими приміщеннями підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м в літ. «Б-2» та нежитловими приміщеннями загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, а тому у задоволенні первісного позову в частині визнання права власності на транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» ОСОБІ\_1 слід відмовити. З огляду на наведене сплата ОСОБОЮ\_1 компенсації в означеному ним розмірі також є недоцільною, а тому суд відмовляє ОСОБІ\_1 у задоволенні цієї позовної вимоги.

Разом із тим Харківський апеляційний суд за результатами перегляду цієї справи в апеляційному порядку не погодився з висновками судді Чередник В.Є. та своєю постановою від 10 грудня 2019 року скасував рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року, а у задоволенні як первісного позову ОСОБИ\_1, так і зустрічного позову ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 відмовив.

Зокрема, як вбачається з мотивувальної частини вказаної постанови, апеляційний суд встановив, що рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року ухвалено з порушенням норм процесуального права, цим рішенням порушено право власності особи, яка не брала участь у справі, – ОСОБИ\_7, яка оскаржила це рішення в апеляційному порядку, судом також не повністю встановлено обставини, що виникли між учасниками процесу.

Так, апеляційний суд зазначив, що суддя Чередник В.Є. залишила поза увагою, що ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 неодноразово звертались до державних нотаріусів для отримання свідоцтва про право на спадщину за законом на нерухоме майно, яке за життя було зареєстровано за ОСОБОЮ\_9. При цьому звернення стосувались оформлення спадкових прав за законом на 1/4 частку за кожним, на об’єкти нерухомого та рухомого майна, які були зареєстровані на праві власності за життя спадкодавця.

Постановами від 11 грудня 2017 року, 17 січня 2018 року, 16 лютого 2018 року та 12 березня 2018 року державними нотаріусами відмовлено у вчиненні нотаріальних дій та роз’яснено, що нотаріальні дії не можуть бути вчинені, тому оформлення спадкових прав має відбутися в судовому порядку.

Підставою для відмови у видачі свідоцтва про право на спадщину слугувало те, що за наявності обтяження у вигляді арешту нерухомого майна, двох примірників правовстановлюючих документів одночасно, а також розбіжностей у зазначених примірниках правовстановлюючих документів неможливо визначити склад спадкового майна.

Постановою про відмову у вчиненні нотаріальної дії державного нотаріуса Першої харківської ДНК від 12 березня 2018 року ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 відмовлено у видачі свідоцтв про право на спадщину за законом стосовно нерухомого майна.

При цьому з позовними вимогами про визнання права власності в порядку спадкування ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 не звертались.

Крім того, в процесі розгляду справи ОСОБА\_1 розпорядився нерухомим майном, що належало йому на праві власності на підставі рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року.

Так, на підставі договору дарування від 6 березня 2019 року ОСОБА\_1 як власник 1/2 частини нежитлових приміщень підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 606,8 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлових приміщень загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, подарував це майно ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7. Зазначений договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу ОСОБОЮ\_8 та зареєстрований в реєстрі за № 253. Згідно з витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 158663781, № 158668282 від 6 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6, інша 1/4 частина – за ОСОБОЮ\_7.

Крім того, на підставі договору дарування частин нежитлових будівель від 11 березня 2019 року ОСОБА\_1 подарував ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7 1/2 частину (по 1/4 частині кожній) нежитлової будівлі в літ. «С-1» загальною площею 732 кв. м та нежитлової будівлі в літ. «П-1» загальною площею 53,5 кв. м, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_3. Цей договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБОЮ\_10 і зареєстрований в реєстрі за № 185. Відповідно до витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 159004411, № 158985576 від 11 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_7, а за № 1589822142, № 159001980 від 11 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6.

На підставі договору дарування частини житлового будинку від 29 березня 2019 року ОСОБА\_1 подарував ОСОБІ\_4 1/2 частину садибного (індивідуального) житлового будинку літ. «Д-2» загальною площею 173,2 кв. м з надвірними будівлями: гаражем літ. «Е» загальною площею 50,1 кв. м та літньою кухнею літ. «Ж» загальною площею 47,7 кв. м, наземними та підземними комунікаціями, багаторічними насадженнями, розташованими на земельній ділянці, загальною площею 718,00 кв. м, розташованими за АДРЕСОЮ\_2. Цей договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБОЮ\_10 і зареєстрований в реєстрі за № 281. Згідно з витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 161603502 від 29 березня 2019 року 1/2 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_4.

Вказані обставини були повідомлені суду представником позивача за первісним позовом ОСОБИ\_1 і не заперечувалися відповідачами за первісним позовом.

Право власності на нерухоме майно, яке було відчужено ОСОБОЮ\_1, було набуто ним у порядку поділу спільної сумісної власності, а не в порядку спадкування.

На час відкриття спадщини діти спадкодавця ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 були малолітніми.

При вирішенні спорів про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно суди встановлюють належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясовують, чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Позивач за первісним позовом ОСОБА\_1 з урахуванням уточнених позовних вимог визначив відповідачами ОСОБУ\_2, ОСОБУ\_3, а позивачі за зустрічним позовом ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 з урахуванням уточнених позовних вимог визначили відповідачем ОСОБУ\_1.

Матеріалами справи підтверджено, що спадкоємцями після смерті ОСОБИ\_9 є її діти ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, які прийняли спадщину відповідно до вимог статті 1268 ЦК України, та батьки померлої – ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, які звернулись до нотаріуса із заявою про прийняття спадщини.

Звертаючись до суду з первісним та зустрічним позовами в порядку поділу майна відповідно до вимог статті 364 ЦК України, позивачі не залучили до участі у справі всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Відповідно до частини першої статті 242 ЦК України батьки (усиновлювачі) є законними представниками своїх малолітніх та неповнолітніх дітей. Законний представник неповнолітньої або малолітньої особи повинен діяти добросовісно і в інтересах дитини.

Одна і та сама особа не може бути одночасно позивачем та законним представником відповідачів за цим самим позовом, оскільки це суперечить нормам цивільного законодавства України.

Крім батьків, захист майнових прав дітей здійснюється компетентними державними органами, органами місцевого самоврядування.

Отже, у цій справі не можна стверджувати, що батько дітей (позивач за первісним позовом) діє в їхніх інтересах як законний представник, оскільки між ним та спадкоємцями існує спір щодо виділу майна, а задоволення судом заявлених ним позовних вимог призведе до зміни об’єктів спадкової маси, право на які мають діти в порядку спадкування за законом.

Аналогічним чином права дітей не враховані і позивачами за зустрічним позовом.

До участі у справі позивачі залучили неповнолітнього ОСОБУ\_4 та малолітню ОСОБУ\_5, а також Службу у справах дітей Київського району міста Харкова як третіх осіб.

Однак, як зазначив Харківський апеляційний суд, залучення судом як третьої особи Служби у справах дітей Київського району міста Харкова не свідчить про те, що інтереси неповнолітніх дітей (як спадкоємців) належним чином були захищені під час розгляду справи в суді першої інстанції.

Крім того, зазначена Служба мала лише юридичний статус третьої особи у справі, її участь у справі була обумовлена лише тим, що ця Служба є юридичною особою, уповноваженою на здійснення контролю за дотриманням прав дітей, а не для представництва малолітніх дітей (спадкоємців) як відповідачів у справі.

Інтереси дитини захищаються як національним законодавством, так і нормами міжнародного права.

Частиною першою [статті 15 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843046/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843046) визначено право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до частини третьої [статті 51 Конституції України сім](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_718/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#718)’я, дитинство, материнство і батьківство охороняються державою.

Згідно із частиною сьомою [статті 7 Сімейного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_41/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#41)   
(далі – СК України) дитина має бути забезпечена можливістю здійснення її прав, установлених [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), Конвенцією про права дитини, іншими міжнародними договорами України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктами 1, 2 статті 3 Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, ратифікованої Верховною Радою України 27 лютого 1991 року, передбачено, що в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини. Дитині забезпечується такий захист і піклування, які необхідні для її благополуччя, беручи до уваги права й обов’язки її батьків, опікунів чи інших осіб, які відповідають за неї за законом.

За змістом цієї норми закону, а також статей [17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_110/ed_2019_06_06/pravo1/T012402.html?pravo=1#110), [18 Закону України «Про охорону дитинства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_116/ed_2019_06_06/pravo1/T012402.html?pravo=1#116), [статті 177 СК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_774/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#774) дбати про збереження та використання майна дитини в її інтересах – обов’язок батьків. З метою гарантування декларованого державою пріоритету інтересів дитини закон передбачає додаткові засоби контролю з боку держави за належним виконанням батьками своїх обов’язків, установлюючи заборону для батьків малолітньої дитини вчиняти певні правочини щодо її майнових прав без попереднього дозволу органу опіки та піклування.

Згідно зі статтею 1 Першого протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) від 4 листопада 1950 року (далі – Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

За таких обставин Харківський апеляційний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції під час розгляду справи належним чином не перевірив та не з’ясував, чи порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину, а також права дітей при виділі майна в натурі. А отже, не вирішив питання щодо залучення до участі у розгляді справи неповнолітнього ОСОБУ\_4 в порядку [статті 47 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7731/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7731) та належного представника малолітньої ОСОБИ\_5.

Ухвалене рішення, згідно з яким здійснено виділ в натурі майна, порушує права дітей як спадкоємців та їхні інтереси.

Крім того, ухвалюючи судове рішення у справі та виділяючи ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м в літ. «Б-2» та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м в літ. «А-1», які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, суд першої інстанції не врахував, що 1/4 частина зазначених нежитлових приміщень на праві власності належить ОСОБІ\_7 на підставі договору дарування.

Харківський апеляційний суд звернув увагу на той факт, що договір дарування є чинним і не був визнаний недійсним у встановленому чинним законодавством порядку на час розгляду справи судом апеляційної інстанції.

Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року було порушено право власності ОСОБИ\_7 на зазначене нерухоме майно.

Відповідно до [статті 41 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_119/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#119) та пункту 2 частини першої статті [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843034/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843034), статті [321 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843366/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843366) ніхто не може бути позбавлений права власності чи обмежений у його здійсненні, крім випадків, встановлених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законом.

Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (1950 рік), ратифікованою [Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_02_09/pravo1/Z970475.html?pravo=1), зокрема статтею 1 Першого протоколу до неї (1952 рік), передбачено право кожної фізичної чи юридичної особи безперешкодно користуватися своїм майном, не допускається позбавлення особи її власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права, визнано право держави на здійснення контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Про існування інших співвласників майна, що було заявлено у зустрічній позовній заяві ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, суду першої інстанції було відомо, оскільки про це було заявлено представником ОСОБИ\_1 та представником ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3.

За таких обставин Харківський апеляційний суд дійшов висновку, що оскаржуване рішення місцевого суду порушує права ОСОБИ\_7, яку не було залучено до участі у справі та яка має право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

З огляду на встановлені обставини Харківський апеляційний суд вказав, що рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року не можна визнати законним та обґрунтованим.

Відповідно до пункту 4 частини третьої [статті 376 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056) порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення, якщо суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

Враховуючи викладене, відповідно до вимог [статті 376 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056), Харківський апеляційний суд дійшов висновку про необхідність часткового задоволення апеляційних скарг ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_7, скасування рішення суду першої інстанції та ухвалення нового рішення, яким у задоволенні первісного та зустрічного позовів відмовити у повному обсязі.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги Куксова В.П. судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. запропоновано надати пояснення з приводу наведених у скарзі доводів.

Таким правом суддя скористалася та 27 лютого 2019 року надіслала до Вищої ради правосуддя письмові пояснення, в яких з приводу порушення прав ОСОБИ\_7 як особи, яка не була залучена до участі у справі, зазначила, що відповідно до вимог частин першої, третьої статті 51 ЦПК України суд першої інстанції має право за клопотанням позивача до закінчення підготовчого провадження, а у разі розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження – до початку першого судового засідання залучити до участі у ній співвідповідача.

Після спливання строків, зазначених у частинах першій та другій цієї статті, суд може залучити до участі у справі співвідповідача або замінює первісного відповідача належним відповідачем виключно у разі, якщо позивач доведе, що не знав та не міг знати до подання позову у справі про підставу залучення такого співвідповідача чи заміну неналежного відповідача.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, 6 березня 2019 року ОСОБОЮ\_1 було укладено з ОСОБОЮ\_7 договір дарування частини нежитлових приміщень. При цьому суддя звернула увагу, що подарована частина вказаних нежитлових приміщень була предметом як первісного, так і зустрічного позовів.

Однак у судових засіданнях 22 березня 2019 року та 11 квітня 2019 року представник позивача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_11, який брав участь у підготовчому розгляді справи, не заявляв клопотань щодо залучення ОСОБИ\_7 до участі у справі, що підтверджується ухвалою суду від 11 квітня 2019 року про закриття підготовчого розгляду та призначення справи до розгляду по суті.

Таким чином, суддя вважає, що представником позивача   
ОСОБИ\_1 – адвокатом ОСОБОЮ\_11 під час підготовчого розгляду справи було порушено вимоги пунктів 4, 6 частини другої статті 197 ЦПК України, оскільки не було заявлено про вступ у справу інших осіб, залучення співвідповідача та не було повідомлено про всі відомі стороні позивача обставини.

Інформація щодо відчуження ОСОБОЮ\_1 належних йому частин спірних нежитлових приміщень стала відома суду з додатків до клопотання представника ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 – ОСОБА\_12 про забезпечення позову, поданого 8 травня 2019 року, у задоволенні якого ухвалою суду від 15 травня 2019 року було відмовлено.

У судовому засіданні 10 червня 2019 року під час розгляду справи по суті, в якому були присутні представники обох сторін, учасники не заявляли клопотань щодо залучення до участі у справі ОСОБИ\_7.

Враховуючи положення частин першої, другої, третьої статті 51 ЦПК України, суддя вважає безпідставними викладені у скарзі Куксова В.П. доводи щодо незалучення до участі у справі ОСОБУ\_7.

З приводу інших доводів, наведених у дисциплінарній скарзі Куксова В.П., суддя Чередник В.Є. пояснень не надала.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов’язків, що полягає в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено підстави дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до статті 2 цього Закону суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддею Чередник В.Є. розглянуто цивільну справу № 640/16249/18 із порушенням норм процесуального права, не виконано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, також безпідставно не залучено ОСОБУ\_7 та ОСОБУ\_6 до участі у справі та ухвалено рішення від 10 червня 2019 року, яким фактично порушено право власності цих осіб на майно. Крім того, суддею не з’ясовано, чи не порушуються вказаним спором права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину, ухваленим рішенням фактично порушено права дітей (неповнолітнього ОСОБА\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5) при виділі майна в натурі їхньому батькові ОСОБІ\_1, діду ОСОБІ\_3 та бабі ОСОБІ\_2, оскільки одночасно із цим суддею проігноровано майновий інтерес дітей щодо цього самого майна.

Таким чином, вказане свідчить про допущення суддею Чередник В.Є. спрощеного підходу до вирішення цивільної справи № 640/16249/18, порушення норм процесуального права і невиконання обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

При наданні оцінки встановленим обставинам враховано, що відповідно до положень частини четвертої статті 126 Конституції України суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або істотного дисциплінарного проступку.

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Таким чином, обставини, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Куксова В.П., підлягають з’ясуванню в порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду цивільної справи № 640/16249/18 та ухвалення рішення від 10 червня 2019 року, яким порушено права ОСОБИ\_7, ОСОБИ\_6, неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5, ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

При цьому доводи скаржника про наявність у діях судді Чередник В.Є. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктами 3, 11 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку), не знайшли підтвердження, оскільки дисциплінарна скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо таких дисциплінарних проступків судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Зазначений строк застосування до судді Чередник В.Є. дисциплінарного стягнення за вчинення дисциплінарних проступків не закінчився.

Оскільки наведені у дисциплінарній скарзі Куксова В.П. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник Вікторії Євгеніївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**