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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Туманова Сергія Геннадійовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка Ігоря Святославовича,

**встановила:**

20 липня 2017 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Туманова С.Г. від 15 липня 2017 року на бездіяльність судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. під час розгляду скарги Туманова С.Г., яка полягає у невнесенні відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР).

Автор скарги зазначив, що 28 вересня 2016 року судом апеляційної інстанції скаргу, подану в порядку статті 303 Кримінального процесуального кодексу України, надіслано для розгляду до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська, проте у визначений законом строк протягом сімдесяти двох годин скаргу не розглянуто, оскільки жодне засідання не відбулось, Єдиний державний реєстр судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) не містить відомостей про прийняття процесуальних рішень у справі № 200/15909/16-к.

Зазначене, на переконання скаржника, вказує на наявність у поведінці судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 липня 2017 року дисциплінарну скаргу Туманова С.Г. передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.   
У подальшому згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 24 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи  
Т-1871/4/7-17).

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 28 вересня 2016 року задоволено подання голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська, скаргу Туманова С.Г. на бездіяльність слідчого та зобов’язання вчинити певні дії направлено до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська для здійснення судового провадження та розгляду по суті.

Як вбачається з копії матеріалів розгляду скарги Туманова С.Г., вказані матеріали надійшли до Ленінського районного суду міста Дніпропетровська   
12 жовтня 2016 року і того самого дня відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між суддями передані слідчому судді Нощенку І.С.

Ухвалою слідчого судді Нощенка І.С. від 11 січня 2017 року скаргу Туманова С.Г. повернуто скаржнику. Також у резолютивній частині роз’яснено, що повернення скарги не позбавляє Туманова С.Г. права повторно звернутися до слідчого судді, суду в порядку, передбаченому Кримінальним процесуальним кодексом України. Вказану ухвалу постановлено без повідомлення та виклику сторін.

На обґрунтування постановленої ухвали слідчий суддя зазначив, що із наданих суду матеріалів ЖЕО № 27372 від 13 серпня 2016 року вбачалося, що до Шевченківського (Бабушкінського) відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області надійшло депутатське звернення народного депутата України Левченка Ю.В. з приводу можливого порушення кримінального процесуального законодавства суддями Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська під час вирішення питання про продовження терміну тримання під вартою Туманова С.Г., за результатами розгляду якого складено відповідний висновок. Вказані матеріали, а також скарга Туманова С.Г. не містять доказів і посилань на те, що Туманов С.Г. безпосередньо звертався до Шевченківського відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області з будь-якими заявами чи повідомленнями про злочин.

З урахуванням наведеного слідчий суддя дійшов висновку, що   
Туманов С.Г. не є особою, яка має право оскаржити бездіяльність слідчого, прокурора, що полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Відповідно до частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Нощенко І.С. зазначив, що після отримання матеріалів за скаргою Туманова С.Г. неодноразово, зокрема 14 жовтня, 3, 28 листопада 2016 року, надсилав запити до Шевченківського (Бабушкінського) відділення поліції ДВП ГУ НП в Дніпропетровській області з вимогою надати копії матеріалів за зверненням народного депутата України Левченка Ю.В. Вказані матеріали були надані лише 8 грудня 2016 року.

Проте зазначені пояснення не спростовують встановлені попередньою перевіркою обставини, зокрема щодо перебування скарги Туманова С.Г. у провадженні судді Нощенка І.С. понад строк, встановлений законом, що може свідчити про наявність у його поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Окрім цього, суддя вказав, що постановлена ним 11 січня   
2017 року ухвала 13 січня 2017 року була надіслана до державної установи «Дніпровська установа виконання покарань (№ 4)» для вручення   
Туманову С.Г., проте попередньою перевіркою встановлено, що фактично її було надіслано 20 грудня 2019 року на поштову адресу Туманова С.Г. у зв’язку з його звільненням з місць позбавлення волі. Вказане поштове відправлення повернулось до суду як невручене із зазначенням причини «закінчення встановленого терміну зберігання».

Попередньою перевіркою також встановлено, що копія ухвали від   
13 січня 2017 року супровідним листом від 13 січня 2017 року фактично до державної установи «Дніпровська установа виконання покарань (№ 4)» для вручення Туманову С.Г. не надсилалась. Як вбачається з повідомлення керівника апарату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Брилевської Н.В. від 9 грудня 2019 року, секретарем судового засідання копію ухвали від 13 січня 2017 року разом із супровідним листом від 13 січня 2017 року передано відповідальній особі Рапацькій А.О. для реєстрації та формування вихідного номера в автоматизованій системі документообігу суду з подальшим надсиланням адресату, при цьому копію супровідного листа підшито до матеріалів справи за скаргою Туманова С.Г. Перевіркою встановлено відсутність в автоматизованій системі документообігу суду реєстраційного номера вказаної вихідної кореспонденції, на час надання відповіді не вбачалося можливим з’ясувати причини відсутності таких даних через звільнення Рапацької А.О.   
15 вересня 2017 року.

Отже, невчасне надсилання Туманову С.Г. копії ухвали сталося не з вини судді Нощенка І.С.

З огляду на викладене попередньою перевіркою не встановлено наявності у поведінці судді Нощенка І.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Попередньою перевіркою також встановлено, що копія ухвали від   
11 січня 2017 року надана для її внесення до ЄДРСР лише 4 жовтня 2019 року, що не заперечується суддею Нощенком І.С. в наданих ним поясненнях, однак суддя просить врахувати, що обов’язок надсилати копії судових рішень до Реєстру було покладено на його помічника, що підтверджується наданою суддею копією наказу голови Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Дьоміна О.Л. від 4 грудня 2015 року № 67-АГ/2005.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» cуд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, чинною на час постановлення суддею Нощенком І.С. ухвали від 17 січня   
2017 року, затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту. При цьому згідно з пунктом 10 вказаного Порядку надсилання до ЄДРСР електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду. Контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові ЄДРСР здійснює голова відповідного суду або особа, що тимчасово виконує його обов’язки та несе персональну відповідальність, встановлену законодавством (пункт 16 Порядку).

Як вбачається з наданої державним підприємством «Інформаційні судові системи» інформації, копія наказу Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від 4 грудня 2015 року № 67-АГ/2005 до вказаного підприємства не надходила. Окрім цього, відсутні копії будь-яких наказів, виданих Ленінським районним судом міста Дніпропетровська у   
2016–2019 роках, якими призначались особи, відповідальні за направлення до Реєстру копій судових рішень, ухвалених суддею Нощенком І.С.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

З отриманої з Ленінського районного суду міста Дніпропетровська інформації вбачається, що суддя Нощенко І.С. у період із 11 січня 2017 року (день постановлення ухвали) по 16 грудня 2019 року перебував 123 дні у відпустці, 4 дні був відсутній на робочому місці через тимчасову непрацездатність.

Отже, строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності на цей час не закінчився.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, на думку Другої Дисциплінарної палати, в поведінці судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, які відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Згідно із частиною першою статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

З огляду на встановлені обставини Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка І.С.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Нощенка Ігоря Святославовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**