

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**13 квітня 2020 року Київ № 981/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Кучера О.М. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Лісовської О.В.; адвоката Степанюка А.С. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича О.Й.; товариства з обмеженою відповідальністю «ФК ЄВРОКРЕДИТ» стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Грека Б.М.; приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Чернецького Ю.Д. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю.,   
Червинської М.Є.;** **товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна»** **стосовно судді** **господарського суду міста Києва Ващенко Т.М.;** **товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна» стосовно** с**уддів Північного апеляційного господарського суду Андрієнка В.В., Буравльова С.І. Великої Палати Верховного Суду, Власова Ю.Л.; Оліярника Ю.І. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 30 січня 2020 року за вхідним № К-738/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Кучера О.М. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Лісовської О.В. під час розгляду справи № 754/8062/17 (провадження № 3/754/2949/17).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 квітня 2020 року** про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, про які повідомляється у скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них було прийнято рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**2.** 12 лютого 2020 року за вхідним № С-492/2/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Степанюка А.С. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича О.Й. під час розгляду справи № 296/490/20 (провадження № 1-кс/296/271/20).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**3.** 4 лютого 2020 року за вхідним № 106/0/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «ФК ЄВРОКРЕДИТ», подана адвокатом Верес М.О., на дії судді Північного апеляційного господарського суду Грека Б.М. під час розгляду справи   
№ 43/75-15/7-б.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 25 лютого 2020 року за вхідним № Ч-1387/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Чернецького Ю.Д., зокрема на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю.,   
Червинської М.Є. під час розгляду справи № 796/123/2018.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 4 грудня 2017 року **та 10 травня 2018 року** до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 624/2/13-17, **513/1/13-18 (відповідно)** надійшли скарга та доповнення до неї товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна»**, подана адвокатом Сторонським Р.Я., на** дії судді **господарського суду міста Києва Ващенко Т.М.** під час розгляду справи № 910/4050/17.

За результатами попередньої перевірки скарги (з доповненнями) доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 18 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 4 грудня 2017 року та **8 травня 2018 року** до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ 624/1/13-17 та **513/0/13-18 відповідно** надійшли скарга та доповнення до неї товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна»**, подані адвокатом Гуком А.Р., на** діїс**уддів Київського апеляційного господарського суду Андрієнка В.В., Буравльова С.І. (нині – судді Північного апеляційного господарського суду), Власова Ю.Л. (нині – суддя Великої Палати Верховного Суду)** під час розгляду справи № 910/4050/17.

За результатами попередньої перевірки скарги (з доповненнями) доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 20 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 8 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ О-130/2/7-19 надійшла скарга Оліярника Ю.І. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. під час розгляду справи  
№ 465/3213/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Кучера Олександра Миколайовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Лісовської Олени Володимирівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
адвоката Степанюка Андрія Сергійовича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Адамовича Олександра Йосиповича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ФК ЄВРОКРЕДИТ» стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Грека Бориса Миколайовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного виконавця виконавчого округу Донецької області Чернецького Юрія Дмитровича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова Сергія Юрійовича, Червинської Марини Євгенівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна» (з доповненнями) стосовно судді **господарського суду міста Києва Ващенко Тетяни Миколаївни.**

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна» (з доповненнями) стосовно **суддів Північного апеляційного господарського суду Андрієнка Володимира Васильовича, Буравльова Сергія Івановича, судді Великої Палати Верховного Суду Власова Юрія Леонідовича.**

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**