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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Вищої ради правосуддя   
Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Алексєєва Володимира Вікторовича на дії судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка Петра Павловича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вхідним № А-5747/0/7-19 надійшла скарга Алексєєва В.В. на дії судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. під час розгляду справи № 623/1703/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

У скарзі зазначено, що суддя Винниченко П.П., ухвалюючи судове рішення у вказаній справі, діяв упереджено та очевидно на користь позивача у справі.

З огляду на викладене Алексєєв В.В. просив притягнути суддю Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. з огляду на таке.

Винниченко Петро Павлович Постановою Верховної Ради України від   
13 липня 2000 року № 1895-ІІІ обраний суддею Ізюмського міськрайонного суду Харківської області безстроково.

З матеріалів справи вбачається, що у провадженні Ізюмського міськрайонного суду Харківської області перебувала справа № 623/1703/17 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, треті особи: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 та інші, про визнання нечинними змін, внесених до Державного земельного кадастру про поділ двох земельних ділянок, скасування державної реєстрації земельних ділянок, сформованих за рахунок поділу, та поновлення в Державному земельному кадастрі відомостей, реєстрацію поділених земельних ділянок, визнання поновленим на той самий строк та на тих самих умовах договору оренди земельної ділянки та визнання укладеною додаткової угоди.

Ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
30 травня 2018 року, постановленою під головуванням судді Винниченка П.П., задоволено заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову, заборонено відповідачу – Головному управлінню Держгеокадастру у Харківській області приймати рішення щодо передачі у приватну власність земельних ділянок, сформованих за рахунок земельної ділянки з кадастровим номером 63228830000:04:000:0318 площею 26,6000, контур 31 (з перерахуванням усіх земельних ділянок у кількості 93 об’єкти із зазначенням кадастрових номерів, цільового призначення, місця розташування, але без зазначення орендарів).

У скарзі вказано, що рішенням Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 9 липня 2018 року (суддя Винниченко П.П.) у справі   
№ 623/1703/17 задоволено позовні вимоги ОСОБА\_1, які, на думку скаржника, який є представником третіх осіб у справі, стосувались оформлення права користування земельною ділянкою всупереч вимогам земельного законодавства України.

Постановою Харківського апеляційного суду від 10 липня 2019 року судове рішення Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
9 липня 2018 року скасовано, постановлено нове судове рішення про відмову в задоволенні позову. Судове рішення суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту його проголошення.

Скасовуючи рішення Ізюмського міськрайонного суду Харківської області, суд апеляційної інстанції заначив, що не може погодитись із вказаним рішенням суду першої інстанції у зв’язку із неповним з’ясуванням судом обставин, що мають значення для справи; недоведеністю обставин, що мають значення для справи, які суд визнав встановленими; неправильним застосуванням норм матеріального права; порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Відповідно до статті 376 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) неправильним застосуванням норм матеріального права вважається неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Суд апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги приймає постанову за правилами [статті 35](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6294) і [глави 9 розділу III](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n7950) цього Кодексу з особливостями, зазначеними у [статті 382](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8756) ЦПК України.

Згідно зі статтею 384 ЦПК України постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дня її прийняття.

Оскільки у справі були вжиті заходи забезпечення позову, фізичні особи, зокрема ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4, 24 вересня 2019 року звернулись до Ізюмського міськрайонного суду Харківської області із клопотаннями про скасування заходів забезпечення позову.

Відповідно до статті 158 ЦПК України суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п’яти днів з дня надходження його до суду.

За результатами розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом, постановляється ухвала.

Ухвала суду про скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом, або про відмову в скасуванні забезпечення позову може бути оскаржена.

Відмова у скасуванні забезпечення позову не перешкоджає повторному зверненню з таким самим клопотанням при появі нових обставин, що обґрунтовують необхідність скасування забезпечення позову.

Примірник ухвали про скасування заходів забезпечення позову невідкладно після набрання такою ухвалою законної сили надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також державним та іншим органам, які повинні були та (або) виконували ухвалу про забезпечення позову, для здійснення ними відповідних дій щодо скасування заходів забезпечення позову.

Згідно з протоколом авторозподілу клопотання передано для розгляду судді Винниченку П.П.

Ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
30 вересня 2019 року суддя Винниченко П.П. зупинив розгляд клопотань ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 до набрання законної сили рішенням у справі № 623/1703/17, а саме постановою Харківського апеляційного суду від 10 липня 2019 року.

Суддя Винниченко П.П. не міг не знати, що винесене ним судове рішення скасовано, оскільки до клопотання було додано роздруківку вказаної постанови Харківського апеляційного суду у цій справі.

Алексєєв В.В. вважає, що судове рішення, винесене судом першої інстанції, мало ознаки рішення, прийнятого упереджено, на користь позивача у справі – фізичної особи ОСОБА\_1, що, на думку скаржника, підтверджується ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 30 вересня 2019 року.

Крім того, за даними веб-порталу «Судова влада України», суддя-доповідач касаційного суду тричі відмовляв у зупиненні виконання постанови Харківського апеляційного суду, прийнятої у справі № 623/1703/17.

Отже, скаржник вважає, що у діях судді Винниченка П.П. є ознаки дисциплінарного правопорушення.

У поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя щодо доводів, викладених у скарзі, суддя Винниченко П.П. повідомив таке.

У його провадженні дійсно перебувала цивільна справа за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, треті особи: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_6,  
ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_5, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, ОСОБА\_18, ОСОБА\_19, ОСОБА\_20, ОСОБА\_21, ОСОБА\_22, ОСОБА\_23, ОСОБА\_24, ОСОБА\_25, ОСОБА\_26, ОСОБА\_27, ОСОБА\_28, ОСОБА\_29, ОСОБА\_30, ОСОБА\_13. ОСОБА\_32, ОСОБА\_33, ОСОБА\_34, ОСОБА\_35, ОСОБА\_36, про визнання нечинними змін, внесених до Державного земельного кадастру, про поділ двох земельних ділянок, скасування державної реєстрації земельних ділянок, сформованих за рахунок поділу, та поновлення в Державному земельному кадастрі відомостей реєстрацію поділені земельні ділянки, визнання поновленим на той самий строк та на тих самих умовах договору оренди земельної ділянки та визнання укладеною додаткової угоди.

Рішенням Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
9 липня 2018 року позов ОСОБА\_1 задоволено.

Постановою Харківського апеляційного суду від 10 липня 2019 року апеляційні скарги ОСОБА\_5 та Головного управління Держгеокадастру у Харківській області задоволено. Рішення Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 9 липня 2018 року і додаткове рішення Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 7 листопада 2018 року скасовано, ухвалено нове рішення. Відмовлено у задоволені позовних вимог ОСОБА\_1.

До Ізюмського міськрайонного суду Харківської області 24 вересня   
2019 року надійшло клопотання представника ОСОБА\_5 – ОСОБА\_37 про скасування заходів забезпечення позову у цивільній справі № 623/1703/17, в якому вона просила скасувати заходи забезпечення позову, вжиті ухвалами Ізюмського міськрайонного суду Харківської області, а саме: від 8 серпня   
2017 року, провадження № 2/623/950/2017; від 14 лютого 2018 року, провадження № 2-з/623/14/2018; від 2 березня 2018 року, провадження   
№ 2-з/623/62/2018; від 30 травня 2018 року, провадження № 2-з/623/44/2018.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 24 вересня 2019 року вказане клопотання розподілено до розгляду судді Винниченку П.П.

Цього самого дня до суду надійшло аналогічне клопотання представника ОСОБА\_4 – ОСОБА\_37, яке відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 24 вересня 2019 року також було розподілено судді Винниченку П.П.

Матеріали справи містять довідку секретаря Ізюмського міськрайонного суду Харківської області, в якій зазначено, що 7 грудня 2018 року за вихідним № 23707 Ізюмський міськрайонний суд Харківської області надіслав на адресу Харківського апеляційного суду цивільну справу № 623/1703/17.

Станом на 24 вересня 2019 року зазначену справу до Ізюмського міськрайонного суду Харківської області не повернуто. Також повідомлено, що 12 вересня 2019 року до Ізюмського міськрайонного суду Харківської області надійшла ухвала Верховного Суду від 6 вересня 2019 року № 61-2192ск19 про витребування цивільної справи № 623/1703/17 у зв’язку з відкриттям провадження у ній.

Ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
30 вересня 2019 року провадження у справі № 623/1703/17 за клопотанням представника ОСОБА\_5 – ОСОБА\_37 про скасування заходів забезпечення позову зупинено до набрання законної сили судовим рішенням у цивільній справі № 623/1703/17. В апеляційному порядку сторони цю ухвалу не оскаржували. Ухвала набрала законної сили.

Ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
30 вересня 2019 року провадження у справі № 623/1703/17 за клопотанням представника Гаврашенко Д.Л. – Бикової О.Ю. про скасування заходів забезпечення позову зупинено до набрання законної сили судовим рішенням у цивільній справі № 623/1703/17. В апеляційному порядку сторони зазначену ухвалу також не оскаржували. Ухвала набрала законної сили.

Суддя Винниченко П.П. (головуючий у вказаній справі) з 1 жовтня по   
2 листопада 2019 року включно перебував у відпустці (наказ від 23 вересня 2019 року № 02-04/99).

3 жовтня 2019 року (вхідний № 12227/19-Вх) із Харківського апеляційного суду до Ізюмського міськрайонного суду Харківської області надійшла цивільна справа № 623/1703/17 (8 томів справи та 6 томів виділених матеріалів).

Ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від   
4 листопада 2019 року поновлено провадження у справі № 623/1703/17, призначено засідання на 7 листопада 2019 року, копії ухвал надіслано сторонам до відома.

Водночас слід зазначити, що у поясненнях суддя Винниченко П.П. виклав хронологію розгляду справи № 623/1703/17, однак не пояснив, на яких підставах ухвалою від 30 вересня 2019 року зупинив розгляд клопотань ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 до набрання законної сили рішенням у вказаній справі, враховуючи постанову Харківського апеляційного суду від 10 липня 2019 року, яка набрала законної сили та якою скасовано рішення суду першої інстанції у справі № 623/1703/17 і ухвалено нове судове рішення, яким відмовлено позивачу у задоволенні позовних вимог.

Крім того, як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 20 вересня 2019 року (постановлена до прийняття відповідного судового рішення суддею Винниченком П.П.) відмовлено у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про зупинення дії постанови Харківського апеляційного суду від 10 липня   
2019 року у вказаній справі.

Також слід зазначити, що суддею Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Герцовим О.М. постановлена ухвала від 23 жовтня   
2019 року, якою скасовано заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 30 травня 2018 року, а саме скасовано заборону відповідачу – Головному управлінню Держгеокадастру у Харківській області приймати рішення щодо передачі у приватну власність земельних ділянок, сформованих за рахунок земельної ділянки з кадастровим номером 63228830000:04:000:0318 площею 26,6000, контур 31.

Вказана ухвала Ізюмського міськрайонного суду Харківської області (від 23 жовтня 2019 року) також була предметом розгляду суду апеляційної інстанції та постановою Харківського апеляційного суду від 16 березня   
2020 року апеляційну скаргу залишено без задоволення.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі дії судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П. можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова у доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом).

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Винниченка П.П. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова у доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків).

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Дії судді Винниченка П.П., які можуть бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, мали місце у 2019 році, отже, строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка П.П.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ізюмського міськрайонного суду Харківської області Винниченка Петра Павловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**