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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судової-Хомюк Н.М., Пліша М.А., Святецького В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судової-Хомюк Наталії Михайлівни, Пліша Михайла Антоновича, Святецького Віктора Валентиновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2020 року за вхідним № В-1298/0/7-20 надійшла скарга Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судової-Хомюк Н.М., Пліша М.А., Святецького В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 1.380.2019.000319 за адміністративним позовом ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 до Прокуратури Львівської області про зобов’язання вчинити дії.

У скарзі Др-Інж. Томас Пауль Вюнше зазначив, що суддями Судовою-Хомюк Н.М., Плішем М.А., Святецьким В.В. 24 жовтня 2019 року прийнято постанову про залишення без змін ухвали суду першої інстанції від 24 червня 2019 року про закриття провадження у справі № 1.380.2019.000319. Проте вказана постанова не містить мотивів відхилення аргументів позивача, суддями не надано оцінки доводам апеляційної скарги, натомість взято до уваги лише аргументи відповідача. Також вказав, що апеляційним судом не застосовано до спірних правовідносин належних норм матеріального і процесуального права.

У зв’язку з наведеним скаржник просить притягнути суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судову-Хомюк Н.М., Пліша М.А., Святецького В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судової-Хомюк Н.М., Пліша М.А., Святецького В.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом третім частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) статті 44 цього  
Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року закрито провадження у справі за позовом ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 до Прокуратури Львівської області в частині позовних вимог про:

визнання дій, а саме те, що справи щодо захисту прав ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 прокуратура залишає без розгляду або спрямовує до інших органів і залишає без нагляду, сторонніми, упередженими і протизаконними та зобов’язання провести нагляд у відповідності до Закону України «Про прокуратуру», у тому числі над справами, про які повідомляли (клопотання до НАБУ дод. 10 до позовної заяви), клопотання від 15 червня 2017 року вих. № 154 до Генеральної прокуратури України, клопотання щодо незареєстрованих договорів оренди (дод. 14 до позовної заяви), клопотання про розслідування можливих протизаконних дій і корупційних відносин з боку деяких працівників Журавнівської селищної ради (дод. 16 до позовної заяви);

зобов’язання з’ясувати, чи упущення у ході внутрішнього контролю перевірки та непроведений нагляд прокуратурою (Стрийська місцева прокуратура, Львівська обласна прокуратура), у тому числі доводи у поясненні щодо судового засідання від 9 липня 2018 року, є правопорушеннями, і при наявності порушень, в рамках своєї функції, прийняти відповідні заходи: кримінальні (як державний обвинувач), адміністративні, або дисциплінарні.

Роз’яснено позивачу, що справа підлягає розгляду та вирішенню місцевим загальним судом в порядку кримінального судочинства. Повернуто ТОВ «Верболіз» з Державного бюджету України сплачений судовий збір в розмірі 3 842,00 гривень. Повернуто ОСОБА\_1 з Державного бюджету України сплачений судовий збір в розмірі 1 536,80 грн.

Не погодившись з ухвалою про закриття провадження, ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 подали апеляційну скаргу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справу передано до провадження колегії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду у складі: головуючого – Судової-Хомюк Н.М., суддів: Пліша М.А., Святецького В.В.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від   
24 жовтня 2019 року апеляційну скаргу ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 залишено без задоволення, а ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року про закриття провадження у  
справі № 1.380.2019.000319 – без змін.

Відповідно до частини першої статті 90 КАС України суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об’єктивному дослідженні.

У частинах першій, другій статті 308 КАС України зазначено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Як убачається зі змісту постанови, колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції правильно застосував норми матеріального та процесуального права, та дійшов вірного висновку, що, враховуючи приписи КАС України та рішення Конституційного Суду України № 6-рп/2001 від   
23 травня 2001 року, вказаний спір в частині позовних вимог про визнання дій, а саме те, що справи щодо захисту прав ТОВ «Верболіз» та ОСОБА\_1 прокуратура залишає без розгляду або спрямовує до інших органів і залишає без нагляду, сторонніми, упередженими і протизаконними та зобов’язання провести нагляд у відповідності до Закону України «Про прокуратуру», у тому числі над справами, про які повідомляли (клопотання до НАБУ дод. 10 до позовної заяви), клопотання від 15 червня 2017 року вих. № 154 до Генеральної прокуратури України, клопотання щодо незареєстрованих договорів оренди (дод. 14 до позовної заяви), клопотання про розслідування можливих протизаконних дій і корупційних відносин з боку деяких працівників Журавнівської селищної ради (дод. 16 до позовної заяви); зобов’язання з’ясувати, чи упущення у ході внутрішнього контролю перевірки та непроведений нагляд прокуратурою (Стрийська місцева прокуратура, Львівська обласна прокуратура), у тому числі доводи у поясненні щодо судового засідання від 9 липня 2018 року, є правопорушеннями, і при наявності порушень, в рамках своєї функції, прийняти відповідні заходи: кримінальні (як державний обвинувач), адміністративні, або дисциплінарні не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Доводи скарги щодо порушення суддями Судовою-Хомюк Н.М., Плішем М.А., Святецьким В.В. норм процесуального права щодо оцінки доводів апеляційної скарги та неправильного застосування норм матеріального права фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії суддів не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Верховного Суду від 30 січня 2020 року визнано поважними підстави пропуску ТОВ «Верболіз» і фізичною особою – ОСОБА\_1строку на касаційне оскарження ухвали Львівського окружного адміністративного суду  
від 24 червня 2019 року і постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2019 року, відкрито касаційне провадження, витребувано з Львівського окружного адміністративного суду матеріали справи № 1.380.2019.000319.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Др-Інж. Томаса Пауля Вюнше стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Судової-Хомюк Наталії Михайлівни, Пліша Михайла Антоновича, Святецького Віктора Валентиновича

залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**