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Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кравчука Вадима Миколайовича стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Надії Петрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 жовтня 2019 року за вхідним   
№ К-1079/2/7-19 надійшла скарга Кравчука В.М. стосовно дій судді Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. під час розгляду справи № 2340/4507/18, а саме скаржник зазначає про допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

З огляду на викладене Кравчук В.М. просить притягнути суддю Шполянського районного суду Черкаської області Побережну Н.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 липня 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити скаргу без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про необхідність залишення дисциплінарної скарги стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

У скарзі зазначається, що постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 червня 2019 року у справі № 2340/4507/18 визнано протиправними та незаконними дії в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. щодо внесення, шляхом підписання, недостовірних даних до табелю обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року, що призвело до невиплати суддівської винагороди за вересень 2018 року. Зобов’язано Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Черкаській області нарахувати та виплатити судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівську винагороду за вересень 2018 року.

Кравчук В.М. вважає, що вказані дії судді Побережної Н.П. свідчать про вчинення нею дисциплінарного проступку.

Щодо обставин, викладених у скарзі Кравчука В.М. стосовно дій судді Побережної Н.П. під час розгляду справи № 2340/4507/18 за позовом ОСОБА\_1 до Територіального управління Державної судової адміністрації України у Черкаській області (далі – ТУ ДСА України у Черкаській області), в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П., консультанта Шполянського районного суду Черкаської області (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2, керівника апарату Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_3 про визнання бездіяльності протиправною та стягнення невиплаченої суддівської винагороди, суддя пояснює наступне.

Указом Президента України від 2 березня 2011 року № 250/2011 суддя Кравчук В.М. був призначений на посаду судді Шполянського районного суду Черкаської області строком на 5 років. Строк його повноважень закінчився 2 березня 2016 року.

Кравчук В.М. 12 жовтня 2018 року був звільнений з посади судді Шполянського районного суду Черкаської області відповідно до рішення Вищої ради правосуддя за результатами розгляду подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27 вересня 2018 року № 3012/0/15-18 «Про звільнення Кравчука В.М. з посади судді Шполянського районного суду Черкаської області на підставі підпункту 4 пункту 16-1 розділу XV Перехідні положення» Конституції України» та наказу Шполянського районного суду Черкаської області від 12 жовтня 2018 року № 62-ос «Про відрахування зі штату судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М.».

Починаючи з 8 червня 2018 року по 12 жовтня 2018 суддя був відсутній на роботі. Про причини своєї відсутності на роботі суддя не повідомляв ні керівництво суду, ні інших працівників суду, незважаючи на неодноразові спроби контактувати з ним і з'ясувати ці причини. При цьому офіційні документи, що засвідчують наявність у судді законних підстав не відвідувати роботу (відпустка, листок тимчасової непрацездатності, відрядження тощо), відсутні.

Закінчення п’ятирічного строку перебування на посаді судді хоч і зумовлює неможливість здійснення правосуддя, однак не звільняє суддю від необхідності перебувати на роботі. Саме по собі припинення повноважень судді не свідчить про виникнення у нього права перебувати протягом робочого часу поза межами місця роботи.

Крім того, рішенням зборів суддів Шполянського районного суду Черкаської області від 6 квітня 2017 року, Кравчука В.М. було обрано суддею-спікером, основним обов’язком якого є комунікація з громадськістю.

Суддя також звертає увагу, що у зв’язку із систематичною відсутністю на робочому місці без поважних причин судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М. протягом червня–серпня 2018 року Побережною Н.П. було направлено відповідну скаргу до Вищої ради правосуддя.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосудця від 26 вересня 2018 року № 2998/3дп/15-18 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М. за фактом його систематичної відсутності на робочому місці без поважних причин протягом тривалого часу.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року № І421/3дп/15-19 закрито дисциплінарну справу стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Кравчука В.М у зв’язку з його звільненням із займаної посади.

У листопаді 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Черкаського окружного адміністративного суду з позовом до ТУ ДСА України у Черкаській області, в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П., консультанта Шполянського районного суду Черкаської області (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2, керівника апарату Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_3 про: визнання бездіяльність ТУ ДСА України у Черкаській області щодо невиплати судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди за вересень 2018 року протиправною та незаконною; визнання протиправними та незаконними дії консультанта Шполянського районного суду Черкаської області (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 щодо внесення та підписання недостовірних даних до табелю обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року, що призвели до невиплати суддівської винагороди за вересень 2018 року; визнання протиправними та незаконними дії в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. щодо внесення, шляхом підписання, недостовірних даних до табелю обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року, що призвели до невиплати суддівської винагороди за вересень 2018 року; визнання протиправними та незаконними дії керівника апарату Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_3 щодо внесення, шляхом підписання, недостовірних даних до табелю обліку використання робочого часу з 1 30 вересня 2018 року, що призвели до невиплати суддівської винагороди за вересень 2018 року; стягнення з ТУ ДСА України у Черкаській області на користь Кравчука В.М. суддівську винагороду за вересень 2018 року в розмірі 58441 грн.79 коп.

Рішенням Черкаського окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково, зокрема: визнано протиправною бездіяльність ТУ ДСА України у Черкаській області щодо невиплати судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди за вересень 2018 року; зобов’язано ТУ ДСА України у Черкаській області нарахувати та виплатити судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівську винагороду за вересень 2018 року.

В задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 червня 2019 року рішення Черкаського окружного адміністративного суду від 12 березня 2019 року скасовано та прийнято нове, яким задоволено позовні вимоги ОСОБА\_1 частково, зокрема: визнано протиправними та незаконними дії в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. щодо внесення, шляхом підписання, недостовірних даних до табелю обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року, що призвело до невиплати суддівської винагороди за вересень 2018 року; визнано протиправною бездіяльність ТУ ДСА України у Черкаській області щодо невиплати судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівської винагороди за вересень 2018 року; зобов’язано ТУ ДСА України у Черкаській області нарахувати та виплатити судді Шполянського районного суду Черкаської області ОСОБА\_1 суддівську винагороду за вересень 2018 року.

Не погоджуючись з постановою Шостого апеляційного адміністративного суду по даній справі, суддею Побережною Н.П. було подано до Верховного Суду касаційну скаргу на вказану постанову суду та відкрито касаційне провадження.

Оскільки Законом України «Про судоустрій і статус суддів» не визначається порядок нарахування та виплати суддям суддівської винагороди, нарахування суддівської винагороди здійснюється на підставі документів з первинного обліку праці (табелів обліку використання робочого часу).

Судді є спеціальними суб’єктами, а трудове законодавство не містить окремих положень щодо обліку робочого часу суддів, з огляду на що, для його визначення, необхідно керуватися загальними нормами трудового законодавства, яке поширюється на всіх працівників (стаття 1 Кодексу України законів про працю України).

Типова форма табелю обліку використання робочого часу затверджена наказом Державного комітету статистики України від 5 грудня 2008 року № 489 «Про затвердження типових форм первинної облікової документації зі статистики праці».

Порядок організації обліку оплати праці працівників місцевих судів визначено Типовим положення про організацію бухгалтерського обліку в місцевих та апеляційних загальних і спеціалізованих судах, Державній судовій адміністрації України, її територіальних управліннях, Вищій кваліфікаційній комісії судців України, Національній школі суддів України, затвердженого наказом Державної судової адміністрації України від 8 листопада 2017 року № 1025, зі змінами та доповненнями (далі –Типове положення).

Згідно з пунктом 3 розділу VII Типового положення організація обліку оплати праці для обліку робочого часу використовується Табель обліку використання робочого часу та/або типова форма № П-5, затверджена наказом Державного комітету статистики України від 5 грудня 2008 року № 489 «Про затвердження типових форм первинної облікової документації зі статистики праці».

Враховуючи правову позицію Великої Палати Верховного Суду (справа № 9901/18/17 від 29 січня 2018 року) з аналогічних спорів, нарахування суддівської винагороди повинно здійснюватися на підставі документів з первинного обліку праці, тобто табелів обліку використання робочого часу, відсутність повноважень на здійснення правосуддя не звільняє суддю від дотримання інших вимог законодавства і загальноприйнятих правил поведінки, а відсутність судді, який не здійснює правосуддя у зв’язку із закінченням повноважень, на робочому місці без поважних причин є порушенням трудового законодавства України.

Правила внутрішнього трудового розпорядку Шполянського районного суду Черкаської області, затверджені загальними зборами трудового колективу Шполянського районного суду Черкаської області 14 червня 2017 року, поширюються на всіх працівників суду, незалежно від посади та порядку призначення і є обов’язковими для всіх працівників суду.

Згідно з Правилами внутрішнього трудового розпорядку суду та посадовою інструкцією, облік робочого часу працівників суду, тобто суддів, що перебувають в штаті суду та працівників апарату суду здійснюється консультантом суду (по роботі з персоналом), шляхом ведення Табелю обліку використання робочого часу, який підписується головою суду, чи особою, яка здійснює його повноваження та особою, відповідальною за складення табелю.

Крім того, відповідно до пункту 2.3.8 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (зі змінами та доповненнями), копія табеля обліку використання робочого часу щодо суддів відповідного суду, що складається для виплати заробітної плати, з обов’язковим внесенням інформації щодо кількості відпрацьованих суддями суду годин та кількості відпрацьованих ними днів, вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня після підписання цього табелю.

Крім того в суді ведуться Журнал обліку робочого часу працівників суду та Журнал обліку відлучень працівників суду протягом робочого часу, діє пропускний режим та встановлено систему відеоспостереження.

Так, відповідно до Правил внутрішнього трудового розпорядку та посадової інструкції консультантом суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 протягом вересня 2018 року здійснювався облік робочого часу працівників Шполянського районного суду Черкаської області, шляхом внесення відповідних даних до Табелю обліку використання робочого часу.

Здійснюючи, щоденно, облік робочого часу працівників суду у вересні 2018 року, консультантом суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 було виявлено відсутність на робочому місці судді Кравчука В.М. 3, 4, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28 вересня 2018 року та його присутність на роботі 7 вересня 2018 року лише 0 год. 25 хв., 11 вересня 2018 року – 0 год. 40 хв. та 21 вересня 2018 року – 0 год. 20 хв., про що було повідомлено у формі доповідних записок керівництво суду.

Отримані від консультанта суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 доповідні записки були передані спеціальній комісії суду, уповноваженій фіксувати факти відсутності на роботі суддів та працівників апарату Шполянського районного суду Черкаської області, якою було зафіксовано дні нез’явлення на роботі судді ОСОБА\_1 шляхом складення актів «Про відсутність на роботі».

З метою з’ясування причин відсутності на роботі судді ОСОБА\_1, спеціальною комісією на поштову та електронну адресу судді, відомі суду, направлялися рекомендованими листами з повідомленням про надання письмових пояснень щодо причин відсутності на роботі, однак суддя ОСОБА\_1 нехтував проханнями спеціальної комісії, не отримуючи у відділенні поштового зв’язку листи суду, які повернулися на адресу суду за закінченням встановленого строку зберігання та не реагуючи на електронні звернення членів спеціальної комісії.

На підставі актів про встановлення факту відсутності судді ОСОБА\_1 на роботі консультантом суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 в Табелі обліку використання робочого часу за вересень 2018 року судді ОСОБА\_1 було зроблено відповідні відмітки з індексом «НЗ» – неявки з нез’ясованих причин та направлено до ТУ ДСА України у Черкаській області.

Про дійсні причини своєї довготривалої систематичної відсутності на роботі суддя ОСОБА\_1 не повідомляв керівництво суду, незважаючи на неодноразові спроби контактувати з ним і з’ясувати ці причини.

Коли суддя ОСОБА\_1 з’явився на роботі, а саме 7 вересня 2018 року, спеціальна комісія спробувала ознайомити його з Актами про відсутність на роботі 3, 4, 5, 6 вересня 2018 року та отримати письмові пояснення причин відсутності, однак він відмовився ознайомлюватися з Актами та надавати будь-які пояснення, про що спеціальною комісією було складено відповідний акт та доведено до відома керівництво суду про даний факт у формі доповідної записки.

На підставі Акту спеціальної комісії суду, уповноваженої фіксувати факти відсутності на роботі суддів та працівників апарату Шполянського районного суду Черкаської області від 7 вересня 2018 року про відмову ОСОБА\_1 надати пояснення причин відсутності на роботі та резолюції керівника апарату суду ОСОБА\_3, консультантом суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 в Табелі обліку використання робочого часу за 3, 4, 5, 6 вересня 2018 року судді ОСОБА\_1 було зроблено відповідні відмітки з індексом «ПР» – прогул та направлено до ТУ ДСА України у Черкаській області.

Коли ОСОБА\_1 з’явився, а саме 17 жовтня 2018 року, щоб отримати копію наказу про відрахування зі штату суду та трудову книжку, спеціальна комісія спробувала ознайомити його з Актами про відсутність на роботі протягом вересня та жовтня 2018 року та отримати письмові пояснення причин відсутності, однак він відмовився ознайомлюватися з актами та надавати будь-які пояснення, про що спеціальною комісією було складено відповідний акт та доведено до відома про даний факт у формі доповідної записки.

Також, враховуючи те, що відповідно до пункту 4 частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України та пункту 24 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 1992 року № 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів» відсутність працівника на роботі як протягом усього робочого для, так і більше трьох годин безперервно або сумарно протягом робочого дня без поважних причин, вважається прогулом, на підставі доповідних записок консультанта суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2, Актів про відсутність на роботі судді ОСОБА\_1 та Акта про відмову надавати пояснення про причини відсутності на роботі, в табелі обліку використання робочого часу судді ОСОБА\_1 за 3, 4, 5, 6, 10, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28 вересня 2018 року консультантом суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 було зроблено відповідні відмітки з індексом «ПР» – прогул та направлено до ТУ ДСА України у Черкаській області.

Після закінчення повноважень судді трудові відносини ОСОБА\_1 із Шполянським районним судом не були припинені, а тому відсутність його на роботі є порушенням внутрішнього трудового розпорядку суду та фактично є прогулом. Порушуючи трудове законодавство, саме ОСОБА\_1 допустив дії, які не відповідають критеріям доброчесності та професійної етики судді і не можуть вказувати на підтримання ним високих стандартів поведінки в будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду.

Таким чином здійснення правосуддя є основним, але не єдиним обов’язком судді, а саме по собі припинення повноважень судді не свідчить про виникнення у такого судді права знаходитися протягом робочого часу поза межами місця роботи.

Виконання покладених на суддю обов’язків зумовлює необхідність перебування такого судді на робочому місці.

Крім того, суддя Побережна Н.П. звертає увагу, що дії керівника апарату суду ОСОБА\_3 та консультанта суду (по роботі з персоналом) ОСОБА\_2 щодо підписання табелів обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року визнані апеляційним судом правомірними, жодних доказів та фактів перебування на роботі ОСОБА\_1 не наводить та не надає.

Відтак суддя Побережна Н.П. вважає, що нею, як в.о. голови Шполянського районного суду Черкаської області, вчиненні правомірні дії щодо підписання табелів обліку використання робочого часу з 1 по 30 вересня 2018 року та такі, що вчинені на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачений нормативно-правовими актами, а відомості, внесені до табелю обліку використання робочого часу за вересень 2018 року судді ОСОБА\_1 – достовірними.

Наразі справа перебуває в провадженні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, зокрема ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 серпня 2019 року відкрито касаційне провадження у справі № 2340/4507/18.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Кравчука В.М. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Кравчука В.М. стосовно дій судді Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Н.П. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, пунктом 6 частини першої статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Кравчука Вадима Миколайовича стосовно судді Шполянського районного суду Черкаської області Побережної Надії Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |