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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
Лихоноса Ю.С. стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Лихоноса Юрія Сергійовича стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області   
Миркушіної Наталії Станіславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 лютого 2020 року за вхідним № Л-1075/0/7-19 надійшла скарга Лихоноса Ю.С. щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С. за дії вчиненні під час розгляду справи № 548/562/18 за позовом Лихоноса Ю.С. до приватного нотаріуса Хорольського районного округу Берези Д.В., треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: ДП «СЕТАМ» та Бурлака О.М. про скасування постанови та зобов’язання вчинити дії та справи № 548/391/18 за скаргою Дашкеєва В.Г. в інтересах Дейкун Т.Т. на бездіяльність державного виконавця.

Скаржник – Лихонос Ю.С. вказує, що суддя Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіна Н.С. розглядаючи справу № 548/562/18 та ухвалюючи рішення про відмову у задоволенні позову не мотивувала свого рішення, не зазначила підстав відхилення аргументів вказаних в позовній заяві та не врахувала правові висновки Верховного Суду. Разом з цим вказує, що суддя здійснила зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення для надання і внесення його копії до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР/Реєстр) по вказаним справам.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № Л-1075/0/7-19 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв’язку іншими обставинами, які унеможливлюють участь   
Овсієнка А.А. у розгляді справи, вказані матеріали перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу від 15 жовтня   
2019 року зазначену дисциплінарну скаргу № Л-1075/0/7-19 передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Лихоноса Ю.С. член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу Лихоноса Ю.С. стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

По справі № 548/562/18, позивач – Лихонос Ю.С. звернувся до Хорольського районного суду з позовом до приватного нотаріуса Хорольського районного округу Берези Д.В., третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: ДП «СЕТАМ» та Бурлаки О.М. про скасування постанови та зобов’язання вчинити дії.

Позовні вимоги Лихонос Ю.С. мотивував тим, що відповідач – приватний нотаріус Хорольського районного нотаріального округу   
Береза Д.В. своєю постановою № 456/01-16 від 5 березня 2017 року всупереч нормам чинного законодавства відмовила йому у видачі свідоцтва про придбання майна з прилюдних торгів в зв’язку з тим, що ним придбано лише один предмет іпотеки – магазин за адресою м. Хорол Полтавської області, вул. Миргородська, 102а без придбання земельної ділянки, на якій він знаходиться.

Позивач просив суд скасувати постанову вих. № 456/01-16   
від 5 березня 2017 року приватного нотаріуса Хорольського районного нотаріального округу – Берези Д.В. про відмову у видачі свідоцтва про придбання майна з прилюдних торгів стосовно нежитлового приміщення – магазину, розташованого за адресою: м. Хорол Полтавської області, вул. Миргородська (Фрунзе в минулому), будинок 102а, загальною площею 64,4 кв.м. та зобов’язати приватного нотаріуса Хорольського районного нотаріального округу – Березу Д.В. (номер свідоцтва: 6546) видати свідоцтво про придбання майна з прилюдних торгів стосовно нежитлового приміщення, магазину, розташованого за адресою: м. Хорол Полтавської області,   
вул. Миргородська (Фрунзе в минулому), будинок 102а, загальною площею 64,4 кв.м. і стягнути із відповідача судові витрати.

Рішенням Хорольського районного суду Полтавської області   
від 22 грудня 2018 року в задоволенні позову Лихоноса Ю.С. до приватного нотаріуса Хорольського районного округу Берези Д.В. при третіх особах, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – ДП «СЕТАМ» та Бурлаки О.М. про скасування постанови та зобов’язання вчинити дії відмовлено за безпідставністю.

Не погоджуючись із рішенням суду першої інстанції, Лихонос Ю.С. та державне підприємство «Сетам» подали апеляційні скарги до Полтавського апеляційного суду.

Постановою Полтавського апеляційного суду від 27 лютого 2019 року апеляційні скарги Лихонос Ю.С. та державного підприємства «Сетам» задоволено. Рішення Хорольського районного суду Полтавської області   
від 22 грудня 2018 року скасовано, ухвалено нове рішення. Позовні вимоги Лихонос Ю.С. задоволені. Скасовано постанову вих. № 456/01-16 від 5 березня 2017 року приватного нотаріуса Хорольського районного нотаріального округу Берези Д.В. про відмову у видачі свідоцтва про придбання майна з прилюдних торгів стосовно нежитлового приміщення, магазину, розташованого за адресою: Полтавська область, м. Хорол, вул. Миргородська (Фрунзе),102-а, загальною площею 64,4 кв.м. Зобов’язано приватного нотаріуса Хорольського районного нотаріального округу Березу Д.В. видати свідоцтво про придбання майна з прилюдних торгів стосовно нежитлового приміщення, магазину, розташованого за адресою: Полтавська область, м. Хорол, вул. Миргородська (Фрунзе),102-а, загальною площею 64,4 кв.м. Стягнуто з приватного нотаріуса Хорольського районного нотаріального округу Берези Д.В. у відшкодування понесених судових витрат на користь Лихоноса Ю.С. 3717 грн та на користь державного підприємства «Сетам»   
2305 грн.

26 березня 2019 року приватний нотаріус Хорольського нотаріального округу Береза Д.В. надіслала засобами поштового зв’язку до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду касаційну скаргу на постанову Полтавського апеляційного суду від 27 лютого 2019 року, а також клопотання про зупинення виконання постанови Полтавського апеляційного суду   
від 27 лютого 2019 року до закінчення її перегляду в касаційному порядку.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду   
від 18 квітня 2019 року відкрито касаційне провадження та витребувано   
з Хорольського районного суду Полтавської області цивільну справу. Зупинено виконання постанови Полтавського апеляційного суду від 27 лютого 2019 року до закінчення її перегляду в касаційному порядку.

По справі № 548/391/18 Дашкеєв В.Г. в інтересах Дейкун Т.Т. звернувся до Хорольського районного суду Полтавської області зі скаргою на бездіяльність державного виконавця. Скаргу мотивувала тим, що не дивлячись, на повідомлення у вказаному клопотанні про скасування 21 грудня 2017 року рішення суду, на підставі якого зацікавлені особи продовжували здійснювати виконавче провадження за виконавчим листом від 13 вересня 2016 року у справі № 548/981/15-ц, вони не закрили цього провадження, і продовжували здійснювати дії, з продажу майна Дейкун Т.Т. за виконавчим листом, який втратив чинність 21 грудня 2017 року разом зі скасованим рішенням суду. До скарги письмово додала пояснення, які зводились до того, що зацікавлені особи були зобов’язані в силу частини 5 пункту 1 статті 39 ЗУ «Про виконавче провадження» закрити його, як тільки дізналися про те, що рішення суду, на підставі якого вони здійснювали виконавчі дії – скасовано. А отже, оскільки зацікавленими особами за таких обставин, навіть після її письмового звернення оформлено продаж в лютому 2018 року її майна, що перебувало у іпотеці, вважала незаконними дії вказаних осіб, які позбавили її майна непередбаченим законом шляхом, що на думку заявниці прямо порушувало її права з огляду на статтю 321 ЦК України та статтю 41 Конституції України.

29 травня 2018 року скаржниця надіслала до суду заяву про уточнення вимог скарги, в якій просила вважати вимоги скарги наступними:

- визнати неправомірною бездіяльність зацікавлених осіб щодо відмови у належному реагуванні на клопотання скаржника щодо закриття виконавчого провадження № 55146480, яке з 21 грудня 2018 року здійснювалося на підставі виконавчого листа, що втратив чинність;

- зобов’язати зацікавлених осіб вжити безвідкладні дії щодо ВП   
№ 55146480, яке здійснювалось ними до 26 лютого 2018 року включно з метою відновлення порушених прав скаржника, з урахуванням обов’язку, що випливає з ухвали Хорольського райсуду від 21 лютого 2018 року про поворот виконання рішення у справі № 548/981/15-ц;

- з огляду на обов’язок зацікавлених осіб, що випливає з ухвали Хорольського райсуду від 21 лютого 2018 року про поворот виконання рішення у справі № 548/981/15-ц та обставин, встановлених нею, що підтверджують обґрунтованість скарги, з метою відновлення порушених прав скаржника, скасувати всі постанови зацікавлених осіб у виконавчому провадженні   
№ 55146480, починаючи з постанови про відкриття виконавчого провадження (від 14 листопада 2017 року) до постанови (включно з нею) про закінчення виконавчого провадження (від 26 лютого 2018 року), а також скасувати усі акти, в тому числі акт про реалізацію предметів іпотеки вчинений(і) в межах цього виконавчого провадження;

- в зв’язку зі скасуванням усіх актів та постанов в межах виконавчого провадження № 55146480, з метою відновлення порушених прав скаржника у сукупності, скасувати усі записи про обтяження у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, вчинених зацікавленими особами під час та в межах виконавчого провадження № 55146480, і зобов’язати останніх вилучити   
з зазначеного реєстру такі записи.

Ухвалою Хорольського районного суду Полтавської області   
від 3 серпня 2018 року скаргу Дашкеєва В.Г. в інтересах Дейкун Т.Т. на бездіяльність державного виконавця задоволено.

Визнано неправомірною бездіяльність зацікавлених осіб щодо відмови у належному реагуванні на клопотання скаржника щодо закриття виконавчого провадження ВП № 55146480, яке з 21 грудня 2018 року здійснювалося на підставі виконавчого листа, що втратив чинність.

Зобов’язано зацікавлених осіб вжити безвідкладні дії щодо виконавчого провадження ВП № 55146480, яке здійснювалось ними до   
26 лютого 2018 року включно з метою відновлення порушених прав скаржника, з урахуванням обов’язку, що випливає з ухвали Хорольського райсуду від   
21 лютого 2018 року про поворот виконання рішення у справі № 548/981/15-ц.

З огляду на обов’язок зацікавлених осіб, що випливає з ухвали Хорольського райсуду від 21 лютого 2018 року про поворот виконання рішення у справі № 548/981/15-ц та обставин, встановлених нею, що підтверджують обґрунтованість скарги, з метою відновлення порушених прав скаржника скасовано: - постанову про відкриття виконавчого провадження від   
14 листопада 2017 року, - постанову про арешт майна боржника від 5 грудня 2017 року, - витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію обтяжень від 5 грудня 2017 року, - постанову про стягнення виконавчого збору від 2 лютого 2018 року, - постанову про стягнення   
з боржника витрат виконавчого провадження від 2 лютого 2018 року, - постанову про стягнення виконавчого збору від 13 лютого 2018 року, - постанову про стягнення з боржника витрат виконавчого провадження   
від 13 лютого 2018 року, - акт про реалізацію предмета іпотеки від 12 лютого 2018 року, - постанову про закінчення виконавчого провадження від 26 лютого 2018 року, - акт про реалізацію предмета іпотеки від 2 лютого 2018 року, - витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію обтяжень від 5 грудня 2017 року № 106255817 та витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію обтяжень від 5 грудня   
2017 року № 106232504 від 5 грудня 2017 року.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя поясненнях щодо суті скарги суддя Миркушіна Н.С. зазначила, що під час розгляду цивільної справи нею було повно, всебічно та об’єктивно досліджено всі докази надані сторонами по справі та оцінено їх в сукупності. Суддя вказує, що при розгляді справи і ухвалюючи по ній рішення вона керувалася діючим на то час законодавством та практикою Верховного Суду України (Постановою ВСУ від 13 квітня 2016 року у справі № 6-253 цс 16), рішенням Європейського суду з прав людини по справі «Печенізький та інші проти України», чим і було по суті мотивовано відхилення аргументів позивача Лихоноса Ю.С.

Суддя Миркушіна Н.С. пояснює, що у 2017 році та до середини вересня 2018 року одна із чотирьох суддів Хорольського районного суду здійснювала правосуддя в суді, оскільки в сусідньому Семенівському районному суді у 2018 році жоден із суддів не здійснював правосуддя, тому із того суду та з інших судів чимало кримінальних проваджень та матеріалів було нею розглянуто.

Разом з цим суддя зазначає, що у 2018 році з інших судів до Хорольського районного суду надійшло 177 проваджень та матеріалів.   
У 2017 році нею було розглянуто 2025, а у 2018 році – 1817 справ та матеріалів. Вказаним суддя і пояснює, що через значне навантаження, не всі рішення   
у 2018 році були вчасно внесені до Реєстру.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;   
2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої   
статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;   
3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи. Висновок доповідача разом із дисциплінарною скаргою та зібраними у процесі попередньої перевірки матеріалами передається на розгляд Дисциплінарної палати.

Згідно пункту 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги Лихоноса Ю.С. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої   
статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Лихоноса Ю.С. стосовно дій судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частини першої статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Лихоноса Юрія Сергійовича стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Наталії Станіславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**