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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 15 квітня 2020 року | Київ | № 990/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Макарова В.В., який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль» стосовно судді Бериславського районного суду Херсонської області Кириленко М.О.; Дудинського Д.А. стосовно суддів Вінницького міського  суду Вінницької області  Федчишена С.А., Вінницького апеляційного суду Матківської М.В., Сопруна В.В., Стадника І.М.; секретаря Луцької міської ради Пустовіта Г.О. стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Філіпової Т.Л., Бучинської Г.Б., Василишина А.Р.;  Шаповалової Л.О. стосовно суддів Полтавського окружного адміністративного суду Клочка К.І., Другого апеляційного адміністративного суду Гуцала М.І.,  Бенедик А.П., Донець Л.О.; Попова І.В. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Єршової Л.С., Абухіна Р.Д., Науменка А.В.; адвоката Житнього О.О., який діє в інтересах Публічного акціонерного товариства «Універсал Банк» стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С.; Алтухової Л.В. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Джулая О.Б., Толкаченка О.О.,  Копіци О.В., ПрібиловаВ.М., Кадегроб А.І., Котелевського Р.І. (на дії, вчинені також на посадах суддів апеляційного суду Одеської області), Мандрика В.О.; Химчука А.В. стосовно судді господарського суду Харківської області Кухар Н.М.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 березня 2020 року за вхідним   
№ 138/4/13-20 надійшла скарга адвоката Макарова В.В., який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль» на дії судді Бериславського районного суду Херсонської області   
Кириленко М.О. під час розгляду справи № 647/1885/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 березня 2020 року за вхідним   
№ Д-1864/0/7-20 надійшла скарга Дудинського Д.А. на дії суддів Вінницького міського суду Вінницької області Федчишена С.А., Вінницького апеляційного суду Матківської М.В., Сопруна В.В., Стадника І.М. під час розгляду   
справи № 127/27732/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним   
№ З-1177/0/7-20 надійшла скарга секретаря Луцької міської ради Пустовіта Г.О. на дії суддів Північно-західного апеляційного господарського суду   
Філіпової Т.Л., Бучинської Г.Б., Василишина А.Р. під час розгляду   
справи № 903/705/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 17 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 року за вхідними   
№№ Ш-576/1/7-20, Ш-576/2/7-20 надійшли скарги Шаповалової Л.О. на дії суддів Полтавського окружного адміністративного суду Клочка К.І., Другого апеляційного адміністративного суду Гуцала М.І., Бенедик А.П., Донець Л.О. під час розгляду справи № 440/2897/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 лютого 2020 року за вхідними   
№№ П-10/1/7-20, П-10/2/7-20 надійшли скарги Попова І.В. на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси **Єршової Л.С., Абухіна Р.Д., Науменка А.В.** під час розгляду справи № 522/20634/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 17 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 січня 2018 року за вхідним   
№ 33/0/13-18 надійшла скарга адвоката Житнього О.О., який діє в інтересах Публічного акціонерного товариства «Універсал Банк» на дії судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С. під час розгляду справ №№ 361/1671/16, 361/453/17, 361/3790/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним   
№ А-1417/0/7-20 надійшла скарга Алтухової Л.В. на дії суддів Одеського апеляційного суду Джулая О.Б., Толкаченка О.О., Копіци О.В., Прібилова В.М., Кадегроб А.І., Котелевського Р.І. (на дії, вчинені також на посадах суддів апеляційного суду Одеської області), Мандрика В.О. під час розгляду   
справи № 1522/26116/12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року за вхідним   
№ Х-1535/0/7-20 надійшла скарга Химчука А.В. на дії судді господарського суду Харківської області Кухар Н.М. під час розгляду справи № 922/3284/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макарова Віталія Валентиновича, який діє в інтересах Херсонської міської організації політичної партії «Громадський рух «Народний контроль» стосовно   
судді Бериславського районного суду Херсонської області   
Кириленко Марини Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дудинського Дмитра Анатолійовича стосовно суддів Вінницького міського суду Вінницької області Федчишена Сергія Андрійовича, Вінницького апеляційного суду Матківської Марії Василівни, Сопруна Володимира Віталійовича, Стадника Ігоря Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою секретаря Луцької міської ради Пустовіта Григорія Олександровича стосовно суддів Північно-західного апеляційного господарського суду Філіпової Тетяни Леонідівни, Бучинської Галини Богданівни, Василишина Андрія Романовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Шаповалової Людмили Олександрівни стосовно суддів Полтавського окружного адміністративного суду Клочка Костянтина Івановича, Другого апеляційного адміністративного суду Гуцала Михайла Ігоровича, Бенедик Анни Петрівни, Донець Ліани Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Попова Івана Васильовича на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси Єршової Лариси Сергіївни, Абухіна Руслана Дмитровича, Науменка Андрія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Житнього Олександра Олександровича, який діє в інтересах Публічного акціонерного товариства «Універсал Банк» стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського Володимира Степановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Алтухової Людмили Володимирівни стосовно суддів Одеського апеляційного суду Джулая Олександра Борисовича, Толкаченка Олександра Олександровича, Копіци Олега Володимировича, Прібилова Вадима Михайловича, Кадегроб Альбіни Іванівни, Котелевського Руслана Івановича (на дії, вчинені також на посадах суддів апеляційного суду Одеської області), Мандрика Віталія Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Химчука Андрія Володимировича стосовно судді господарського суду Харківської області   
Кухар Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**