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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області Державної фіскальної служби України стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Гундяка В.Д., судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Матковської З.М.; Рибальченко Л.В. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.; Національної поліції України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В.; Бистрицької Л.М. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Цюри Т.В. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області); Поділа В.М. стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Єльцова В.О., Бородійчука В.Г., Нерушак Л.В., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Осіяна О.М.; Токара Е.В. стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М.; виконавчого комітету Слобожанської селищної ради Дніпропетровського району Дніпропетровської області стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М.; Міщенка В.П. стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Горпинич О.В.; Горбасенка І.М. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А.; Блажкевича Б.А. стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Капинос О.В.; Ротару В.І. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Г.В.; Рясько Л.О. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В.; Князевича І.П. стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Ільчишин Н.В., Коваля Р.Й., Гуляка В.В.; приватного підприємства «Агросервіс», поданою адвокатом Залевським В.В., стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., суддів Дніпровського апеляційного суду Демченко Е.Л., Куценко Т.Р., Макарова М.О.; Бородіної А.О. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 червня 2019 року за вхідним № 696/0/13-19 та 19 серпня 2019 року за вхідним № 696/1/13-19 надійшли скарги Головного управління ДФС в Івано-Франківській області ДФС України, подані в.о. начальника Головного управління ДФС в Івано-Франківській області Глушпенком В.М., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Гундяка В.Д., судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Матковської З.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 300/61/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 лютого 2020 року за вхідним № Р-1444/0/7-20 надійшла скарга Рибальченко Л.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/4327/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року за вхідним   
№ 5039/0/8-19 надійшла скарга Національної поліції України, подана головою Національної поліції України Князєвим С.М., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 757/48640/18-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 лютого 2017 року за вхідним № Б-758/0/7-17 надійшла скарга Бистрицької Л.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційного суду Одеської області Погорєлової С.О., Цюри Т.В. (нині – судді Одеського апеляційного суду) за дії, вчинені під час розгляду судової справи № 501/1958/16-ц (провадження № 22-ц/785/8840/16).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № П-6068/0/7-19 надійшла скарга Поділа В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Черкаського апеляційного суду Єльцова В.О., Бородійчука В.Г., Нерушак Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи за апеляційною скаргою АТ «Державний ощадний банк України» на рішення Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 22 травня 2019 року, та судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Осіяна О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Смілянського міськрайонного суду Черкаської області від 22 травня 2019 року та постанову Черкаського апеляційного суду від 10 вересня 2019 року у справі № 703/545/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 30 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № Т-6072/0/7-19 надійшла скарга Токара Е.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря М.М. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 301/2060/19, 301/2062/19, 301/2065/19, 301/2070/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 31 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним   
№ 773/0/13-19 надійшла скарга виконавчого комітету Слобожанської селищної ради Дніпропетровського району Дніпропетровської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 175/2028/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № М-1529/1/7-19 надійшла скарга Міщенка В.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Горпинич О.В. за дії, вчинені під час розгляду скарги Міщенка В.П., Міщенко Р.М. на бездіяльність посадових осіб Немишлянського відділу Харківської місцевої прокуратури № 3, яка полягає у не розгляді клопотань заявників про недотримання розумних строків (справа № 645/5799/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року за вхідним № Г-3992/0/7-19 надійшла скарга Горбасенка І.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової І.А. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 760/24676/18, 760/245/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року за вхідним № Б-3981/0/7-19 надійшла скарга Блажкевича Б.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Житомирського окружного адміністративного суду Капинос О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 240/5977/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 1 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року за вхідним № Р-4037/0/7-19 надійшла скарга Ротару В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Г.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 344/3868/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року за вхідним № Р-573/0/7-20 надійшла скарга Рясько Л.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 640/15555/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року за вхідним № К-4009/0/7-19 надійшла скарга Князевича І.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісуддівВосьмого апеляційного адміністративного суду Ільчишин Н.В., Коваля Р.Й., Гуляка В.В. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № [344/16454/17](javascript:;).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 1 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 липня 2019 року за вхідним № 792/0/13-19 надійшла скарга приватного підприємства «Агросервіс», подана адвокатом Залевським В.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісудді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А., суддів Дніпровського апеляційного суду Макарова М.О., Демченко Е.Л., Куценко Т.Р. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 201/2976/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним № Б-1485/0/7-20 надійшла скарга Бородіної А.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Московського районного суду міста Харкова Харченко А.М. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 643/6946/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області Державної фіскальної служби України стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Гундяка Віктора Дмитровича, судді Восьмого апеляційного адміністративного суду Матковської Зоряни Мирославівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рибальченко Лідії Василівни стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Національної поліції України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бистрицької Лариси Михайлівни стосовно суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової Світлани Олегівни, Цюри Таїсії Василівни (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Поділа Віктора Миколайовича стосовно суддів Черкаського апеляційного суду Єльцова Віктора Олександровича, Бородійчука Володимира Георгійовича, Нерушак Лариси Вікторівни, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Осіяна Олексія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Токара Едгара Володимировича стосовно судді Іршавського районного суду Закарпатської області Золотаря Михайла Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою виконавчого комітету Слобожанської селищної ради Дніпропетровського району Дніпропетровської області стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Лалі Мурманівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Міщенка Валерія Петровича стосовно судді Фрунзенського районного суду міста Харкова Горпинич Ольги Вадимівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Горбасенка Ігоря Михайловича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Усатової Ірини Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Блажкевича Бориса Арсентійовича стосовно судді Житомирського окружного адміністративного суду Капинос Оксани Валентинівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ротару Володимира Ілліча стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Домбровської Галини Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рясько Людмили Олександрівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Князевича Івана Петровича стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Ільчишин Надії Василівни, Коваля Романа Йосиповича, Гуляка Василя Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Агросервіс», поданою адвокатом Залевським Віталієм Володимировичем, стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича, суддів Дніпровського апеляційного суду Демченко Ельвіри Львівни, Куценко Тетяни Рудольфівни, Макарова Миколи Олексійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бородіної Антоніни Олександрівни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Харченко Алли Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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