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| 15 квітня 2020 року | Київ | № 994/3дп/15-20 |

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Панченка В.В. стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В.; адвоката Шевченка К.О. стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара С.Б., Панаіда І.В., Семенникова О.Ю.; Маслія М.М. стосовно судді Троїцького районного суду Луганської області Певної О.С.; Чорнея М.М. стосовно судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуренка В.А.; Габуєвої Т.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; Заярного О.А. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Скрипник О.Г.; Комлевої О.М. стосовно судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Коваленко Н.В.; Лисака А.А. стосовно судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Журавель В.І.; Маселка Р.А. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Смоковича М.І., Білоуса О.В., Данилевич Н.А.; Прокуратури Сумської області стосовно судді Путивльського районного суду Сумської області Данік Я.І.; Музики (Манової) Г.С. стосовно судді господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А.; ТОВ Агрофірма «Матюші» в особі адвоката Танцюри Ю.Б. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Дубановської І.Д.; Сегеди В.В. стосовно голови Новопсковського районного суду Луганської області Проньки В.В.; Прокуратури Луганської області стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області Синянської Я.М.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року за вхідним номером П-1548/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Панченка В.В. на дії судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В. під час здійснення правосуддя у справах №№ 754/7938/18, 754/10483/17, 754/4360/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 31 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги щодо розгляду суддею справи № 754/7938/18 зводяться до незгоди із судовим рішенням, а під час розгляду справ № 754/10438/17 та № 754/4360/19 у діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним номером   
Ш-1796/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Шевченка К.О. на дії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара С.Б., Панаіда І.В., Семенникова О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 991/787/28.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року за вхідним номером М-40/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маслія М.М. на дії судді Троїцького районного суду Луганської області Певної О.С. під час здійснення правосуддя у справі № 433/204/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року за вхідним номером Ч-1746/0/7-20 надійшла дисциплінарна Чорнея М.М. на дії судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуренка В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 715/2015/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 7 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 лютого 2020 року за вхідним номером Г-1451/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Габуєвої Т.О. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/65785/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 березня 2020 року за вхідним номером З-1623/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Заярного О.А. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Скрипник О.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 759/9542/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 та 18 березня 2020 року за вхідними номерами К-1722/0,1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Комлевої О.М. на дії судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду   
Коваленко Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 826/7359/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 березня 2020 року за вхідним номером Л-1861/3/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Лисака А.А. на дії судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Журавель В.І. під час здійснення правосуддя у справі № 661/4801/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 березня 2020 року за вхідним номером М-146/35/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. на дії суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду   
Смоковича М.І., Білоуса О.В., Данилевич Н.А. під час здійснення правосуддя у справі № 826/12540/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 березня 2020 року за вхідним номером 279/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Сумської області на дії судді Путивльського районного суду Сумської області Данік Я.І. під час здійснення правосуддя у справі № 584/1483/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 березня 2020 року за вхідним номером М-2009/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Музики (Манової) Г.С. на дії судді господарського суду Черкаської області Хабазні Ю.А. під час здійснення правосуддя у справі № 10/2456.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідним номером 204/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю Агрофірма «Матюші» в особі адвоката Танцюри Ю.Б. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області   
Дубановської І.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 357/11090/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року за вхідним номером С-7/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сегеди В.В. та за вхідним номером С-7/2/7-20 доповнення до скарги на дії голови Новопсковського районного суду Луганської області Проньки В.В. під час здійснення адміністративних повноважень.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги та доповнень до дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 9 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях голови суду не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року за вхідним номером 146/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга прокуратури Луганської області в особі прокурора Ляшенка О.С. на дії судді Рубіжанського міського суду Луганської області Синянської Я.М. під час здійснення правосуддя у справах   
№ 425/3305/18 та № 425/2547/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Панченка Василя Володимировича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко Інни Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шевченка Костянтина Олександровича стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара Сергія Богдановича, Панаіда Ігоря Васильовича, Семенникова Олександра Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маслія Миколи Миколайовича стосовно судді Троїцького районного суду Луганської області Певної Ольги Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чорнея Михайла Мірчовича стосовно судді Глибоцького районного суду Чернівецької області Цуренка Віталія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Габуєвої Тетяни Олегівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Заярного Олександра Андрійовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Скрипник Оксани Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Комлевої Ольги Миколаївни стосовно судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Коваленко Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисака Анатолія Андрійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Журавель Валентини Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича, Білоуса Олега Валерійовича, Данилевич Надії Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Сумської області стосовно судді Путивльського районного суду Сумської області Данік Яни Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Музики (Манової) Ганни Сергіївни стосовно судді господарського суду Черкаської області Хабазні Юрія Андрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю Агрофірма «Матюші» в особі адвоката Танцюри Юлії Борисівни стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Дубановської Ірини Дмитрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненнями до скарги Сегеди Віталія Вадимовича стосовно голови Новопсковського районного суду Луганської області Проньки Вікторії Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Луганської області стосовно судді Рубіжанського міського суду Луганської області Синянської Яни Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**