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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Абрамовської Л.Б. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Геєць Ю.В.; адвоката Бутка Д.Г. в інтересах ТОВ «АСПЕКТ-31» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І.; Микитюк Т.В. стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Подорець О.Б.; Рохліна Л.Й. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С.; Слєти К.О. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І.; адвоката Крекотеня В.О. стосовно судді Ставищенського районного суду Київської області Гуртовенка Р.В.; Кузьміної Н.В., Тараборкіної О.М., Тінькова К.А. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О.; Богомолової І.Г. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б.; адвоката Карліна О.В. в інтересах ТОВ «Д-Трейд 2015» стосовно судді господарського суду міста Києва Смирнової Ю.М.; Горобця Р.М. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В.; Курочкіна А.І. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В., судді Київського апеляційного суду Жук О.В.; Завійської Ю.Л. стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мельничук І.І.; Ушакова В.С. стосовно суддів Харківського окружного адміністративного суду Мар’єнко Л.М., Мельникова Р.В., Білової О.В.; Космика В.І. стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса С.С.; Прокуратури Закарпатської області стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького С.А.; адвоката Ковжоги О.І. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.; адвоката Рєзнікова В.І. в інтересах Щотки С.О. стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 березня 2019 року за вхідним   
№ А-2021/0/7-19надійшла скарга Абрамовської Л.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Орджонікідзевського районного суду Геєць Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/14693/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 червня 2019 року за вхідним   
№ 586/1/13-19надійшла скарга адвоката Бутка Д.Г. в інтересах ТОВ «АСПЕКТ-31» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 754/6662/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 березня 2020 року за вхідним   
№ М-1897/0/7-20 надійшла скарга Микитюк Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Подорець О.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 199/5465/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя22 квітня 2019 року за вхідним   
№ Р-2592/0/7-19 надійшла скарга Рохліна Л.Й. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. за дії, вчинені під час розгляду справи №638/14867/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 рокуза вхідним№ С-1772/0/7-20 надійшла скарга Слєти К.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи №646/8959/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 лютого 2019 року за вхідним № 797/1/7-19 надійшла скарга адвоката Крекотеня В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ставищенського районного суду Київської області Гуртовенка Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 378/85/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради 18 лютого 2020 року, 19 лютого 2020 року, 20 лютого 2020 року за вхідними №№ Т-1241/0/7-20, Т-1269/0/7-20, К-1290/0/7-20 надійшли скарги Кузьміної Н.В., Тараборкіної О.М., Тінькова К.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/3722/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 січня 2019 року за вхідним № Б-452/0/7-19 надійшла скарга Богомолової І.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 552/15265/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 лютого 2018 року за вхідним № 208/1/13-18 надійшла скарга адвоката Карліна О.В. в інтересах ТОВ «Д-Трейд 2015» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Смирнової Ю.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/17258/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 березня 2018 року, 28 березня 2019 року за вхідними №№ Г-1937/0/7-18, Г-2050/0/7-19 надійшли скарги Горобця Р.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/1039/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 травня 2019 року за вхідними №№ К-3236/0/7-19, К-3236/1/7-19 надійшли скарги Курочкіна А.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Оболонського районного суду міста Києва Диби О.В. та судді Київського апеляційного суду Жук О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 756/2561/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2019 року за вхідним № З-3034/0/7-19 надійшла скарга Завійської Ю.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мельничук І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 450/4183/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 лютого 2018 року за вхідним   
№ У-1308/0/7-18 надійшла скарга Ушакова В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського окружного адміністративного суду Мар’єнко Л.М., Мельникова Р.В., Білової О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 820/3039/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 червня 2018 року за вхідним   
№ К-3730/0/7-18 надійшла скарга Космика В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 456/962/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 квітня 2019 року за вхідним   
№ 404/0/13-19 надійшла скарга Прокуратури Закарпатської області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького С.А. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 713/145/12, № 309/1840/17, № 309/2273/15-к, 309/2308/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним   
№ К-772/0/7-20 надійшла скарга Ковжоги О.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/10059/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 31 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 травня 2019 року за вхідним   
№ Р-3075/0/7-19 надійшла скарга адвоката Рєзнікова В.І. в інтересах Щотки С.О. з доповненням до неї від 6 червня 2019 року за вхідним № Р-3075/2/7-19 щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/5514/19*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги з доповненням до неї доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 9 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Абрамовської Людмили Борисівни стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Геєць Юлії Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бутка Дмитра Геннадійовича в інтересах ТОВ «АСПЕКТ-31» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Микитюк Тетяни Василівни стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Подорець Оксани Борисівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рохліна Леоніда Йосиповича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Слєти Катерини Олександрівни стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової Ірини Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Крекотеня Володимира Олексійовича стосовно судді Ставищенського районного суду Київської області Гуртовенка Руслана Вікторовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Тінькова Костянтина Анатолійовича, Тараборкіної Олени Миколаївни, Кузьміної Наталії Володимирівни стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Геннадія Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Богомолової Ірини Георгіївни стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Карліна Опанаса Володимировича в інтересах ТОВ «Д-Трейд 2015» стосовно судді господарського суду міста Києва Смирнової Юлії Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Горобця Романа Миколайовича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ул’яновської Оксани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Курочкіна Андрія Ігоровича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Диби Олексія Васильовича, судді Київського апеляційного суду Жук Ольги Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Завійської Юлії Леонідівни стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Мельничук Ірини Ігорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ушакова Вячеслава Сергійовича стосовно суддів Харківського окружного адміністративного суду Мар’єнко Лариси Михайлівни, Мельникова Руслана Володимировича, Білової Ольги Валентинівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Космика Володимира Ігоровича стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Саса Степана Степановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Закарпатської області стосовно судді Хустського районного суду Закарпатської області Савицького Сергія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ковжоги Олександра Івановича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Рєзнікова Владислава Ігоровича в інтересах Щотки Станіслава Олексійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**