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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Бущука Руслана Володимировича на дії судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

встановила:

28 лютого 2020 року за вхідним № Б-1462/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Бущука Р.В. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. під час розгляду справи № 758/12607/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 лютого 2020 року № Б-1462/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі Бущук Р.В. зазначив, що 3 грудня 2019 року у судовому засіданні суддею Ларіоновою Н.М. було проголошено вступну та резолютивну частини рішення у справі № 758/12607/17. Станом на 28 лютого 2020 року (момент звернення скаржника із дисциплінарною скаргою) в Єдиному державному реєстрі судових рішень повний текст вказаного рішення був відсутній.

6 січня 2020 року адвокатом скаржника на адресу Подільського районного суду міста Києва було надіслано клопотання про надсилання копії повного тексту судового рішення від 3 грудня 2019 року у справі № 758/12607/17, проте, відповідь так і не отримано.

З огляду на вказане скаржник вважає, що суддя Подільського районного суду міста Києва Ларіонова Н.М. порушила встановлений законом строк виготовлення повного тексту судового рішення у справі № 758/12607/17, що порушує його право на справедливий суд, гарантоване Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, у частині дотримання розумних строків судочинства. Крім того, це перешкоджає оскарженню відповідного судового рішення та, відповідно доступу до правосуддя.

Скаржник просить притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Ларіонову Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Крім того, відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Частинами першою та шостою статті 268 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду. У разі проголошення у судовому засіданні тільки вступної та резолютивної частин рішення суд повідомляє, коли буде складено повне рішення.

Частиною шостою статті 259 ЦПК України встановлено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи. Складання повного тексту ухвали, залежно від складності справи, може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня оголошення вступної та резолютивної частин ухвали.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Як вбачається з матеріалів перевірки, суддя Ларіонова Н.М. 3 грудня 2019 року оголосила вступну та резолютивну частину рішення у справі № 758/12607/17, якою частково задовольнила позовні вимоги ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 про відшкодування шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Попередньою перевіркою встановлено, що повний текст судового рішення від 3 грудня 2019 року у справі № 758/12607/17 суддею Ларіоновою Н.М. не було виготовлено у встановлені частиною шостою статті 259 ЦПК України строки.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстави зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення.

Із вказаної норми вбачається, що обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, є встановлення обставин, які свідчать, що відповідний факт мав місце через безпідставне невчинення суддею дій, спрямованих на виконання вимог частини шостої статті 259 ЦПК України або умисне невчинення дій на виконання цієї вимоги процесуального закону.

Під час попередньої перевірки запитом члена Вищої ради правосуддя від 2 березня 2020 року із суду було витребувано інформацію про кількісні і якісні показники роботи судді Ларіонової Н.М. за періоди грудень 2019 року – лютий 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду, інформацію про перебування судді Ларіонової Н.М. у відпустках та лікарняних за цей самий період, а також інформацію із автоматизованої системи документообігу суду щодо внесення повного тексту судового рішення у справі № 758/12607/17 до системи та направлення його копії до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Із витягу з автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» з інформацією щодо внесення повного тексту судового рішення у справі № 758/12607/17 до цього реєстру, його направлення до Єдиного державного реєстру судових рішень, встановлено, що цей документ створено 5 березня 2020 року, останні зміни до нього внесено 5 березня та цього самого дня направлено до Єдиного державного реєстру судових рішень. Таким чином, під час перевірки підтвердився факт несвоєчасного виготовлення суддею повного тексту судового рішення.

Поряд з цим із наданої судом довідки про статистичні показники роботи судді Ларіонової Н.М. в порівнянні із іншими суддями за період з 1 грудня 2019 року по 29 лютого 2020 року встановлено, що за цей період у провадженні судді Ларіонової Н.М. перебувало:

кримінальних справ – 191, з яких розглянуто – 178;

цивільних справ – 303, з яких розглянуто – 149;

адміністративних справ – 5, з яких розглянуто – 4.

Всього за період з 1 грудня 2019 року по 29 лютого 2020 року у

провадженні судді Ларіонової Н.М. перебувало 499 справ, з яких розглянуто 331 справу.

Крім того, судом було повідомлено, що суддя Ларіонова Н.М. з 16 грудня 2019 року по 31 грудня 2019 року (16 днів) перебувала на лікарняному.

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів від 9 червня 2016 року України № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З огляду на вказане, хоча попередньою перевіркою і встановлено, що повний текст судового рішення від 3 грудня 2019 року у справі № 758/12607/17 суддею Ларіоновою Н.М. не було виготовлено у встановлені частиною шостою статті 259 ЦПК України строки, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили, що це було пов’язано із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на виконання вимог частини шостої статті 259 ЦПК України або умисним невчиненням дій на виконання цієї вимоги процесуального закону.

При цьому об’єктивним буде зазначення, що на тривалість виготовлення судового рішення у справі № 758/12607/17 не могло не вплинути навантаження судді та перебування її на лікарняному.

Отже, підстав, достатніх для твердження про наявність у діях судді Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**