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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Горохівського районного суду Волинської області Адамчук Г.М.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С.,   
Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Мороза Ігоря Славіковича стосовно судді Горохівського районного суду Волинської області Адамчук Галини Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Мороза І.С. (єдиний унікальний номер М-1594/0/7-20) на дії судді Горохівського районного суду Волинської області Адамчук Г.М. під час здійснення правосуддя у справі № 160/773/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

У дисциплінарній скарзі Мороз І.С. зазначив, що суддя Адамчук Г.М. затягнула розгляд справи № 160/773/17. З огляду на зазначене просить притягнути суддю Адамчук Г.М. до дисциплінарної відповідальності, оскільки її дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З урахуванням витребуваних з Горохівського районного суду Волинської області матеріалів, наданих суддею Адамчук Г.М. пояснень попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

23 січня 2018 року згідно з протоколом автоматичного розподілу справу № 160/773/17 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 140 Кримінального кодексу України, передано судді Чонку В.В.

6 серпня 2018 року у зв’язку із відрахуванням зі штату суду судді Чонка В.В. згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу справу передано судді Адамчук Г.М.

21 серпня 2018 року ухвалою судді Адамчук Г.М. справу прийнято до провадження та призначено до розгляду у підготовчому судовому засіданні на 8 листопада 2018 року; учасників кримінального провадження повідомлено про судове засідання.

8 листопада 2018 року ухвалою судді Адамчук Г.М. справу призначено до судового розгляду на 16 листопада 2018 року; потерпілий Мороз І.С. у судове засідання не з’явився.

16 листопада 2018 року за клопотанням прокурора розгляд справи відкладено на 12 лютого 2019 року; потерпілий Мороз І.С. у судове засідання не з’явився, про причини неявки суд не повідомив.

12 лютого 2019 року за клопотанням прокурора розгляд справи відкладено на 28-29 травня 2019 року; потерпілий Мороз І.С., а також свідки у справі в судове засідання не з’явились, про причини неявки Мороз І.С. суд не повідомив.

28 травня 2019 року проведено судове засідання за участю, в тому числі потерпілого Мороза І.С.; допитано свідка ОСОБА\_2, інші свідки не з’явились; розгляд справи відкладено на 22 серпня 2019 року.

22 серпня 2019 року на адресу суду надійшли клопотання потерпілого Мороза І.С. про розгляд справи за його відсутності та забезпечення проведення судового засідання у режимі відеоконференції з Львівським окружним адміністративним судом, клопотання захисника обвинуваченого про відкладення розгляду справи у зв’язку із зайнятістю в іншому судовому засіданні у суді, який знаходиться поза межами Волинської області; у судове засідання не з’явився жодний учасник кримінального провадження, розгляд справи відкладено на 25 березня 2019 року.

25 березня 2020 року розгляд справи відкладено на 30 березня 2020 року.

30 березня 2020 року згідно з офіційним веб-сайтом «Судова влада» справа призначена до розгляду на 23 липня 2020 року.

Відповідно до частини першої статті 318 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Право кожного на розгляд його справи у розумний строк гарантовано як на конвенційному рівні (частина перша статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод), так і на рівні національного законодавства (пункт 7 частини другої статті 129 Конституції України, стаття 28 Кримінального процесуального кодексу України).

При цьому, частиною першою статті 28 КПК України передбачено, що розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) визначає такі основні критерії для окреслення меж розумності строків у кримінальних справах: складність справи, поведінка заявника та дії відповідних судових та адміністративних органів (пункт 99 рішення у справі «[Konig v. Germany](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57512)», пункт 21 рішення у справі «[Neumeister v. Austria](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57544)», пункт 110 рішення у справі «[Ringeisen v. Austria](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57567)», пункт 67 рішення у справі «[Pelissier and Sassi v. France](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58226)», пункт 45 рішення у справі «[Pedersen and Baadsgaard v. Denmark](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67818)»).

Складність справи, як зазначено у рішенні у справі «[Neumeister v. Austria](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57544)» (пункт 20), обґрунтовується, в тому числі, необхідністю допиту всіх свідків.

Суддя Адамчук Г.М. у поясненнях стверджує, що однією з причин відкладення справи була необхідність допиту всіх свідків у справі. Зокрема, у судовому засіданні 28 травня 2019 року, на якому був присутній також потерпілий Мороз І.С та допитаний свідок Мельничук І.В., всі учасники кримінального провадження висловили позицію про необхідність допиту інших свідків, які не з’явились, оскільки обвинувачений не визнав своєї вини.

Поведінку заявників ЄСПЛ трактує як критерій дотримання розумних строків розгляду справи, що не вимагає від них активної співпраці із судовими органами. Разом із тим, особа, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення має мати можливість використання усього спектру наданих йому прав, в тому числі право на адвоката. У прийнятому ЄСПЛ в 2018 році рішенні у справі «Bartaia v. Georgia» Суд вкотре наголосив, що зайнятість адвоката в іншій справі є поважною причиною його неявки до суду і перепоною у розгляді справи стосовно обвинуваченого без його захисника.

Однією з причин відкладення розгляду справи, призначеного на 3 грудня 2019 року, було відповідне клопотання захисника обвинуваченого із зазначенням зайнятості в іншій справі поза межами Волинської області.

Щодо поведінки відповідних органів влади як критерію визначення розумних строків розгляду справи ЄСПЛ у рішеннях у справах «[Abdoella v. the Netherlands](http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-57765)» (пункт 24), «[Dobbertin v. France](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57807)» (пункт 44) вказав, що частина перша статті 6 Конвенції покладає на держави обов’язок з організації їх судових систем таким чином, щоб суди змогли відповідати усім її вимогам.

Водночас, зі змісту пояснень судді Адамчук Г.М. вбачається, що навантаження на неї як на суддю є надмірним, що унеможливлює здійсненню правосуддя у найкоротші строки. Вказане також підтверджується наявною в матеріалах дисциплінарного провадження інформацією про навантаження судді Адамчук Г.М. Згідно з наданою Горохівським районним судом Волинської області довідкою про навантаження у період з 21 серпня 2018 року (день прийняття до свого провадження суддею Адамчук Г.М. справи № 160/773/17) по 16 березня 2020 року (день формування довідки) у провадження судді Адамчук Г.М. надійшло 3985 справ і матеріалів, з яких розглянуто 2505. Зокрема, надійшло справ і матеріалів:

у кримінальному судочинстві 471, з яких розглянуто 198;

у цивільному судочинстві 2594, з яких розглянуто 1573;

у справах про адміністративні правопорушення 820, з яких розглянуто 689.

Крім того, з моменту прийняття суддею Адамчук Г.М. справи № 160/773/17 до свого провадження та станом на час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги вона є єдиним суддею Горохівського районного суду Волинської області.

З урахуванням наведеного порівняння показника середньомісячного навантаження розглянутих суддею Адамчук Г.М. справ із аналогічним показником інших суддів цього суду є неможливим, проте згідно із зазначеною довідкою у 2018 році вказаний показник становив:

при здійсненні кримінального судочинства у судді Адамчук Г.М. – 12 справ, у регіоні – 22;

при здійсненні цивільного судочинства у судді Адамчук Г.М. – 86, у регіоні – 17;

при здійсненні адміністративного судочинства у судді Адамчук Г.М. – 2, у регіоні – 2;

при розгляді справ про адміністративні правопорушення у судді Адамчук Г.М. – 24, у регіоні – 14.

Аналогічний показник у 2019 році становив:

при здійсненні кримінального судочинства у судді Адамчук Г.М. – 15 справ, у регіоні – 23;

при здійсненні цивільного судочинства у судді Адамчук Г.М. – 83, у регіоні – 17;

при здійсненні адміністративного судочинства у судді Адамчук Г.М. – 4, у регіоні – 2;

при розгляді справ про адміністративні правопорушення у судді Адамчук Г.М. – 43, у регіоні – 15.

Наведені статистичні показники свідчать про надмірне навантаження на суддю Адамчук Г.М.

Крім того, згідно з наданою Вищій раді правосуддя інформацією суддя Адамчук Г.М.:

у 2018 році (з 21 серпня) перебувала у відпустці 4 дні, у відрядженні – 3 дні, на лікарняному не перебувала;

у 2019 році перебувала у відпустці 50 днів, у відрядженні – 9 днів, на лікарняному не перебувала;

у 2020 році (станом на 16 березня) перебувала у відпустці 7 днів, у відрядженні – 2 дні, на лікарняному не перебувала.

Також варто врахувати надмірне навантаження судді Адамчук Г.М. та період перебування її у відпустці й у відрядженні в розрізі відкладення розгляду справ не на найближчі дати. Додатково у поясненнях суддя Адамчук Г.М. зазначила, що станом на день надання пояснень нею сформовано розклад призначених справ до серпня 2020 року.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Однією з ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставність затягування розгляду справи.

З огляду на це лише порушення строків розгляду справи не може свідчити про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

У зв’язку із цим варто зауважити, що засоби для виправлення суддівських помилок слід передбачити відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали, беручи до уваги пояснення судді Адамчук Г.М., під час розгляду справи № 160/773/17 порушено вимоги процесуального закону. Водночас матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку про умисність дій судді, недбалість або безпідставність затягування розгляду справи, а також про те, що дії судді Адамчук Г.М. містять ознаки неналежного ставлення до службових обов’язків.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Адамчук Г.М. порушено вимоги процесуального закону щодо строків розгляду справи № 160/773/17. Водночас матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку про умисність дій судді, недбалість або безпідставність затягування розгляду справи, а також про те, що дії судді Адамчук Г.М. містять ознаки неналежного ставлення до службових обов’язків.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Горохівського районного суду Волинської області Адамчук Г.М., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Горохівського районного суду Волинської області Адамчук Галини Миколаївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**