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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченка В.Є., Панченко О.М., Іванова С.М. та Коршуна А.О.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Боруша Андрія Олександровича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма Долинка» стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченка Владислава Євгенійовича, Панченко Ольги Михайлівни, Іванова Сергія Миколайовича та Коршуна Анатолія Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Боруша А.О. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофірма Долинка» (далі – ТОВ «Агрофірма Долинка») від 3 березня 2020 року (єдиний унікальний номер 212/0/13-20) стосовно допущення суддями Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченком В.Є., Панченко О.М., Івановим С.М. та Коршуном А.О. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 340/2969/19).

За вказаних обставин адвокат Боруш А.О. просить притягнути названих суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Боруша А.О. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Боруша А.О. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченка В.Є., Панченко О.М., Іванова С.М. та Коршуна А.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченка В.Є., Панченко О.М., Іванова С.М. та Коршуна А.О. з огляду на таке.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Третього апеляційного адміністративного суду від 9 грудня 2019 року у справі № 340/2969/19 визначено склад колегії суддів: головуючий суддя (суддя – доповідач) – Чередниченко В.Є., судді: Іванов С.М., Панченко О.М.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 16 грудня 2019 року у складі вищевказаної колегії суддів у даній справі відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою управління Держпраці у Кіровоградській області на ухвалу Кіровоградського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 17 лютого 2020 року у справі № 340/2969/19 у складі колегії суддів Чередниченка В.Є., Коршуна А.О. та Іванова С.М. прийнято постанову, якою апеляційну скаргу управління Держпраці у Кіровоградській області задоволено, а ухвалу Кіровоградського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2019 року скасовано та прийнято нову постанову, якою відмовлено у задоволенні заяви ТОВ «Агрофірма Долинка» про вжиття заходів забезпечення позову.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 309 КАС України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом шістдесяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження, а апеляційна скарга на ухвалу суду першої інстанції - протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Слід врахувати, що постанова суду від 17 лютого 2020 у справі № 340/2969/19 прийнята через 2 місяці з моменту відкриття провадження у справі, тобто із перевищенням строку розгляду справи.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Під час попередньої перевірки суддям Чередниченку В.Є., Панченко О.М., Іванову С.М. та Коршуну А.О. було запропоновано надати пояснення стосовно обставин, викладених в дисциплінарній скарзі адвоката Боруша А.О.

Як зазначив головуючий суддя Чередниченко В.Є. у своїх поясненнях, під час відкриття провадження у справі (16 грудня 2019 року) ТОВ «Агрофірма Долинка» як позивачу, у строк протягом 7 днів, з дня отримання копії ухвали суду про відкриття апеляційного провадження, було запропоновано подати до суду апеляційної інстанції відзив на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) його копії (з копіями доданих до нього документів) іншим учасникам справи.

Копію вищезазначеної ухвали разом з копією апеляційної скарги на 5 аркушах, згідно з супровідним листом від 16 грудня 2019 року, було направлено на адресу представника позивача - Науменко І.Ф. та на адресу ТОВ «Агрофірма Долинка».

Згідно з відомостями реєстраційної картки поштового повідомлення у справі № 340/2969/19 зареєстрованої у системі Діловодства спеціалізованого суду Третього апеляційного адміністративного суду, вищезазначене поштове відправлення було отримано представником позивача Науменко І.Ф. 19 грудня 2019 року, а поштове відправлення з відміткою про отримання повернулося на адресу суду та було зареєстровано судом 23 грудня 2019 року.

Згідно з відомостями реєстраційної картки поштового повідомлення у справі № 340/2969/19 зареєстрованої у системі Діловодства спеціалізованого суду, вищезазначене поштове відправлення було отримано ТОВ «Агрофірма Долинка» - 27 грудня 2019 року, а поштове відправлення з відміткою про отримання повернулося на адресу суду та було зареєстровано судом 3 січня 2020 року та в подальшому 8 січня 2020 року (наступний робочий день) передано судді доповідачу.

Враховуючи те, що ТОВ «Агрофірма Долинка» є юридичною особою, яка діє через свого представника та не позбавлена права здійснювати зміну свого представника, наданий судом семиденний строк для подання до суду апеляційної інстанції відзиву на апеляційну скаргу, як зазначив суддя у поясненнях, судом обраховувався саме з дати отримання копії апеляційної скарги та копії ухвали суду від 16 грудня 2019 року саме товариством, а не його представником.

В свою чергу з огляду на дату отримання ТОВ «Агрофірма Долинка» вказаного поштового відправлення – 27 грудня 2019 року семиденний строк припадав на 3 січня 2020 року.

Враховуючи дату на яку припадав семиденний строк для надання відзиву – 3 січня 2020 року та дату на яку припадав встановлений КАС України строк розгляду справи до 15 січня 2020 року, строк, який становив в такому випадку на поштову пересилку складав не більше 11 днів.

Як вказав суддя Чередниченко В.Є., враховуючи територіальну віддаленість між Третім апеляційним адміністративним судом (м. Дніпро) та ТОВ «Агрофірма Долинка» (Кіровоградська область) та роботу відділень поштового зв’язку у святкові дні січня 2020 року, а саме те, що дні з 4 по 7 січня 2020 року включно були святковими, то це фактично зменшувало строк на поштовий перебіг до восьми днів, а також те, що загальний поштовий перебіг поштової кореспонденції між судом та ТОВ «Агрофірма Долинка» до цього складав не менше 11 календарних днів, що підтверджується відомостями реєстраційної картки, апеляційний розгляд справи 15 січня 2020 року в такому випадку свідчив би про позбавлення товариства можливості надати до суду апеляційної інстанції своїх письмових пояснень, відзиву та не врахування їх в подальшому при розгляді справи судом апеляційної інстанції.

Другою обставиною, за словами головуючого судді Чередниченка В.Є., яка позбавляла суд можливості розглянути справу № 340/2969/19 у встановлений тридцятиденний строк, який припадав на 15 січня 2020 року стало те, що станом на цю дату у суду апеляційної інстанції було відсутнє повідомлення про вручення ТОВ «Агрофірма Долинка» копії ухвали про призначення справи до розгляду в порядку письмового провадження за наявними в справі документами від 26 грудня 2019 року, яка згідно з відомостями реєстраційної картки поштового повідомлення у справі № 340/2969/19 була відправлена ТОВ «Агрофірма Долинка» - 26 грудня 2019 року.

Згідно з відомостями реєстраційної картки поштового повідомлення у справі № 340/2969/19 зареєстрованою у системі Діловодства спеціалізованого суду, вищезазначене поштове відправлення було отримано ТОВ «Агрофірма Долинка» 11 січня 2020 року, а поштове відправлення з відміткою про отримання повернулося на адресу суду та було зареєстровано судом 16 січня 2020 року та в подальшому 17 січня 2020 року (наступний робочий день) передано судді доповідачу.

Тому, як зазначено в поясненнях судді, враховуючи дату отримання ТОВ «Агрофірма Долинка» поштової кореспонденції у справі № 340/2969/19, а також можливості направлення поштовим відправленням сторонами спору клопотань про розгляд справи у відкритому судовому засіданні після отримання ухвали суду про призначення справи до розгляду в порядку письмового провадження, а також обставини перебування у провадженні судді інших справ, провадження у яких було відкрито у більш ранній строк, розгляд справи № 340/2969/19 відбувся 17 лютого 2020 року.

Згідно з даними Діловодства спеціалізованого суду Третього апеляційного адміністративного суду суддею Чередниченком В.Є. як суддею доповідачем було здійснено доповідь та розгляд 20 справ у період з 17 січня по 17 лютого 2020 року без урахування справи № 340/2969/19 та здійснено участь у розгляді та вирішенні 129 інших справ в складі інших колегій суддів. При цьому, у цей період, а саме з 17 січня по 17 лютого 2020 року ним, як суддею доповідачем також вирішено питання щодо повернення 15 апеляційних скарг та 8 відмов у відкритті апеляційного провадження, вирішення питання щодо яких також вимагало додаткового часу на вивчення матеріалів справи, вирішення питання та виготовлення відповідного процесуального документу.

Водночас суддя Чередниченко В.Є. у письмових поясненнях зазначає, що будь-яких клопотань щодо прискорення чи можливості розгляду справи у більш короткий термін від ТОВ «Агрофірма Долинка» на адресу суду у період з 17 січня по 13 лютого 2020 року включно, до суду не надходило.

Згідно з карткою обліку вхідних документів зареєстрованою у системі Діловодства спеціалізованого суду Третього апеляційного адміністративного суду 13 лютого 2020 року на електронну адресу Третього апеляційного адміністративного суду надійшла заява адвоката ТОВ «Агрофірма Долинка» Боруша А.О. про надіслання копії рішення у справі № 340/2969/19, яка в подальшому 14 лютого 2020 року була передана судді доповідачу.

Враховуючи те, що всі підготовчі дії у справі № 340/2969/19 були проведені, враховуючи наявність повідомлень про вручення усіх поштових відправлень учасникам розгляду справи, а також отримання вищезазначеної заяви, було прийнято рішення щодо апеляційного розгляду цієї справи у перший робочий день після одержання суддею зазначеної заяви, який припадав на 17 лютого 2020 року.

У зв’язку з відпусткою судді Панченко О.М. з 17 лютого по 2 березня 2020 року включно та неможливості розгляду цієї справи у складі суду визначеному протоколом від 9 лютого 2019 року, протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 лютого 2020 року було визначено наступний склад колегії суддів: головуючий суддя (суддя доповідач) – Чередниченко В.Є., судді Коршун А.О. та Іванов С.М.

При цьому, як вказав суддя Чередниченко В.Є., положення КАС України не встановлюють вимог направлення будь-якого додаткового процесуального документу після повторного визначення складу суду сторонам в адміністративному процесі.

Одночасно суддя зауважив, що доводи скарги адвоката Боруша А.О. щодо ненадання можливості скористатися правом на відвід іншому складу суду, а саме судді Коршуну А.О. є необґрунтованими, оскільки скарга не містить обставин, які б свідчили про наявність підстав у ТОВ «Агрофірма Долинка» для заявлення обґрунтованого відводу судді Коршуну А.О.

Письмові пояснення суддів Іванова С.М., Панченко О.М. та Коршуна А.О. є аналогічними поясненням судді Чередниченка В.Є.

Також Третім апеляційним адміністративним судом надано статистичну довідку щодо показників діяльності суддів Чередниченка В.Є., Панченко О.М. та Іванова С.М. у період з 1 липня 2019 року по 20 березня 2020 року, з якої вбачається, що за вказаний період в провадженні судді Чередниченка В.Є. перебувало 480 справ і матеріалів, у судді Панченко О.М. – 421 справа та матеріал, у судді Іванова С.М. – 574 справи і матеріали.

Разом з тим показник розглянутих справ судді Чередниченка В.Є. у період з 1 липня 2019 року по 20 березня 2020 року становить 391 справа та матеріал, судді Панченко О.М. - 348, а судді Іванова С.М. – 426. Середній показник розглянутих справ за вказаний період у суді складає 373 справи та матеріали.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи пояснення суддів, інформацію надану Третім апеляційним адміністративним судом, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддями безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 340/2969/19 протягом строку, встановленого законом, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддями дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чередниченка Владислава Євгенійовича, Панченко Ольги Михайлівни, Іванова Сергія Миколайовича та Коршуна Анатолія Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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