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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Карпової Галини Марківни на дії судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Дмитра Євгеновича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 травня та 16 жовтня 2019 року за вхідними   
№№ К-3049/0/7-19, К-3049/3/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Карпової Г.М. на дії судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. під час розгляду справи № 641/7719/17 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 травня 2019 року та протоколу передачі матеріалу раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року дисциплінарні скарги Карпової Г.М. передані на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скаргах Карпова Г.М. посилається на те, що оскільки вказана справа є малозначною, представництво її інтересів здійснювалось представником за довіреністю – ОСОБА\_3, якій суддя Боговський Д.Є. 3 травня 2019 року відмовив у наданні матеріалів справи для ознайомлення. Також зазначає, що пояснення судді, надані на вимогу Вищої ради правосуддя, містять неправдиві відомості.

У зв’язку з викладеним просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. з огляду на таке.

ОСОБА\_1 звернулась до Комінтернівського районного суду міста Харкова з позовом до ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди (справа   
№ 641/7719/17).

Ухвалою судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. від 29 листопада 2017 року відкрито провадження у справі.

Заочним рішенням Комінтернівського районного суду міста Харкова   
від 3 жовтня 2018 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено, стягнуто з ОСОБА\_2 матеріальну шкоду в розмірі 5300,00 грн. та моральну шкоду в розмірі 1700,00 грн., вирішено питання судових витрат.

До Комінтернівського районного суду міста Харкова 13 лютого 2019 року надійшла заява ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення суду.

Ухвалою Комінтернівського районного суду міста Харкова від 1 квітня 2019 року заяву ОСОБА\_2 задоволено, заочне рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 3 жовтня 2018 року скасовано; визначено розгляд даної справи за правилами загального позовного провадження.

Рішенням Комінтернівського районного суду міста Харкова   
від 27 листопада 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено частково, стягнуто з ОСОБА\_2 на користь ОСОБА\_1 матеріальну шкоду в розмірі 5300,00 грн. та моральну шкоду в розмірі 2000,00 грн., вирішено питання судових витрат.

У скарзі Карпова Г.М. зазначила, що суддя Боговський Д.Є. 2 травня   
2019 року відмовив її представнику за довіреністю – ОСОБА\_3 у наданні матеріалів справи для ознайомлення, оскільки вказана заява подана особисто позивачем.

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя суддя, Боговський Д.Є. зазначив, що в ході розгляду справи до її матеріалів було долучено копію довіреності на представництво інтересів позивача   
ОСОБА\_1 на ім’я ОСОБА\_3.

При розгляді 1 квітня 2019 року заяви ОСОБА\_2 про перегляд заочного рішення суду від 3 жовтня 2018 року в судовому засіданні приймали участь позивач ОСОБА\_1 та її представник за довіреністю –   
ОСОБА\_3, представник відповідача ОСОБА\_2 – адвокат   
ОСОБА\_4. В цьому судовому засіданні визначено розглядати справу за правилами загального позовного провадження з огляду на обсяг та характер доказів у справі; необхідність призначення у справі експертизи, виклику свідків та інших учасників, яких слід залучити до участі у справі.

Суддя вказав, що 2 травня 2019 року через канцелярію до суду надійшла заява позивача ОСОБА\_1 про надання їй для ознайомлення матеріалів справи № 641/7719/17. Жодних заяв від ОСОБА\_3, як представника позивача, до суду не надходило.

ОСОБА\_1 3 травня 2019 року було надано для ознайомлення матеріали справи. Водночас роз’яснено, що відповідно до положень   
статті 58 ЦПК України вона може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника. Представником у суді, як це визначено у статті 60 ЦПК України, може бути адвокат або законний представник.

6 травня 2019 позивачОСОБА\_1 подала до суду заяву про відвід головуючого у справі судді Боговського Д.Є., посилаючись на те, що дана справа є малозначною, представництво інтересів позивача здійснювалось її представником за довіреністю, якій було відмовлено у наданні матеріалів справи для ознайомлення, оскільки заява про ознайомлення справи була подана особисто позивачем.

Ухвалою судді Боговського Д.Є. від 7 травня 2019 року заявлений позивачем ОСОБА\_1 відвід головуючому у справі № 641/7719/17 визнано необґрунтованим. Заяву передано для вирішення питання про відвід на розгляд іншого судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і має бути визначений у порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України.

Ухвалою судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Григор’єва Б.П. від 10 травня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід головуючому судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. у цивільній справі № 641/7719/17.

У підготовчому засіданні 20 травня 2019 року вирішено питання про склад осіб та залучено до участі у справі в якості третіх осіб співвласників пошкодженого майна, а саме ОСОБА\_3 та ОСОБА\_5, а також ОСОБА\_6, яка є співвласником квартири, в якій проводились ремонтні роботи.

24 червня 2019 року позивач ОСОБА\_1 подала до суду заяву про відвід головуючого у справі судді Боговського Д.Є., посилаючись на те, що суддя перебуває під впливом особистої образи на неї за подання скарги до Вищої ради правосуддя, а тому неминуче буде допускати суттєві порушення при розгляді справи.

Ухвалою судді Боговського Д.Є. від 24 червня 2019 року заявлений позивачем ОСОБА\_1 відвід головуючому у справі № 641/7719/17 визнано необґрунтованим. Заяву передано для вирішення питання про відвід на розгляд іншого судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і має бути визначений у порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України.

Ухвалою судді Комінтернівського районного суду міста Харкова   
Чайки І.В. від 25 червня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Комінтернівського районного суду м. Харкова Боговського Д.Є. у цивільній справі № 641/7719/17.

Суддя зазначає, що у судовому засіданні 7 жовтня 2019 року позивачу ОСОБА\_1 та третій особі ОСОБА\_3 головуючим у справі неодноразово вказувалось на недопустимість порушення поведінки у судовому засіданні та робились відповідні зауваження . З огляду на вік позивача та відсутність даних про юридичну освіту у третьої особи питання щодо притягнення їх до адміністративної відповідальності за статтею 185-3 КУпАП не вирішувалось. На підтвердження надано копію протоколу та технічної фіксації судового засідання 7 жовтня 2019 року.

На думку судді Боговського Д.Є., результатом невдоволення діями головуючого по справі в ході судового засідання стало подання позивачем ОСОБА\_1 скарги з надуманих підстав, а саме повідомлення суддею недостовірних відомостей.

Статтею 58 ЦПК України визначено, що сторона, третя особа, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника.

Відповідно до статті 60 ЦПК України представником у суді може бути адвокат або законний представник. Під час розгляду спорів, що виникають з трудових відносин, а також справ у малозначних спорах (малозначні справи) представником може бути особа, яка досягла вісімнадцяти років, має цивільну процесуальну дієздатність.

Згідно пункту 1 частини шостої статті 19 ЦПК України для цілей цього Кодексу малозначними справами є справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Як вбачається з копії позовної заяви, доданої суддею до пояснень, позивачка просила стягнути з відповідача матеріальну шкоду в розмірі   
5300,00 грн та моральну шкоду в розмірі 1700,00 грн, а отже справа відноситься до малозначної.

Обставини, встановлені попередньою перевіркою, свідчать, що мало місце порушення норм процесуального права суддею Боговським Д.Є. під час надання матеріалів справи для ознайомлення.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається у порушенні норм права під час здійснення правосуддя, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

Прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією.

Добросовісна суддівська помилка має місце у тому випадку, коли суд припустився помилки, сумлінно виконуючи свої обов’язки. Вона може засновуватись на некоректній оцінці фактів у справі, або неправильному, наприклад, під кутом зору вищої інстанції, хоча й вмотивованому застосуванні правових норм. У будь-якому разі судове рішення у випадку добросовісної суддівської помилки є логічним і зрозумілим, не перевищує межі допустимого суддівського розсуду.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Виходячи з положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у яких йдеться про «умисел» та «недбалість» судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункти 1, 4 частини першої), наявність «умислу» та «недбалості» стосовно допущеного порушення є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

Оцінюючи встановлені за результатами попередньої перевірки обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що порушення суддею Боговським Д.Є. вимог процесуального закону мають характер помилки, тобто не були наслідком його умислу або недбалості в розумінні правил про дисциплінарну відповідальність суддів, а тому його дії не можна кваліфікувати за статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» як дисциплінарний проступок.

Водночас скаржник скористався своїм правом на заявлення відводів судді Боговському Д.Є., які було розглянуто у встановленому законом порядку.

При цьому слід зазначити, що ОСОБА\_3 приймала участь у справі в якості третьої особи, а рішення, ухвалене суддею Боговським Д.Є. у справі   
№ 641/7719/17 згідно відомостей офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень в апеляційному порядку оскаржено не було.

Інші доводи скаржника не знайшли свого підтвердження в ході попередньої перевірки.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність достатніх підстав вважати, що у діях судді Боговського Д.Є. наявні ознаки дисциплінарного проступку, за наявності до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Дмитра Євгеновича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**