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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Т.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Климович Альони Сергіївни на дії судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Тетяни Віталіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 липня 2019 року за вхідним № К-4363/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Климович А.С. на дії судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Т.В. під час розгляду справи № 758/3894/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 липня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі Климович А.С. посилається на зволікання у направлені справи   
№ 758/3894/19 за підсудністю до Яготинського районного суду Київської області відповідно до ухвали судді Подільського районного суду міста Києва   
Войтенко Т.В. від 25 березня 2019 року. Зазначає, що станом на 24 липня   
2019 року справа знаходилася в Подільському районному суді міста Києва, копія вказаної ухвали суду нею не отримана. Також вказує про несвоєчасне надання суддею копії ухвали суду від 25 березня 2019 року для її внесення до Єдиного реєстру судових рішень.

У зв’язку із цим просить притягнути суддю Войтенко Т.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Т.В. з огляду на таке.

Як вбачається з довідки про рух справи № 758/3894/19, наданої Подільським районним судом міста Києва, 22 березня 2019 року в провадження Подільського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_1, яка діє в інтересах ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 до ОСОБА\_4, про стягнення аліментів на малолітніх дітей.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 25 березня 2019 року, справу передано в провадження судді   
Войтенко Т.В.

Ухвалою судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Т.В. від 25 березня 2019 року вирішено передати справу № 758/3894/19 для розгляду за підсудністю до Яготинського районного суду Київської області. Вказану ухвалу складено суддею цього ж дня.

Відповідно до статті 258 ЦПК України, судовими рішеннями є зокрема і ухвали.

Згідно з частиною шостою статті 272 ЦПК України, учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, - у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення - якщо така адреса відсутня.

Попередньою перевіркою установлено, що відповідно рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, копію ухвали Подільського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року надіслано на адресу ОСОБА\_1 25 липня 2019 року. Вказане рекомендоване повідомлення повернуто за закінченням встановленого строку зберігання.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року ОСОБА\_1, що потягло за собою несвоєчасне направлення справи № 758/3894/19 за підсудністю до Яготинського районного суду Київської області.

Разом з тим, слід зазначити, що надіслання поштової кореспонденції покладено на працівників апарату суду та не належить до обов’язків судді.

У письмових поясненнях наданих Вищій раді правосуддя суддя   
Войтенко Т.В. вказала, що відповідно до частини третьої статті 31 ЦПК України, передача справи на розгляд до іншого суду здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п’яти днів після закінчення строку на його оскарження.

Лише після фактичного отримання 29 липня 2019 року ОСОБА\_1 в приміщенні суду копії ухвали суду 29 липня 2019 року, що підтверджується відповідною розпискою, Подільським районним судом міста Києва 14 серпня 2019 року справу надіслано за підсудністю до Яготинського районного суду Київської області.

Щодо посилання ОСОБА\_1 у скарзі на несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію тексту ухвали Подільського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 5 липня 2019 року 2019 року, зареєстровано 8 липня 2019 року, оприлюднено 9 липня 2019 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У своїх поясненнях суддя Войтенко Т.В. зазначила, що відповідно до наказу голови Подільського районного суду міста Києва від 13 травня 2019 року «Про визначення відповідальних осіб по відправці та підписанні судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень у Подільському районному суді міста Києва», відповідальною особою за підписання електронним підписом та відправку судових рішень судді Войтенко Т.В. до Єдиного державного реєстру судових рішень було визначено помічника судді ОСОБА\_5.

Проведеною суддею Войтенко Т.В. перевіркою і аудитом системи діловодства «Д-3» було встановлено, що помічником судді ОСОБА\_5 5 липня 2019 року приєднано ухвалу суду від 25 березня 2019 року до статистичної картки та здійснено відправку до Єдиного державного реєстру судових рішень 5 липня 2019 року о 19:46 год.

Виявлені в результаті проведеної перевірки порушення, в тому числі несвоєчасне направлення судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень помічником судді – ОСОБА\_5, стали підставою для написання суддею Войтенко Т.В. доповідних записок та внесення подання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності. Також у зв’язку з несумлінним виконанням своїх посадових обов’язків 1 липня 2019 року було звільнено секретаря судді   
Войтенко Т.В. – ОСОБА\_6.

Суддя Войтенко Т.В. просила врахувати ситуацію, що склалась в апараті суду, а також неможливість щоденного детального контролю роботи апарату суду у зв’язку з великим навантаженням.

Так, в період з 1 січня 2019 року по 30 липня 2019 року у провадженні судді Войтенко Т.В. перебувало 1694 судових справ, з них розглянуто – 618 справ.

Наведені дані свідчать про високий рівень навантаження судді   
Войтенко Т.В. та наявність об’єктивних причин, з яких мало місце недотримання строку направлення копії ухвали Подільського районного суду міста Києва від 25 березня 2019 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Втім, виявлення факту недотримання передбаченого законом строку надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою установлено відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у скарзі Климович А.С. відомостей про наявність у діях судді Войтенко Т.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до [частини першої](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1402-19/print1443084513338409#n1137) статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Войтенко Тетяни Віталіївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**