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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді** **Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна Сергія Миколайовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни та доповнення до неї,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 березня 2020 року та 19 березня 2020 року за вх. №№ 2169/0/8-20, 2169/1/8-20 надійшли дисциплінарна скарга та доповнення до неї голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. на дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. під час здійснення правосуддя.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що на підставі пункту 3 частини першої статті 27 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого апеляційний суд надає місцевим судам методичну допомогу в застосуванні законодавства, Хмельницьким апеляційним судом проведено аналіз судової практики розгляду Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 41, 124, 130, 164 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), за період з 1 січня 2018 року по 20 вересня 2019 року.

Під час аналізу досліджено якість здійснення судочинства всіма суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області та виявлено факти порушення суддею Даньковою С.О. норм законодавства, що мають систематичний характер, під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 41, 124, 130, 164 КупАП, а саме справ № 686/12631/18, № 686/4452/19, № 686/6406/18, № 686/13245/18, № 686/13247/18, № 686/13423/18, № 686/5321/18, № 686/24111/18, № 686/15090/18, № 686/13846/18, № 752/16032/18, № 686/21207/18, № 686/14040/18, № 686/14042/18, № 686/584/19, № 686/22046/18, № 686/14261/18, № 686/14262/18, № 686/26258/18, № 686/20557/18, № 686/20561/18, № 686/6695/18, № 686/16551/19, № 686/23912/18, № 686/23913/18, № 686/26057/18, № 686/23952/18, № 686/7157/18, № 686/27169/18, № 686/27459/18, № 686/8861/18, № 686/12131/18, № 686/2662/19, № 686/1271/19, № 686/2766/19, № 686/11792/18, № 686/4757/19, № 686/669/19, № 686/3471/19, № 686/1215/18, № 686/13531/18, № 686/23161/19, № 686/12873/18, № 686/12861/18, № 686/12836/18, № 686/112801/18, № 686/12768/18, № 686/11978/18, № 686/12613/18, № 686/26895/19, № 686/23265/18, № 686/7649/18, № 686/14138/18, № 686/26054/18, № 686/2687/19, № 686/3594/19, № 686/2486/19, № 686/23032/18, № 686/12028/18, № 686/14284/18, № 686/11974/18, № 686/12987/18, № 686/13294/18, № 686/13427/18, № 686/13292/18, № 686/20839/18.

Виявлені порушення полягають у безпідставному затягуванні або невжитті суддею Даньковою С.О. заходів щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасному наданні копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр), що відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, як зазначено у скарзі, під час розгляду цих справ суддя Данькова С.О. не вживала заходів щодо належного повідомлення учасників справи про призначені судові засідання та надіслання їм процесуальних документів у справах, не зверталася до компетентних органів з метою витребування необхідних документів, встановлення місця перебування (проживання) правопорушників, повідомлення таких осіб про призначені судові засідання за місцем їхньої роботи, застосування стосовно них приводу тощо.

При цьому скаржник звертає увагу на те, що невжиття суддею заходів щодо повідомлення осіб, стосовно яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення, про призначені судові засідання не лише спричинило порушення строків розгляду цих справ, а сприяло уникненню вказаними особами передбаченої законом відповідальності.

Так, як зазначено у скарзі, що за результатами розгляду цих справ суддею винесено постанови про закриття проваджень у справах у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративних стягнень.

На думку скаржника, наведене свідчить про істотне порушення суддею Даньковою С.О. норм процесуального права під час здійснення правосуддя у вказаних справах, при цьому допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а є грубим нехтуванням обов’язками судді та порушують публічні (суспільні) інтереси щодо невідворотності відповідальності, гарантовані Конституцією України.

У зв’язку із зазначеним, скаржник вважає, що поведінка судді Даньковоі С.О. щодо позбавлення учасників справ доступу до правосуддя з підстав, не передбачених законом, свідчить про допущену нею грубу недбалість та наявність в її діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Крім того, у доповненні до дисциплінарної скарги голова Хмельницького апеляційного суду Болотін С.М. вказує на порушення суддею Даньковою С.О. норм чинного законодавства України під час розгляду кримінального провадження № 686/9636/18за обвинуваченням ОСОБИ\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 121 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та кримінального провадження № 683/527/19 за обвинуваченням ОСОБИ\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною першою статті 209, частиною третьою статті 358, частиною другою статті 366 КК України.

Зокрема, 15 жовтня 2019 року під час перегляду справи № 686/9636/18 в апеляційному порядку Хмельницький апеляційний суд встановив, що у цій справі виготовлено два вироки – від 5 квітня 2019 року та 8 квітня 2019 року, підписані суддею Даньковою С.О., які стосуються одних і тих самих фактичних обставин кримінального провадження, однак є протилежними за змістом та правовими наслідками. Копії обох цих вироків вручено обвинуваченому ОСОБІ\_1.

Крім того, апеляційний суд встановив, що з березня 2019 року секретарем судового засідання в цьому кримінальному провадженні є ОСОБА\_3, про що вказано у вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 8 квітня 2019 року, однак згідно з вироком місцевого суду від 5 квітня 2019 року та даними журналів судових засідань, в тому числі від 5 квітня 2019 року, секретарем судового засідання зазначено ОСОБА\_4, яка не брала участі в цьому судовому засіданні.

При цьому, як вбачається з ухвали Хмельницького апеляційного суду від 15 жовтня 2019 року, судові засідання з розгляду вказаного кримінального провадження не зафіксовані в повному обсязі технічними засобами, що не дає можливості з’ясувати, які фактичні обставини справи були встановлені місцевим судом та яке рішення прийнято судом під головуванням судді Данькової С.О.

Вказане слугувало підставою для скасування вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 8 квітня 2019 року тапризначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції.

Також, як зазначено у доповненні до дисциплінарної скарги, у провадженні судді Данькової С.О. перебувало кримінальне провадження № 683/527/19 за обвинуваченням ОСОБИ\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною першою статті 209, частиною третьою статті 358, частиною другою статті 366 КК України.

За результатами підготовчого судового засідання 26 листопада 2019 року суддя Данькова С.О. встановила, що обвинувальний акт відповідає вимогам закону та без будь-яких застережень призначила справу до судового розгляду на 24 грудня 2019 року, про що постановила відповідну ухвалу, яка внесена до ЄДРСР.

Однак у подальшому, 24 грудня 2019 року, суддя Данькова С.О. у цьому кримінальному провадженні повторно провела підготовче судове засідання, за результатами якого прийняла протилежне рішення постановленій ухвалі від 26 листопада 2019 року, а саме про повернення обвинувального акта стосовно ОСОБИ\_2 прокурору з мотивів його невідповідності вимогам процесуального закону, про що постановила ухвалу від 24 грудня 2019 року, яка також внесена до ЄДРСР.

Таким чином, суддя Данькова С.О. в одному кримінальному провадженні двічі провела підготовче судове засідання, що не передбачено нормами Кримінального процесуального кодексу України   
(далі – КПК України), та прийняла два взаємовиключних рішення про призначення кримінального провадження до судового розгляду та про повернення обвинувального акта прокурору, які внесені до ЄДРСР та суперечать одне одному.

Зважаючи на вказане, скаржник вважає, що наведені ним факти свідчать про наявність у діях судді ознак фальсифікації матеріалів кримінальних проваджень – вироків та ухвал суду, що призвело до порушення законних прав учасників процесу на справедливий та публічний розгляд справи незалежним судом упродовж розумного строку, встановленим законом, а також до підриву суспільної довіри до суду, тому просить притягнути суддю   
Данькову С.О. до дисциплінарної відповідальності за вчинення істотних дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 6 березня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 березня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу та доповнення до неї передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. з огляду на таке.

Як вбачається з дисциплінарної скарги, додатків до неї та матеріалів попередньої перевірки, за результатами проведеного аналізу судової практики розгляду Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 41, 124, 130, 164 КУпАП, за період з 1 січня 2018 року по 20 вересня 2019 року, Хмельницьким апеляційним судом виявлено факти порушення суддею Даньковою С.О. норм законодавства під час розгляду цієї категорії справ.

Зокрема, як зазначено у дисциплінарній скарзі, у провадженні судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. перебували такі справи.

1. Справа № 686/12631/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 41 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_5 (головний бухгалтер Хмельницького комунального підприємства «Спецкомунтранс»), вчинене в період з 1 грудня 2017 року по 5 лютого   
   2018 року, яке полягало у порушенні терміну виплати заробітної плати; у порушенні терміну виплати заробітної плати за весь час відпустки, тобто виплата коштів здійснена пізніше, ніж за три дні до початку відпустки; у несвоєчасній виплаті всіх сум коштів, належних працівнику, які підлягають виплаті при його звільненні.Дата виявлення цього триваючого правопорушення – 18 травня 2018 року (дата складення акта інспекційного відвідування юридичної особи, яка використовує найману працю,   
   № ІНФОРМАЦІЯ\_1).

Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 6 червня 2018 року, однак до розгляду її призначено лише 20 вересня 2018 року (через   
3 місяці 14 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 4 місяці   
2 дні із дня виявлення адміністративного правопорушення) і цього самого дня суддею винесено постанову суду про закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена).

Відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_5 про час та місце розгляду справи матеріали справи не містять. Водночас у постанові суду зазначено: «В судове засідання ОСОБА\_5 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію цієї постанови надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 12 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_5 – 2 жовтня 2018 року (через 6 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 56). Крім того, в постанові допущена описка при зазначенні дати її винесення, а саме замість 20 вересня 2018 року вказано «20 вересня 2016 року».

1. Справа № 686/4452/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 41 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_6 (директор колективного підприємства «Хмельницька меблева фабрика»), вчинене в період з 1 січня 2018 року по 7 лютого 2019 року, яке полягало у невиплаті заробітної плати.Дата виявлення цього триваючого правопорушення – 7 лютого 2019 року (дата складення акта інспекційного відвідування юридичної особи, яка використовує найману працю, № ІНФОРМАЦІЯ\_2).

Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 18 лютого 2019 року, однак до розгляду її призначено лише 15 березня 2019 року (через 25 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 1 місяць 8 днів із дня виявлення адміністративного правопорушення). У подальшому на підставі клопотання ОСОБИ\_6 про відкладення розгляду справи у зв’язку з різким погіршенням стану його здоров’я, яке згідно зі штампом суду від 15 березня 2019 року (дата призначеного судового засідання) подане ним особисто, розгляд справи відкладено на 23 квітня 2019 року. Також на підставі клопотання ОСОБИ\_6 про відкладення розгляду справи (штамп суду від 23 квітня 2019 року) через «складність справи та необхідністю часу для пошуку адвоката для формування правової позиції у справі та представництва інтересів ОСОБИ\_6 в суді» судове засідання у справі відкладено на 24 червня 2019 року, тоді як датою закінчення строку накладення адміністративного стягнення є 7 червня 2019 року. У призначений судом день, 24 червня 2019 року, суддею винесено постанову суду про закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена).

У матеріалах справи відсутні відомості про належне повідомлення ОСОБИ\_6 про час та місце розгляду справи. Копію постанови суду від 24 червня 2019 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 2 серпня 2019 року (через 1 місяць 9 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_6   
– 14 серпня 2018 року (через 1 місяць 21 день після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 22).

1. Справа № 686/6406/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_7. Дата вчинення   
   правопорушення – 19 березня 2018 року. У протоколі про адміністративне правопорушення датою розгляду справи у суді зазначено 3 квітня 2018 року.

Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 28 березня 2018 року. У зв’язку з надісланням судом до Управління патрульної поліції у Хмельницькій області листа з вимогою забезпечити участь у судовому засіданні інспектора, який складав протокол, судове засідання у справі призначено суддею на 12 квітня 2018 року, однак його було відкладено на 21 червня 2018 року. Причини відкладення судового засідання на 21 червня 2018 року з матеріалів справи встановити неможливо.

Постановою суду від 21 червня 2018 року ОСОБУ\_7 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, звільнено від накладення стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито.

У матеріалах справи відсутнє підтвердження належного повідомлення ОСОБИ\_7 про дату розгляду справи, хоча у постанові суду зазначено, що про розгляд справи він повідомлений. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 28 червня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_7 – 8 липня 2018 року (через 17 днів після винесення постанови).

1. Справи № 686/13245/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_8 та № 686/13247/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122-4 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_8. Дата вчинення правопорушень – 31 травня 2018 року. В обох протоколах про адміністративні правопорушення датою розгляду справи у суді зазначено 18 червня 2018 року.

Справи передано до провадження судді Данькової С.О. 12 червня 2018 року. Згідно з постановою суду від 2 липня 2018 року вказані справи об’єднано в одне провадження за № 686/13245/18. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 вересня 2019 року (через 79 днів після винесення постанови). Жодних процесуальних дій для підготовки справи до розгляду суддя не вчинила. Відомості про призначення судових засідань, інформація про надіслання повісток у матеріалах справи відсутні.

Постановою суду від 17 вересня 2018 року ОСОБУ\_8 визнано винним у вчиненні правопорушень, передбачених статтями 122-4, 124 КУпАП, і звільнено від накладення стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито.

У матеріалах справи відсутнє підтвердження належного повідомлення ОСОБИ\_8 про дату розгляду справи, хоча у постанові суду зазначено, що про розгляд справи він повідомлений. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 вересня 2018 року (через 2 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_8 – 24 вересня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/13423/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_9. Дата вчинення правопорушення – 24 травня 2018 року. Постановою слідчого від 31 травня 2018 року закрито кримінальне провадження.

Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 13 червня 2018 року. Постановою суду від 2 липня 2018 року ОСОБУ\_9 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та звільнено від накладення стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 липня 2018 року (через 17 днів після винесення постанови), а отримано ОСОБОЮ\_9 – 12 липня 2018 року (через 10 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/5321/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_10. Дата вчинення правопорушення – 9 березня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 15 березня 2018 року.

Постановою суду від 15 травня 2018 року справу повернуто на доопрацювання. У постанові суддя зазначила, що необхідно більш ретельно дослідити обставини дорожньо-транспортної пригоди, а саме: вказати у протоколі про адміністративне правопорушення, які вимоги Правил дорожнього руху, затвердженихпостановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306 (далі – ПДР), порушив водій ОСОБА\_10, враховуючи при цьому дані запису з відеореєстратора.

Вдруге справа надійшла до суду 31 травня 2018 року. Постановою суду від 10 жовтня 2018 року ОСОБУ\_10 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та звільнено від накладення адміністративного стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 22 жовтня 2018 року (через 12 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_10 – 29 жовтня 2018 року (через 19 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/24111/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_11. Дата вчинення правопорушення – 5 жовтня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 16 жовтня 2018 року.

Постановою суду від 21 лютого 2019 року ОСОБУ\_11 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, та звільнено від накладення стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито. У ЄДРСР за номером справи 686/24111/18 міститься судове рішення про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 184 КУпАП, технічним працівником Захаровецької ЗОШ І–ІІ ступенів, а не ОСОБОЮ\_11, якого визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП. Таким чином, копія постанови суду від 21 лютого 2019 року у цій справі до ЄДРСР не надіслана.

1. Справа № 686/15090/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_12. Дата вчинення   
   правопорушення – 27 червня 2018 року. У протоколі про адміністративне правопорушення датою розгляду справи у суді зазначено 12 липня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 4 липня 2018 року, однак будь-яких процесуальних дій для підготовки справи до розгляду суддя не вчиняла. Відомості про призначення судових засідань, інформація про надіслані повістки у матеріалах справи відсутні.

Постановою суду від 9 жовтня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована посиланням на узагальнений науково-консультативний висновок науково-консультативної ради при Вищому адміністративному суді України від 7 листопада 2017 року (далі – висновок НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року), відповідно до якого під час закриття провадження у справах про адміністративні правопорушення у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності, передбачених [статтею 38 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684), вина особи не встановлюється. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 жовтня 2018 року (через 9 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_12 – 29 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/13846/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_13. Дата вчинення   
   правопорушення – 10 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 18 червня 2018 року, однак будь-яких процесуальних дій для підготовки справи до розгляду суддя не вчиняла. Відомості про призначення судових засідань, інформація про надіслані повістки у матеріалах справи відсутні.

Постановою суду від 12 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР – 13 вересня 2018 року (наступного дня після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_13 – 19 вересня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови).

1. Справа № 752/16032/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_14. Дата вчинення   
   правопорушення – 12 липня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 11 вересня 2018 року, однак будь-яких процесуальних дій для підготовки справи до розгляду суддя не вчиняла. Відомості про призначення судових засідань, інформація про надіслані повістки у матеріалах справи відсутні. При цьому у матеріалах справи наявне клопотання адвоката ОСОБИ\_15, подане в інтересах ОСОБИ\_14, про закриття провадження у справі (передане на пошту 11 жовтня 2018 року), у якому зазначено, що станом на 10 жовтня 2018 року ОСОБА\_14 не отримував жодних повісток з викликом до суду, а також міститься роздруківка з порталу «Судова влада України» від 10 жовтня 2018 року, згідно з якою станом на цю дату було лише визначено склад суду.

Постановою суду від 12 листопада 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 28 листопада 2018 року (через 16 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_14 – 10 грудня 2018 року (через 28 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/21207/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_16. Дата вчинення правопорушення – 22 серпня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 12 вересня 2018 року. У матеріалах справи наявний конверт із неврученою повісткою на ім’я ОСОБИ\_16 (дата   
   відправлення – 19 вересня 2018 року, причина повернення – «за закінченням строку зберігання»), жодних інших процесуальних дій для підготовки справи до розгляду суддя не вчиняла.

Постановою суду від 28 листопада 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 12 грудня 2018 року (через 14 днів після винесення постанови), дату надсилання копії постанови на адресу ОСОБИ\_16 з матеріалів справи встановити неможливо.

1. Справи № 686/14040/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_17 та № 686/14042/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122-4 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_17. Дата вчинення правопорушень – 14 червня 2018 року. Справи передано до провадження судді Данькової С.О. 20 червня 2018 року. Постановою суду від 2 липня 2018 року матеріали справ об’єднано в одне провадження за № 686/14040/18.Копію цієї постанови надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 86 днів після її винесення). У матеріалах справи наявна розписка про вручення ОСОБІ\_17 повістки про виклик у судове засідання на 20 липня 2018 року. Матеріали справи не містять відомостей про вчинення інших процесуальних дій для підготовки справи до розгляду.

Постановою суду від 24 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 2 дні після винесення постанови), на адресу ОСОБИ\_17 – 1 жовтня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/584/19 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_18. Дата вчинення правопорушення – 3 січня 2019 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 11 січня 2019 року. У матеріалах справи міститься заява   
   ОСОБИ\_18 про відкладення судового засідання, призначеного на 21 лютого 2019 року, у зв’язку з перебуванням ОСОБИ\_18 за межами міста Хмельницького. Матеріали справи не містять відомостей про вчинення інших процесуальних дій для підготовки справи до розгляду.

Постановою суду від 23 квітня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 червня 2019 року (через 56 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_18 – 15 липня 2019 року (через   
83 дні після винесення постанови).

1. Справа № 686/22046/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_19. Постанова слідчого про закриття кримінального провадження датована 3 вересня   
   2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 20 вересня 2018 року.

Постановою суду від 9 жовтня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 жовтня 2018 року (через 10 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_19 – 29 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови).

1. Справи № 686/14261/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_20 та № 686/14262/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122-4 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_20. Дата вчинення правопорушень – 16 червня 2018 року. Справи передано до провадження судді Данькової С.О. 22 червня 2018 року. Постановою суду від 3 липня 2018 року матеріали об’єднано в одне провадження за № 686/14261/18.Копію цієї постанови надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 вересня 2018 року (через 78 днів після винесення постанови).

Постановою суду від 17 вересня 2018 року (останній день строку накладення стягнення – 16 вересня 2018 року) ОСОБУ\_20 визнано винним у вчиненні правопорушень, передбачених статтями 122-4, 124 КУпАП, та звільнено від накладення адміністративного стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 вересня 2018 року (через 2 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_20 – 24 вересня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/26258/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_21. Дата вчинення правопорушення – 26 жовтня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 листопада 2018 року. У матеріалах справи наявні рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення на ім’я ОСОБИ\_21 із датою вручення 12 грудня 2018 року та розписка про отримання ОСОБОЮ\_21 повістки про виклик у судове засідання на   
   18 січня 2019 року.

Постановою суду від 28 січня 2019 року (останній день строку накладення стягнення – 26 січня 2019 року) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від   
7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 5 лютого 2019 року (через 8 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/20557/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_22. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 5 вересня 2018 року. Крім того, постановою судді Піндрака О.О. від 22 жовтня 2018 року (після повернення матеріалів з доопрацювання) справу № 686/20561/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122-4 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_23 передано судді Даньковій С.О. для вирішення питання про її об’єднання в одне провадження зі справою № 686/20557/18 стосовно ОСОБИ\_22. Дата вчинення правопорушень в обох справах – 22 серпня 2018 року.

Згідно з даними протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду справу № 686/20557/18 стосовно ОСОБИ\_23 передано судді Даньковій С.О. лише 31 жовтня 2018 року (на 9-й день після винесення постанови про передання справи). Постановою суду від 12 листопада 2018 року суддя Данькова С.О. об’єднала обидві справи в одне провадження за № 686/20557/18. З моменту отримання справи № 686/20557/18 суддею Даньковою С.О. до закінчення строків накладення адміністративного стягнення стосовно ОСОБИ\_23 (22 листопада 2018 року) залишалось 22 дні.

У матеріалах справи наявні конверти із неврученими повістками на ім’я ОСОБИ\_22, які надсилалися адресату 26 вересня 2018 року та 26 жовтня 2018 року, однак не вручені адресату та повернені до суду (причини невручення кореспонденції – «за закінченням строку зберігання», «за адресою не проживає»).

Постановою суду від 19 грудня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину осіб мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 21 грудня 2018 року (через 2 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_22 – 14 січня 2019 року (через 24 дні після винесення постанови); дату надсилання копії постанови на адресу ОСОБИ\_23 встановити неможливо.

1. Справа № 686/6695/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_24. Дата винесення постанови слідчого про закриття кримінального провадження – 8 лютого 2018 року. Протокол про адміністративне правопорушення складено після закінчення передбаченого частиною п’ятою статті 38 КУпАП місячного строку – 27 березня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 30 березня 2018 року.

Постановою суду від 5 травня 2018 року ОСОБУ\_24 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, і звільнено від накладення стягнення у зв’язку із закінченням строків його накладення, провадження у справі закрито. У матеріалах справи відсутнє підтвердження належного повідомлення ОСОБИ\_24 про дату розгляду справи, хоча у постанові суду зазначено, що про розгляд справи він повідомлений.

Крім того, в постанові суду міститься посилання на загальну норму щодо строків накладення адміністративного стягнення (частина перша статті 38 КУпАП) замість спеціальної у разі закриття кримінального провадження (частина п’ята статті 38 КУпАП). Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 21 травня 2018 року (через 16 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_24 – 25 травня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови).

1. Справа № 686/16551/19 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_25. Дата вчинення правопорушення – 3 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 20 червня 2018 року. Інформації щодо повідомлення особи про час та місце розгляду справи матеріали справи не містять.

Постановою суду від 26 липня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку з відсутністю події і складу правопорушення. Згідно з протоколом про адміністративні правопорушення ОСОБА\_25 порушила вимоги пунктів 13.1, 2.3б ПДР, не врахувала дорожню обстановку, не дотрималася безпечної дистанції та допустила наїзд на перешкоду (бетонний бордюр). Суддя Данькова С.О., закриваючи провадження у зв’язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, у постанові зазначила, що «в матеріалах адміністративної справи відсутні будь-які докази пошкодження інших транспортних засобів, вантажів, шляхів та інших споруд чи іншого майна внаслідок порушення ОСОБОЮ\_25 правил дорожнього руху. В зв’язку з цим, справа підлягає закриттю за відсутністю складу адміністративного правопорушення». Копію цієї постанови надіслано до ЄДРСР   
несвоєчасно – 12 серпня 2019 року (через 17 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_25 – 14 серпня 2019 року (через 19 днів після винесення постанови), про що свідчить супровідний лист у матеріалах справи (а. с. 6).

1. Справа № 686/23912/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_26. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 23 листопада 2018 року. Крім того, постановою судді Трембач О.Л. від 16 жовтня 2018 року справу № 686/23913/18 про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 124 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_27 передано судді Даньковій С.О. для вирішення питання про її об’єднання в одне провадження зі справою № 686/23912/18 стосовно ОСОБИ\_26.

Постановою суду від 17 жовтня 2018 року суддя Данькова С.О. об’єднала обидві справи в одне провадження за № 686/23912/18.Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 7 листопада 2018 року (через 21 день після винесення постанови, причому копію постанови до вказаного Реєстру надіслано двічі).

Постановою судді Данькової С.О. від 17 жовтня 2018 року ОСОБУ\_27 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 КУпАП, а стосовно ОСОБИ\_26 провадження закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 24 січня   
2019 року (через 99 днів після винесення постанови), на адресу   
ОСОБИ\_27 – 16 листопада 2018 року (через 30 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_26 – 19 листопада 2018 року (через 33 дні після винесення постанови).

1. Справа № 686/26057/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_28. Дата вчинення правопорушення – 26 жовтня 2018 року. Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 9 листопада 2018 року. Справу передано до провадження судді   
   Данькової С.О. 6 листопада 2018 року.

На підставі клопотання захисника ОСОБИ\_28 про відкладення розгляду справи у зв’язку з неможливістю захисника прибути в судове засідання через участь у кримінальному провадженні (штамп суду від 8 листопада 2018 року), розгляд справи відкладено. Жодних даних про призначення наступного судового засідання матеріали справи не містять.

11 листопада 2018 року захисник ОСОБИ\_28 подав до суду клопотання про витребування наказу про надання Хмельницькій обласній психіатричній лікарні права на проведення огляду осіб на стан алкогольного сп’яніння та акта огляду на стан алкогольного сп’яніння, а також про виклик та допит свідків, зазначених у протоколі. Однак лише через 22 дні після надходження клопотання суддя надіслала запити про витребування акта огляду осіб на стан алкогольного сп’яніння та витребування наказу, на підставі якого Хмельницькій обласній психіатричній лікарні надано право на проведення огляду осіб на стан алкогольного сп’яніння, встановивши строк виконання запитів – до 15 грудня 2018 року. Даних про виклик свідків матеріали справи не містять.

У подальшому справу призначено до розгляду на 18 січня 2019 року (через 2 місяці 12 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи,   
2 місяці 23 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення). На підставі клопотань захисника (штамп суду від 9 січня 2019 року) та ОСОБИ\_28 (штамп суду від 16 січня 2019 року) розгляд справи відкладено на 21 лютого 2019 року (через 3 місяці 15 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 26 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Крім того, призначене на 11 березня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з надходженням від захисника ОСОБИ\_28 клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з неможливістю з’явитися в судове засідання через участь у розгляді інших справ (а. с. 29–30).

Постановою суду від 27 березня 2019 року (через 4 місяці 21 день із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 5 місяців 1 день із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення без зазначення в резолютивній частині постанови про винуватість особи. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 квітня 2019 року (через 22 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_28 – 23 травня 2019 року (через 1 місяць 26 днів після винесення постанови), про що свідчить супровідний лист у матеріалах справи (а. с. 33).

1. Справа № 686/23952/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_29. Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 18 жовтня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 11 жовтня 2018 року. На підставі клопотання ОСОБИ\_29 про відкладення справи з метою надання можливості скористатися правовою допомогою (штамп суду від 18 жовтня 2018 року) розгляд справи відкладено на 12 листопада 2018 року. Однак судове засідання, призначене на 12 листопада 2018 року, не відбулось у зв’язку із задоволенням клопотання адвоката ОСОБИ\_29 про відкладення розгляду справи для ознайомлення з матеріалами справи.

Постановою суду від 15 січня 2019 року (через 3 місяці 4 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 12 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, без зазначення у резолютивній частині постанови про винуватість особи. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 5 лютого 2019 року (через 21 день після винесення постанови).

1. Справа № 686/7157/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно   
   ОСОБИ\_30. Справу передано до провадження судді Данькової С.О.  
   4 квітня 2018 року, яка призначила її до розгляду на 16 квітня 2018 року (через 12 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 18 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення).

У подальшому на підставі клопотання ОСОБИ\_30 про відкладення розгляду справи з метою надання можливості скористатися правовою допомогою (штамп суду від 13 квітня 2018 року) розгляд справи відкладено на 27 квітня 2018 року.

Після цього у зв’язку із задоволенням клопотання ОСОБИ\_30 про відкладення розгляду справи через його перебування на стаціонарному лікуванні (штамп суду від 20 квітня 2018 року) слухання справи відкладено на 1 червня 2018 року (документів, які б підтверджували перебування ОСОБИ\_30 на стаціонарному лікуванні, матеріали справи не містять). Після цього ОСОБА\_30 знову подав клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із сімейними обставинами (штамп суду від 1 червня 2018 року), на підставі якого судове засідання відкладено.

Постановою суду від 4 липня 2018 року (через 3 місяці із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 5 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Копію цього судового рішення до ЄДРСР не надіслано, а на адресу ОСОБИ\_30 надіслано 9 липня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), про що свідчить супровідний лист у матеріалах справи (а. с. 16).

1. Справа № 686/27169/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_31, вчинене 1 листопада 2018 року о 2 год. 18 хв. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 16 листопада 2018 року. Крім того, постановою судді Салоїд Н.М. від 26 листопада 2018 року справу № 686/27459/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_31, вчинене 1 листопада 2018 року о 3 год. 27 хв., передано судді Даньковій С.О. для вирішення питання про об’єднання вказаних справ в одне провадження.

Постановою суду від 24 листопада 2018 року суддя Данькова С.О. об’єднала обидві справи в одне провадження за № 686/27169/18. Розгляд справи призначено на 19 грудня 2018 року, однак на підставі клопотання ОСОБИ\_31 про відкладення розгляду справи з метою скористатися правовою допомогою (штамп суду від 19 грудня 2018 року) розгляд справи відкладено на 28 січня 2019 року, про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення.

У подальшому у зв’язку із задоволенням клопотання адвоката ОСОБИ\_31 про відкладення розгляду справи через сімейні обставини (штамп суду від 28 січня 2019 року) розгляд справи відкладено на 21 лютого 2019 року.

Постановою суду від 21 лютого 2019 року (через 3 місяці 5 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 20 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена). Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 березня 2019 року (через 25 днів після винесення постанови), а на адресу   
ОСОБИ\_31 – 28 березня 2019 року (через 1 місяць 7 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 32).

1. Справа № 686/8861/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_32. Дата вчинення правопорушення – 13 березня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 24 квітня 2018 року, яка призначила її до розгляду на 5 травня 2018 року (через 11 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 1 місяць 22 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення).

На підставі клопотання ОСОБИ\_32 про відкладення розгляду справи з метою скористатися правовою допомогою (штамп суду від 4 травня 2018 року) розгляд справи відкладено на 16 травня 2018 року. У подальшому на підставі клопотання захисника ОСОБИ\_32 про відкладення розгляду справи у зв’язку з участю в іншій судовій справі, яке зареєстровано судом 15 травня 2018 року, розгляд справи відкладено на 30 травня 2018 року (доказів участі адвоката в іншому провадженні матеріали справи не містять).

Після цього на підставі клопотання захисника ОСОБИ\_32 про відкладення розгляду справи у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю (підтвердження факту тимчасової непрацездатності адвоката матеріали справи не містять) розгляд справи знову відкладено на 12 липня 2018 року.

Постановою суду від 12 липня 2018 року (через 2 місяці 18 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 29 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 липня 2018 року (через 7 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_32 – 20 серпня   
2018 року (через 1 місяць 8 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 24).

1. Справа № 686/12131/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_33. Дата вчинення правопорушення – 23 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 31 травня 2018 року, яка призначила її до розгляду на 7 червня 2018 року.

На підставі заяви ОСОБИ\_33 про відкладення розгляду справи з метою скористатися правовою допомогою (штамп суду від 7 червня 2018 року) розгляд справи відкладено на 2 липня 2018 року. У подальшому на підставі клопотання ОСОБИ\_33 про відкладення розгляду справи у зв’язку з його хворобою, яке зареєстровано судом 2 липня 2018 року, розгляд справи відкладено на 11 вересня 2018 року.

Постановою суду від 11 вересня 2018 року (через 3 місяці 11 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 19 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена). Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 вересня   
2018 року (через 7 днів після винесення постанови), а на адресу   
ОСОБИ\_33 – 24 вересня 2018 року (через 13 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 17).

1. Справа № 686/2662/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно   
   ОСОБИ\_34. Дата вчинення правопорушення – 19 січня 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 4 лютого 2019 року (через 16 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 30 січня 2019 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового засідання матеріали справи не містять, однак згідно з розпискою про вручення судової повістки   
   (а. с. 12) розгляд справи відкладено на 21 лютого 2019 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_34 про відкладення розгляду справи з метою надання можливості скористатися правовою допомогою (штамп суду від 21 лютого 2019 року) розгляд справи відкладено на 11 березня   
2019 року. У подальшому у зв’язку із задоволенням клопотання адвоката ОСОБИ\_34 про відкладення розгляду справи для надання можливості ознайомитись з матеріалами справи, яке зареєстровано судом 11 березня   
2019 року, розгляд справи відкладено на 24 червня 2019 року (строк накладення адміністративного стягнення закінчився 20 квітня 2019 року). Даних про належне повідомлення ОСОБИ\_34 про час та місце розгляду справи матеріали справи не містять.

Постановою суду від 24 червня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена). Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 2 серпня 2019 року (через 1 місяць 9 днів після винесення постанови), а на адресу   
ОСОБИ\_34 – 14 серпня 2019 року (через 1 місяць 21 день після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 15).

1. Справа № 686/1271/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_35. Дата вчинення правопорушення – 26 грудня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 21 січня 2019 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 17 січня 2019 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового засідання матеріали справи не містять, однак наявні відомості про призначення судового засідання на 21 лютого   
   2019 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_35 про відкладення розгляду справи у зв’язку з неможливістю його адвоката прибути в судове засідання (штамп суду від 21 лютого 2019 року) розгляд справи відкладено на 11 березня 2019 року, проте і це судове засідання не відбулося у зв’язку із неприбуттям до суду ОСОБИ\_35. Постановою суду від 11 березня 2019 року розгляд справи відкладено на 27 березня 2019 року (із дня вчинення адміністративного правопорушення пройшло 3 місяці 1 день) та ухвалено застосувати до   
ОСОБИ\_35 привід.

Постановою суду від 27 березня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивовано висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 17 квітня 2019 року (через 28 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_35 – 24 травня 2019 року (через 2 місяці 4 дні після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 12).

1. Справа № 686/2766/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_36. Дата вчинення правопорушення – 15 січня 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на   
   5 лютого 2019 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 31 січня 2019 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_36 про відкладення розгляду справи з метою скористатися правовою допомогою (штамп суду від 5 лютого 2019 року) розгляд справи відкладено на 23 квітня 2019 року.

Постановою суду від 23 квітня 2019 року (через 2 місяці 23 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 8 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена, однак у рішенні суду зазначено, що «в діях ОСОБИ\_37 вбачається склад правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП». В описовій частині постанови відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року.

При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_36 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_36 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, заяви про відкладення розгляду справи від нього не надходило, у зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Будь-яких відомостей про причини непризначення справи до судового розгляду в період з 5 лютого 2019 року (дата першого судового засідання) до 23 квітня 2019 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять.

Копію постанови суду від 23 квітня 2019 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 червня 2019 року (через 1 місяць 26 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_36 – 17 серпня 2019 року (через 3 місяці 25 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 9).

1. Справа № 686/11792/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_38. Дата вчинення правопорушення – 19 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 4 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 29 травня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового засідання матеріали справи не містять, однак наявні відомості про призначення судового засідання на 2 липня   
   2018 року.

На підставі заяви ОСОБИ\_38 від 26 червня 2018 року про відкладення розгляду справи з метою скористатися правовою допомогою розгляд справи відкладено. Матеріали справи містять клопотання захисника ОСОБИ\_38 про відкладення розгляду справи з 12 липня 2018 року з метою надання захиснику можливості ознайомитися з матеріалами справи, у якому допущено описку при зазначенні дати підписання клопотання (замість 12 липня 2018 року вказано 12 червня 2018 року), при цьому зазначено, що договірні відносини між ОСОБОЮ\_38 та адвокатом ОСОБОЮ\_39 розпочато лише 12 липня 2018 року). Крім того, у матеріалах справи міститься клопотання про виклик та допит свідків від 20 липня 2018 року, яке не було розглянуте судом.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року (через 3 місяці 22 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 4 місяці 1 день із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 6 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_38 – 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 19).

1. Справа № 686/4757/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_37. Дата вчинення правопорушення – 10 лютого 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 25 лютого 2019 року. Справу передано в провадження судді Данькової С.О. 20 лютого 2019 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового засідання матеріали справи не містять.

Постановою суду від 29 травня 2019 року (через 3 місяці 9 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 19 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена, однак в постанові суду зазначено, що «в діях ОСОБИ\_37 вбачається склад правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП». Матеріали справи не містять будь-яких даних про причини непризначення справи до судового розгляду в період з 25 лютого 2019 року (дата першого судового засідання) до 29 травня 2019 року (дата винесення постанови суду по суті). Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 червня 2019 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_37 – 15 липня 2019 року (через 1 місяць 16 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 9).

1. Справа № 686/669/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_40. Дата вчинення правопорушення – 1 січня 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 17 січня 2019 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О.   
   14 січня 2019 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_40 про відкладення розгляду справи через незадовільний стан здоров’я та у зв’язку з необхідністю надання часу для ознайомлення з матеріалами справи (штамп суду від 16 січня 2019 року) розгляд справи відкладено на 28 січня 2019 року. Судове засідання цього дня не відбулося у зв’язку з надходженням 25 січня 2019 року від ОСОБИ\_40 клопотання про відкладення судового засідання у зв’язку із хворобою, тому наступне засідання суддя Данькова  С.О. призначила на 21 лютого 2019 року. У подальшому, 20 лютого 2019 року, від ОСОБИ\_40 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи з метою залучення адвоката, розгляд справи відкладено на 11 березня 2019 року. Однак 11 березня 2019 року ОСОБА\_40 подав клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з його навчанням у КНУКМ. Розгляд справи було відкладено на 27 березня 2019 року. Однак і цього дня розгляд справи не відбувся у зв’язку з надходженням клопотання ОСОБИ\_40 про відкладення розгляду справи з аналогічних причин (перебування на навчанні) та у зв’язку з неможливістю адвоката з’явитися в судове засідання через зайнятість в іншому судовому процесі. При цьому доказів укладення адвокатом договору про надання правової допомоги матеріали справи не містять. Наступне судове засідання у справі призначено на 23 квітня 2019 року.

Постановою суду від 23 квітня 2019 року (через 3 місяці 9 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 22 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 червня 2019 року (через 1 місяць 26 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_40 – 15 липня 2019 року (через 2 місяці 22 дні після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 18).

1. Справа № 686/3471/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_41. Дата вчинення правопорушення – 27 січня 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 11 лютого 2019 року (через 15 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 6 лютого 2019 року.

Постановою від 20 березня 2019 року до ОСОБИ\_41 застосовано привід, судове засідання відкладено на 27 березня 2019 року. При цьому у постанові суду зазначено, що ОСОБА\_41 у встановленому порядку викликався в судові засідання, призначені на 21 лютого 2019 року і 11 березня 2019 року, у які не з’явився. Проте це не відповідає дійсним обставинам, оскільки матеріали справи не містять жодних доказів належного повідомлення ОСОБИ\_41 про дату та час цих судових засідань. 9 квітня 2019 року до суду надійшов лист із рапортом поліцейського роти № 2 батальйону УПП в Хмельницькій області ДПП капрала поліції Роо О.А. про неможливість виконання примусового приводу ОСОБИ\_41. Розгляд справи відкладено на 23 квітня 2019 року, однак цього дня судове засідання не відбулось у зв’язку з поданням ОСОБОЮ\_41 заяви про відкладення розгляду справи через його тимчасову непрацездатність (штамп суду від 22 квітня 2019 року, а. с. 13). Як вбачається з копії листка непрацездатності, ОСОБА\_41 перебував на амбулаторному лікуванні з 22 по 26 квітня 2019 року (а. с. 14).

Постановою суду від 13 травня 2019 року провадження у справі закрито в зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 16 травня 2019 року (через 3 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_41  
– 5 серпня 2019 року (через 2 місяці 23 дні після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 17).

1. Справа № 686/1215/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_42. Дата вчинення правопорушення – 7 січня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 23 січня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 17 січня 2018 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_42 про відкладення розгляду справи у зв’язку із сімейними обставинами (штамп суду від 23 січня 2018 року) розгляд справи відкладено. У подальшому, 20 лютого 2018 року, від ОСОБИ\_42 надійшла заява про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням на санаторно-курортному лікуванні з 21 лютого по 13 березня 2018 року, що підтверджується повідомленням про виділення путівки (а. с. 11), водночас він повідомив, що має намір брати участь у судових засіданнях. Наступне судове засідання призначено на 5 квітня 2018 року, проте вказане засідання не відбулось у зв’язку з поданням ОСОБОЮ\_42 клопотання від 4 квітня 2018 року про відкладення розгляду справи через перебування на стаціонарному лікуванні з 3 квітня 2018 року, що підтверджується довідкою (а. с. 15).

Постановою суду від 27 квітня 2018 року (через 3 місяці 10 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 20 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 19 вересня 2018 року (через 1 місяць 21 день після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_42  
– 25 червня 2018 року (через 1 місяць 21 день після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 16).

1. Справа № 686/13531/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_43. Дата вчинення правопорушення – 7 червня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 21 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 14 червня 2018 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_43 про відкладення розгляду справи у зв’язку із сімейними обставинами (штамп суду від 20 червня 2018 року) розгляд справи відкладено на 12 липня 2018 року, однак засідання не проведено через хворобу ОСОБИ\_43 (підтверджується довідкою, а. с. 15) і розгляд справи відкладено на 20 вересня 2018 року.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 25 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_43 – 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 18).

1. Справа № 686/23161/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_44. Дата вчинення правопорушення – 23 вересня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 8 жовтня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 3 жовтня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять, однак наявні відомості про призначення судового засідання на 12 листопада 2018 року.

На підставі клопотання матері особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, про відкладення розгляду справи у зв’язку із погіршенням стану здоров’я ОСОБИ\_44 через перелом ноги (штамп суду від 12 листопада 2018 року) розгляд справи відкладено на 18 грудня 2018 року. Однак у призначений судом день розгляд справи не відбувся у зв’язку з надходженням заяви матері ОСОБИ\_44 про відкладення розгляду справи у зв’язку із перебуванням її доньки ОСОБИ\_44 на стаціонарному лікуванні (штамп суду від 18 грудня 2018 року, довідка, а. с. 19), судове засідання перенесено на 28 січня 2019 року.

Постановою суду від 28 січня 2019 року (через 3 місяці 25 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 4 місяці 5 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 лютого 2019 року (через 21 день після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_44 – 25 березня 2019 року (через 1 місяць 25 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 24).

1. Справа № 686/12873/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_45. Дата вчинення правопорушення – 29 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 червня 2018 року.

Постановою суду від 10 липня 2018 року розгляд справи відкладено на 12 липня 2018 року у зв’язку з «ігноруванням повістки про виклик ОСОБОЮ\_45 на 21.06.2018 року», а також застосовано до ОСОБИ\_45 привід, однак відомостей про виконання вказаної постанови суду матеріали справи не містять, як і не містять жодних даних про причини відкладення чи перенесення судового розгляду, призначеного на 12 липня 2018 року.

Постановою суду від 12 вересня 2018 року (через 3 місяці 5 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 14 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 14 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_45 – 1 жовтня 2018 року (через 19 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

1. Справа № 686/12861/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_46. Дата вчинення правопорушення – 23 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 червня 2018 року, яка призначила її до розгляду на 12 липня 2018 року (через 1 місяць 5 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 1 місяць 19 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Повістку про виклик до суду на вказану дату отримано особою, яка притягається до адміністративної відповідальності. Даних про причини відкладення чи перенесення цього судового засідання матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_46 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано, що «особа про розгляд справи повідомлена». Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 25 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_46  
– 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

1. Справа № 686/12836/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_47. Дата вчинення правопорушення – 21 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 червня 2018 року.

Постановою суду від 10 липня 2018 року розгляд справи відкладено на 12 липня 2018 року у зв’язку з «ігноруванням ОСОБОЮ\_47 повістки про виклик на 21.06.2018 року», а також застосовано до ОСОБИ\_47 привід. Однак матеріали справи не містять відомостей про причини відкладення чи перенесення судового розгляду на 12 липня 2018 року.

Постановою суду від 12 вересня 2018 року (через 3 місяці 5 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 22 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 14 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_47 – 1 жовтня 2018 року (через 19 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 9).

1. Справа № 686/112801/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_48. Дата вчинення правопорушення – 30 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 червня 2018 року.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року.

При цьому будь-яких відомостей про причини непризначення судових засідань у справі в період з 7 червня 2018 року (дата надходження матеріалів до суду) по 20 вересня 2018 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять.

Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 25 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_48 – 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 7).

1. Справа № 686/12768/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_49. Дата вчинення правопорушення – 27 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 12 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 7 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року.

При цьому будь-яких відомостей про причини непризначення судових засідань у справі в період з 12 червня 2018 року (дата першого судового засідання у справі) по 20 вересня 2018 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_49 про час та місце розгляду справи, у постанові суду зазначено, що «особа про розгляд справи повідомлена».

Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 25 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_49 – 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 16).

1. Справа № 686/11978/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_50. Дата вчинення правопорушення – 21 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 5 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 30 травня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

У матеріалах справи міститься заява адвоката ОСОБИ\_51 від 2 липня 2018 року про перенесення слухання справи на іншу дату. На підставі клопотання ОСОБИ\_50 від 12 липня 2018 року про відкладення розгляду справи у зв’язку із різким погіршенням стану здоров’я розгляд справи відкладено, проте дату, на яку відкладено судовий розгляд, із матеріалів справи неможливо встановити.

Постановою суду від 12 вересня 2018 року (через 3 місяці 13 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 22 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року.

Копію постанови суду від 12 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 14 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_50 – 1 жовтня 2018 року (через 19 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 15).

1. Справа № 686/12613/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_52. Дата вчинення правопорушення – 1 червня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 7 червня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 6 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення судового розгляду матеріали справи не містять.

На підставі заяви ОСОБИ\_52 від 26 червня 2018 року про перенесення судового засідання з 2 липня 2018 року на іншу дату у зв’язку із викликом його до міста Києва для проведення слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні (повістка про виклик, а. с. 16), справу призначено до судового розгляду на 12 липня 2018 року. Однак розгляд справи у призначений день не відбувся у зв’язку з надходженням заяви ОСОБИ\_52 від 11 липня 2018 року про перенесення судового засідання з тих самих причин   
(а. с. 18).

Постановою суду від 12 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 26 вересня 2018 року (через 14 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_52 – 1 жовтня 2018 року (через 19 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 20).

1. Справа № 686/26895/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_53. Дата вчинення правопорушення – 1 листопада 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 16 листопада 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 14 листопада 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 21 лютого 2019 року (через 3 місяці 7 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 20 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. При цьому будь-яких відомостей про причини непризначення судових засідань у справі в період з 16 листопада 2018 року (дата першого судового засідання у справі) по 21 лютого 2019 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 15 березня 2019 року (через 22 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_53 – 28 березня 2019 року (через 1 місяць 7 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 9).

1. Справа № 686/23265/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_54. Дата вчинення правопорушення – 26 вересня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 10 жовтня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 4 жовтня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 15 січня 2019 року (через 3 місяці 10 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 20 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. При цьому будь-яких відомостей про причини непризначення судових засідань у справі в період з 10 жовтня 2018 року (дата першого судового засідання у справі) по 15 січня 2019 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 5 лютого 2019 року (через 21 день після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_54 – 22 лютого 2019 року (через 1 місяць 7 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 11).

1. Справа № 686/7649/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_55. Дата вчинення правопорушення – 1 квітня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 16 квітня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 11 квітня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Про призначене на 1 червня 2018 року судове засідання свідчить наявна в матеріалах справи повістка про виклик ОСОБИ\_55 у це судове засідання, яка повернулася до суду з поштового відділення неврученою з відміткою «за закінченням встановленого строку зберігання».

Постановою суду від 2 липня 2018 року (через 2 місяці 21 день із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. При цьому   
будь-яких відомостей про причини непризначення судових засідань у справі в період з 1 червня 2018 року (дата першого судового засідання у справі) по 2 липня 2018 року (дата винесення постанови суду по суті) матеріали справи не містять. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР   
несвоєчасно – 19 липня 2018 року (через 17 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_55 – 20 серпня 2018 року (через 1 місяць 18 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 16).

1. Справа № 686/14138/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_56. Дата вчинення правопорушення – 17 червня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 2 липня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 21 червня 2018 року.

На підставі клопотання ОСОБИ\_56 про відкладення розгляду справи через перебування за межами міста Хмельницького у зв’язку з сімейними обставинами (штамп суду від 2 липня 2018 року) розгляд справи перенесено на 12 липня 2018 року. Однак цього дня судове засідання не відбулось, оскільки 11 липня 2018 року до суду надійшло клопотання ОСОБИ\_56 про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням за межами України (підтверджується копією закордонного паспорта, а. с. 12), розгляд справи перенесено на 12 вересня 2018 року (через 2 місяці 22 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 2 місяці 26 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). У подальшому у зв’язку з надходженням клопотання ОСОБИ\_56 про відкладення розгляду справи у зв’язку із незадовільним станом здоров’я (штамп суду від 12 вересня 2018 року, довідка на а. с. 17) розгляд справи відкладено на 20 вересня 2018 року.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Крім того, вказана постанова містить посилання на висновок НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. У постанові також зазначено, що «в діях ОСОБИ\_37 вбачається склад правопорушення, передбаченого   
ч.1 ст. 130 КУпАП». Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 25 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_56 – 1 жовтня 2018 року (через 11 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 19).

1. Справа № 686/26054/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_57. Дата вчинення правопорушення – 27 жовтня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 9 листопада 2018 року. Справу передано до провадження судді   
   Данькової С.О. 6 листопада 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Про призначення розгляду справи на 12  листопада 2018 року та 23 листопада 2018 року свідчать наявні у справі повідомлення про одержання повістки про виклик до суду на ці дати, отримані особисто ОСОБОЮ\_57, однак у матеріалах справи відсутні відомості про причини відкладення розгляду справи на вказані дати.

Постановою суду від 28 січня 2019 року (через 2 місяці 22 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 1 день із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 лютого 2019 року (через 21 день після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_57 – 25 березня 2019 року (через 1 місяць 25 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 11).

1. Справа № 686/2687/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_58. Дата вчинення правопорушення – 13 січня 2019 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 4 лютого 2019 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О.   
   30 січня 2019 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Проте, як убачається з матеріалів справи, постановою суду від 20 березня 2019 року до ОСОБИ\_58 застосовано привід на 27 березня 2019 року у зв’язку з його неявкою в судові засідання, призначені на 4 лютого 2019 року, 21 лютого 2019 року, 11 березня 2019 року. При цьому відомостей про належне повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про судові засідання у вказані дати матеріали справи не містять.

На підставі клопотання ОСОБИ\_58 про відкладення розгляду справи у зв’язку з перебуванням за межами України (штамп суду від 6 березня 2019 року) судове засідання, призначене на 11 березня 2019 року, відкладено.

Постановою суду від 13 травня 2019 року (через 3 місяці 13 днів із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 4 місяці із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_58 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання   
ОСОБА\_58 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, заяви про відкладення розгляду справи від нього не надходило, у зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 13 травня 2019 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 червня 2019 року (через 1 місяць 5 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_58 – 15 липня 2019 року (через 2 місяці 2 дні після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 15).

1. Справа № 686/3594/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_59. За результатами розгляду справи суддею Даньковою С.О. 27 березня 2019 року винесено постанову, якою провадження у справі закрито у зв’язку відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, та закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Копію цього судового рішення надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 квітня 2019 року (через 22 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_59 – 24 травня 2019 року (через 1 місяць 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 14).
2. Справа № 686/2486/19 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_60. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 29 січня 2019 року, яка призначила її до розгляду на 21 лютого 2019 року (через 23 дні із дня отримання протоколу авторозподілу справи, із дня вчинення адміністративного правопорушення на момент першого слухання пройшло 2 місяці 3 дні).

На підставі клопотання ОСОБИ\_60 про відкладення розгляду справи у зв’язку із різким погіршенням стану здоров’я (штамп суду від 20 лютого 2019 року) судове засідання відкладено на 27 березня 2019 року.

Постановою суду від 27 березня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. Відсутність необхідності встановлювати вину особи мотивована висновком НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_60 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_60 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, заяви про відкладення розгляду справи від нього не надходило, у зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 27 березня 2019 року надіслано до ЄДРСР невсвоєчасно – 17 квітня 2019 року (через 21 день після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_60 – 25 квітня 2019 року (через 29 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 15).

1. Справа № 686/23032/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_61. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 2 жовтня 2018 року. Будь-яких відомостей про дати призначення справи до розгляду, причини відкладення чи перенесення судових засідань матеріали справи не містять.

Постановою суду від 26 січня 2019 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_61 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «ОСОБА\_61 про розгляд справи повідомлений, заяви про відкладення розгляду справи від нього не надходило, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 26 січня 2019 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 18 лютого 2019 року (через 23 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_61 – 5 березня 2019 року (через 1 місяць 7 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 13).

1. Справа № 686/12028/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_62. Дата вчинення правопорушення – 15 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 6 червня 2018 року (через 22 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О.   
   30 травня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_62 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_62 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_62 – 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 11).

1. Справа № 686/14284/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_63. Дата вчинення правопорушення – 11 червня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 3 липня 2018 року (через 25 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 22 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_63 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_63 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_63 – 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

1. Справа № 686/11974/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_64. Дата вчинення правопорушення – 23 травня 2018 року. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 30 травня 2018 року, яка призначила її до розгляду на 20 вересня 2018 року.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року (через 3 місяці 21 день із дня отримання протоколу авторозподілу справи, 3 місяці 28 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення) провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_64 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_64 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від   
20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня   
2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_64  
– 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

1. Справа № 686/12987/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_65. Дата вчинення правопорушення – 15 квітня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 14 червня 2018 року (через 1 місяць 30 днів із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 8 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_65 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_65 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_65 – 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 8).

1. Справа № 686/13294/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_66. Дата вчинення правопорушення – 22 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 15 червня 2018 року (через 24 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 12 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_66 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_66 не з’явилась, про розгляд справи повідомлена, заяви про відкладення розгляду справи від неї не надходило, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в її відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_66   
– 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить супровідний лист у матеріалах справи (а. с. 8).

1. Справа № 686/13427/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_67. Дата вчинення правопорушення – 16 травня 2018 року. Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 19 червня 2018 року (через 1 місяць 3 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 13 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 20 вересня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи не встановлена. При цьому, незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_67 про час та місце розгляду справи, у постанові суду вказано: «В судове засідання ОСОБА\_67 не з’явився, про розгляд справи повідомлений, від нього не надходили заяви про відкладення розгляду справи, в зв’язку з чим суд вважає можливим розглянути справу в його відсутність на підставі наявних в справі доказів». Копію постанови суду від 20 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 10 жовтня 2018 року (через 20 днів після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_67 – 17 жовтня 2018 року (через 27 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

1. Справа № 686/13292/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_68. Дата вчинення правопорушення – 23 травня 2018 року. Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення справу призначено до судового розгляду на 15 червня 2018 року (через 23 дні із дня вчинення адміністративного правопорушення). Справу передано до провадження судді Данькової С.О. 12 червня 2018 року. Будь-яких відомостей про причини відкладення чи перенесення цього судового розгляду матеріали справи не містять.

Постановою суду від 12 вересня 2018 року ОСОБУ\_68 визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою   
статті 164 КУпАП, однак провадження у справі закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Згідно з резолютивною частиною постанови вина особи встановлена. При цьому, матеріали справи не містять відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_68 про час та місце розгляду справи, у постанові суду про це не зазначено. Копію постанови суду від 12 вересня 2018 року надіслано до ЄДРСР несвоєчасно – 13 вересня 2018 року (наступного дня після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_68 – 17 вересня 2018 року (через 5 днів після винесення постанови), про що свідчить супровідний лист у матеріалах справи (а. с. 9).

1. Справа № 686/20839/18 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБИ\_69, який надавав послуги з перевезення пасажирів транспортним засобом «Дача» без одержання ліцензії певного виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню. Справу передано до провадження судді Данькової С.О. Крім того, судову повістку про виклик ОСОБИ\_69 у судове засідання 12 листопада 2018 року надіслано на іншу адресу, ніж та, що зазначена у протоколі про адміністративне правопорушення (а. с. 7). Відомостей про належне повідомлення ОСОБИ\_69 про час та місце розгляду справи матеріали справи не містять.

Постановою суду від 19 грудня 2018 року провадження у справі закрито у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБИ\_69 складу адміністративного правопорушення. У мотивувальній частині постанови зазначено, що обов’язковою ознакою господарської діяльності є систематичність її здійснення. Як зазначено у постанові, «Доказів того, що ОСОБА\_69 здійснював перевезення пасажирів неодноразово у матеріалах справи відсутні та суду не представлені. Оцінюючи встановлені факти, суд приходить до висновку, що порушення ОСОБОЮ\_69 порядку провадження господарської діяльності, що йому інкримінується, не доведено, у зв’язку з чим в його діях відсутній склад правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164 КУпАП».

Копію постанови суду від 19 грудня 2018 року надіслано до ЄДРСР невчасно – 21 грудня 2018 року (через 2 дні після винесення постанови), а на адресу ОСОБИ\_69 – 27 грудня 2018 року (через 8 днів після винесення постанови), про що свідчить наявний у матеріалах справи супровідний лист (а. с. 10).

Отже, як убачається з відомостей, наведених у дисциплінарній скарзі, під час проведення Хмельницьким апеляційним судом аналізу судової практики розгляду Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 41, 124, 130, 164 КУпАП, досліджено справи, які перебували в провадженні судді   
Данькової С.О., а саме: № 686/12631/18, № 686/4452/19, № 686/6406/18, № 686/13245/18, № 686/13247/18, № 686/13423/18, № 686/5321/18, № 686/24111/18, № 686/15090/18, № 686/13846/18, № 752/16032/18, № 686/21207/18, № 686/14040/18, № 686/14042/18, № 686/584/19, № 686/22046/18, № 686/14261/18, № 686/14262/18, № 686/26258/18, № 686/20557/18, № 686/20561/18, № 686/6695/18, № 686/16551/19, № 686/23912/18, № 686/23913/18, № 686/26057/18, № 686/23952/18, № 686/7157/18, № 686/27169/18, № 686/27459/18, № 686/8861/18, № 686/12131/18, № 686/2662/19, № 686/1271/19, № 686/2766/19, № 686/11792/18, № 686/4757/19, № 686/669/19, № 686/3471/19, № 686/1215/18, № 686/13531/18, № 686/23161/19, № 686/12873/18, № 686/12861/18, № 686/12836/18, № 686/112801/18, № 686/12768/18, № 686/11978/18, № 686/12613/18, № 686/26895/19, № 686/23265/18, № 686/7649/18, № 686/14138/18, № 686/26054/18, № 686/2687/19, № 686/3594/19, № 686/2486/19, № 686/23032/18, № 686/12028/18, № 686/14284/18, № 686/11974/18, № 686/12987/18, № 686/13294/18, № 686/13427/18, № 686/13292/18, № 686/20839/18 (далі – справи про адміністративні правопорушення).

За результатами аналізу розгляду цих справ Хмельницьким апеляційним судом виявлено порушення, які полягають у безпідставному затягуванні або невжитті суддею Даньковою С.О. заходів щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом, та несвоєчасному наданні копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР.

Звертаючись до Вищої ради правосуддя, голова Хмельницького апеляційного суду Болотін С.М. послався на те, що суддя Данькова С.О. під час розгляду вказаних вище справ про адміністративні правопорушення не здійснила своєчасного виклику в судове засідання осіб, стосовно яких розглядались справи про адміністративну відповідальність, що унеможливило реалізацію ними наданих їм законом процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (вказане підтверджується самими матеріалами справ про адміністративні правопорушення, що перебували на розгляді судді).

Як зазначено у скарзі, під час розгляду цих справ суддя Данькова С.О. не вживала заходів щодо належного повідомлення учасників справи про призначені судові засідання та надіслання їм процесуальних документів у справах, не зверталася до компетентних органів з метою витребування необхідних документів, встановлення місця перебування (проживання) правопорушників, повідомлення таких осіб про призначені судові засідання за місцем їхньої роботи, застосування до них приводу тощо.

Крім того, усвідомлюючи, що стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення, у вказаних справах суддя свідомо призначала чи переносила судові засідання на дати, які унеможливлювали накладення адміністративних стягнень у зв’язку із закінченням тримісячного строку.

Судді Даньковій С.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі, але своїм правом вона не скористалася, пояснень не надала.

Крім того, листом від 6 квітня 2020 року за вих. № 14803/0/9-20 член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. витребував із Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області довідки про рух справ про адміністративні правопорушення, про які йдеться у дисциплінарній скарзі, однак відповідь із суду не надійшла.

Разом із тим до Вищої ради правосуддя 14 квітня 2020 року   
(вх. № 3601/0/8-20) надійшли пояснення голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М., до яких долучено довідку про стан організації розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 41, 124, 130, 164 КУпАП та статтями 472,483,484 Митного кодексу України 2012 року, суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області в період з 1 січня 2018 року по 20 вересня 2019 року (далі – довідка про стан розгляду справ суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області). Як вбачається зі змісту довідки, при підготовці аналізу були використані справи про адміністративні правопорушення, розглянуті Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області, та офіційні статистичні звіти Територіального управління Державної судової адміністрації України в Хмельницькій області, Хмельницького апеляційного суду за 2018 рік та перше півріччя 2019 року.

За результатами проведеного аналізу встановлено порушення суддею Даньковою С.О. норм законодавства під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, що мають систематичний характер, та слугували підставою для звернення голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. з дисциплінарною скаргою.

Таким чином, відомості щодо порушення суддею Даньковою С.О. норм законодавства під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, наведені у довідці про стан розгляду справ суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області та викладені у дисциплінарній скарзі, не викликають сумніву, однак потребують підтвердження чи спростування під час дисциплінарного провадження.

Проаналізувавши доводи дисциплінарної скарги щодо неналежного здійснення суддею Даньковою С.О. правосуддя у зазначених справах про адміністративні правопорушення, зокрема в контексті допущення зазначеною суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду вказаних справ протягом строку, встановленого законом, невжиття заходів щодо належного повідомлення учасників справ про призначені судові засідання, несвоєчасного виготовлення судових рішень, несвоєчасного надання (чи ненадання) їх копій для внесення до ЄДРСР та надіслання учасникам у справі, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran2472#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

За загальними правилами справи про адміністративні правопорушення, передбаченні, зокрема, статтями 41, 124, 130, 164 цього Кодексу, розглядаються у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи (частина перша статті 277 КУпАП).

При цьому суддя має врахувати, що згідно із частиною другою статті 38 КУпАП, якщо справи про адміністративні правопорушення відповідно до цього Кодексу чи інших законів підвідомчі суду (судді), стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні – не пізніш як через три місяці з дня його виявлення.

Частиною першою статті 268 КУпАП визначено права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Зокрема, цією нормою передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; за її відсутності справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне сповіщення особи про місце та час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Згідно із статтею 277-2 цього Кодексу повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи.

Відповідно до пунктів 17, 106, 116 Правил надання послуг поштового зв’язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, рекомендовані листи з позначкою «Судова повістка» приймаються для пересилання лише з рекомендованим повідомленням про їх вручення; бланк повідомлення про вручення рекомендованого листа з позначкою «Судова повістка» повертається за зворотною адресою у першочерговому порядку, а у разі невручення такого листа з поважних причин він разом з бланком повідомлення про вручення повертається за зворотною адресою не пізніше ніж через п’ять календарних днів з дня надходження листа до об’єкта поштового зв’язку місця призначення із зазначенням причини невручення.

На підставі статті 278 КУпАП орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи про адміністративне правопорушення вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд даної справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Статтею 280 КУпАП визначено обставини, що підлягають з’ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення. Зокрема, орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до статті 284 КУпАП по справі про адміністративне правопорушення, орган (посадова особа) виносить одну з таких постанов: 1) про накладення адміністративного стягнення; 2) про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 цього Кодексу; 3) про закриття справи. Постанова про закриття справи виноситься при оголошенні усного зауваження, передачі матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу або передачі їх прокурору, органу досудового розслідування, а також при наявності обставин, передбачених статтею 247 цього Кодексу.

Постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи; копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено (стаття 285 КУпАП).

За приписами статті 38 КУпАП у справах цієї категорії (статті 41, 124, 130, 164 Кодексу) стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня вчинення правопорушення. У разі закриття кримінального провадження, але за наявності в діях порушника ознак адміністративного правопорушення, адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через місяць з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження.

Пунктом 7 статті 247 КУпАП визначено обставини, що виключають провадження в справі про адміністративне правопорушення, зокрема провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю у разі закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу.

Продовження строків накладення адміністративних стягнень нормами КУпАП не передбачено та у разі їх закінчення провадження у справі підлягає безумовному закриттю (без накладення адміністративного стягнення) попри встановлення судом вини особи у вчиненні адміністративного правопорушення. У цьому випадку правопорушник не несе за свою протиправну поведінку, яка є джерелом серйозної потенційної небезпеки для життя та здоров’я учасників дорожнього руху, установленої законом міри відповідальності, яка застосовується, в тому числі, з метою його виховання та запобігання вчиненню нових правопорушень, отже, не виконуються завдання цього Кодексу, у тому числі через незадовільну роботу державних інституцій, зокрема суду.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 3 цієї постанови ВССУ вказано, що розумним вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків (пункт 7).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

У пункті 11 цієї постанови ВССУ вказано, що судам слід дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, справа має бути розглянута навіть у разі порушення такого строку, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені. У зв’язку із цим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Суди не повинні ігнорувати факти недотримання встановлених [КУпАП](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10) вимог, що призвели до порушення строків накладення адміністративного стягнення. Ураховуючи, що КУпАП не передбачено можливості винесення будь-якого процесуального документа за такі дії, судам слід реагувати, надсилаючи листи відповідним організаціям і посадовим особам, які можуть звернути увагу на зазначені факти.

У випадку порушення строків накладення адміністративного стягнення суди повинні реагувати листами або відповідними ухвалами, надсилаючи їх прокурору, який наглядає за додержанням законів при провадженні у справах про адміністративні правопорушення ([частина перша](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) статті 250 КУпАП, [стаття 23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1789-12) Закону України від 5 листопада 1991 року № 1789-XII «Про прокуратуру»).

Відповідно до наведеного суддя Данькова С.О. мала врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону.

Проте суддею не дотримано вказаних положень, що призвело до закриття проваджень у справах у зв’язку із закінченням на момент їх розгляду строку накладення адміністративного стягнення. При цьому суддею не враховано роз’яснення ВССУ, наведені у постанові пленуму ВСС України від 17 жовтня 2014 року № 11, у яких, зокрема, вказано про те, що підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи. Крім того, закриваючи такі провадження, суддя Данькова С.О. у більшості справ не встановлювала вину осіб, які притягались до адміністративної відповідальності, посилаючись у винесених постановах на висновок НКР при ВАСУ від 7 листопада 2017 року.

З огляду на чіткі та зрозумілі вимоги закону вбачаються підстави для висновку, що, неодноразово відкладаючи розгляд справи та не вживаючи заходів для своєчасного розгляду таких справ, суддя Данькова С.О. не могла не усвідомлювати, що це призведе до закінчення строку накладення адміністративного стягнення та уникнення особою відповідальності за вчинене адміністративне правопорушення.

Як вбачається з дисциплінарної скарги та додатків до неї, довідки про стан розгляду справ суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області, суддя Данькова С.О. зазначених вимог КУпАП не дотрималася, оскільки справи про адміністративні правопорушення розглянуті нею більше ніж через 15 днів із дня надходження їх до суду, у деяких із них неодноразово відкладались судові засідання поза межами строку, встановленого для розгляду справи про адміністративне правопорушення, при цьому суддя не вживала своєчасних заходів, у тому числі контролю, для дотримання строків розгляду таких справ та їх вирішення до закінчення строків накладення адміністративного стягнення, передбачених частиною другою статті 38 КУпАП.

Вказане може свідчити про наявність в поведінці судді Данькової С.О. недбалості, яка полягає у безпідставному невжитті суддею заходів щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення протягом строку, встановленого законом, у зв’язку з чим винні особи уникнули передбаченої законом відповідальності. Такі випадки є непоодинокими, а мають системний характер.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Аналізуючи матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що з огляду на наведені обставини суддею Даньковою С.О. не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справ про адміністративні правопорушення, що призвело до порушення встановленого статтею 277 КУпАП строку та закриття проваджень у справах у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Таким чином, дії судді Данькової С.О. слід кваліфікувати як безпідставне невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до статті 285 КУпАП постанова у справі про адміністративне правопорушення оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі, щодо якої її винесено.

Проте, як вбачається з дисциплінарної скарги та додатків до неї, довідки про стан розгляду справ суддями Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області, у матеріалах справ про адміністративні правопорушення, розглянутих суддею Даньковою С.О., відсутні докази надсилання учасникам судового процесу копій постанов із дотриманням вимог статті 285 [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820). Копії постанов, винесених суддею у справах про адміністративні правопорушення, надіслано особам, щодо яких їх винесено, з порушенням визначеного статтею 285 КУпАП строку. Зокрема, встановлений законом строк надсилання вказаним особам копій постанов у справах перевищено на термін від 5 днів до 3 місяців 25 днів.

Крім того, згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Крім того, відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, який втратив чинність 1 жовтня 2018 року (далі – Порядок), внесенню до Реєстру підлягали усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 Порядку передбачалось, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, який набрав чинності 1 жовтня 2018 року, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що на порушення вказаних вимог копії винесених суддею Даньковою С.О. постанов у справах про адміністративні правопорушення (крім справ № № 686/13846/18, № 686/13292/18) надіслані до ЄДРСР несвоєчасно, а з порушенням цього строку від 1 дня до 99 днів. Крім того, винесені суддею постанови від 21 лютого 2019 року та 4 липня 2018 року у справах № 686/24111/18 стосовно ОСОБИ\_11 та № 686/7157/18 стосовно ОСОБИ\_30 до цього часу не оприлюднені у ЄДРСР (за цими номерами справ у Реєстрі містяться постанови щодо інших фізичних осіб та щодо інших встановлених судом обставин).

Таким чином, доводи голови Хмельницького апеляційного суду Болотіна С.М. щодо неправомірних дій судді Данькової С.О., які полягають у безпідставному затягуванні або невжитті заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом,несвоєчасному виготовленні судових рішень, несвоєчасному наданні їх копій для внесення до ЄДРСР та учасникам процесу потребують перевірки під час дисциплінарного провадження.

Так само потребують перевірки твердження скаржника про те, що під час розгляду справ про адміністративні правопорушення суддя Данькова С.О. не виконала покладеного на неї обов’язку та не перевірила інформацію щодо належного повідомлення учасників судового провадження про призначені судові засідання, чим порушила вимоги статей 277-2, 278, 280 КУпАП, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм законом процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків з огляду на таке.

Згідно зі статтями 277-2, 278 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Орган (посадова особа) при підготовці до розгляду справи вирішує такі питання: чи належить до його компетенції розгляд цієї справи; чи правильно складено протокол та інші матеріали справи про адміністративне правопорушення; чи сповіщено осіб, які беруть участь у розгляді справи, про час і місце її розгляду; чи витребувано необхідні додаткові матеріали; чи підлягають задоволенню клопотання особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілого, їх законних представників і адвоката.

Як убачається з відомостей, наведених у дисциплінарній скарзі, матеріали більшості справ про адміністративні правопорушення не містять відомостей, які б підтверджували, що судом виконувались дії, передбачені статтями 277-2, 278 КУпАП.

Оскільки поінформованість осіб, які беруть участь у справі, про час і місце судового розгляду є однією із суттєвих гарантій реалізації ними права на особисту участь у процесі, невиконання судом дій, передбачених   
статтями 277-2, 278 КУпАП, безперечно, впливає на реалізацію учасниками судового процесу наданих їм прав, а тому дотримання суддею Даньковою С.О. вказаних вимог КУпАП потребує перевірки під час дисциплінарного провадження

Отже, аналізуючи обставини, встановлені під час попереднього розгляду дисциплінарної скарги, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вони можуть свідчити про наявність у діях судді Данькової С.О. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисна або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Крім того, у доповненні до дисциплінарної скарги голова Хмельницького апеляційного суду Болотін С.М. вказав на порушення суддею Даньковою С.О. норм чинного законодавства України під час розгляду кримінального провадження № 686/9636/18за обвинуваченням ОСОБИ\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 121 КК України, та кримінального провадження № 683/527/19 за обвинуваченням ОСОБИ\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною першою статті 209, частиною третьою статті 358, частиною другою статті 366 КК України.

Зокрема, 15 жовтня 2019 року під час перегляду справи № 686/9636/18 в апеляційному порядку Хмельницький апеляційний суд встановив, що у цій справі виготовлено два вироки – від 5 та 8 квітня 2019 року, підписані суддею Даньковою С.О., які стосуються одних і тих самих фактичних обставин кримінального провадження, однак протилежні за змістом та правовими наслідками. Копії обох цих вироків вручено обвинуваченому ОСОБІ\_1.

Згідно з вироком Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 5 квітня 2019 року ОСОБУ\_1 за спричинення 29 березня   
2018 року потерпілому ОСОБІ\_70 тілесних ушкоджень при перевищенні меж необхідної оборони, що спричинило смерть останнього, визнаний винним у вчиненні злочину, передбаченого статтею 124 КК України, та із застосуванням статті 75 КК України засуджений до покарання у виді обмеження волі з подальшим звільненням від відбування покарання з випробуванням. Цим вироком також встановлено іспитовий строк 2 роки і перелік вимог стосовно поведінки ОСОБИ\_1.

Копія вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 5 квітня 2019 року за підписом головуючого судді Данькової С.О., належним чином прошита, пронумерована та скріплена мокрою печаткою суду, вручена обвинуваченому ОСОБІ\_1 та міститься в матеріалах його особової справи.

Водночас у матеріалах кримінального провадження наявний інший вирок Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 8 квітня   
2019 року, яким ОСОБУ\_1 за спричинення 29 березня 2018 року потерпілому ОСОБІ\_70 тілесних ушкоджень, що спричинило смерть останнього, визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 121 КК України, та із застосуванням статті 69 КК України засуджено до покарання у виді позбавлення волі на 1 рік 6 місяців.

Крім того, апеляційний суд встановив, що з березня 2019 року секретарем судового засідання в цьому кримінальному провадженні є ОСОБА\_3, про що вказано у вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 8 квітня 2019 року, однак згідно з вироком місцевого суду від 5 квітня 2019 року та даними журналів судових засідань, в тому числі від 5 квітня 2019 року, секретарем судового засідання зазначено ОСОБУ\_4, яка не брала участі в цьому судовому засіданні.

При цьому, як вбачається з ухвали Хмельницького апеляційного суду від 15 жовтня 2019 року, в кримінальному провадженні № 686/9636/18 судові засідання не фіксувалися в повному обсязі технічними засобами, що не дає можливості з’ясувати, які фактичні обставини справи були встановлені місцевим судом та яке рішення прийнято судом під головуванням судді Данькової С.О.

Вказане слугувало підставою для скасування вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 8 квітня 2019 року тапризначення нового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції.

Також, як зазначено у доповненні до дисциплінарної скарги, у провадженні судді Данькової С.О. перебувало кримінальне провадження № 683/527/19 за обвинуваченням ОСОБИ\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною першою статті 209, частиною третьою статті 358, частиною другою статті 366 КК України.

За результатами підготовчого судового засідання 26 листопада 2019 року суддя Данькова С.О. встановила, що обвинувальний акт відповідає вимогам закону та без будь-яких застережень призначила справу до судового розгляду на 24 грудня 2019 року, про що постановила відповідну ухвалу, яка внесена до ЄДРСР.

Однак в подальшому, 24 грудня 2019 року, суддя Данькова С.О. у цьому кримінальному провадженні повторно провела підготовче судове засідання, в якому прийняла протилежне рішення постановленій ухвалі від 26 листопада 2019 року, а саме повернула обвинувальний акт стосовно ОСОБИ\_2 прокурору з мотивів його невідповідності вимогам процесуального закону, про що постановила ухвалу від 24 грудня 2019 року, яка також внесена до ЄДРСР.

Таким чином, суддя Данькова С.О. в одному кримінальному провадженні двічі провела підготовче судове засідання, що не передбачено нормами КПК України, та прийняла два взаємовиключних рішення про призначення кримінального провадження до судового розгляду та про повернення обвинувального акта прокурору, які внесені до ЄДРСР та суперечать одне одному.

Судді Даньковій С.О. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у доповненні до дисциплінарної скарги, але своїм правом вона не скористалася, пояснень не надала.

При вирішенні питання про наявність підстав для відкриття дисциплінарного провадження Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Відповідно статті 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до вимог статті 369 КПК України судове рішення, у якому суд вирішує обвинувачення по суті, викладається у формі вироку, а судове рішення, у якому слідчий суддя, суд вирішує інші питання, викладається у формі ухвали.

Статтею 373 КПК України передбачено два види вироків – виправдувальний та обвинувальний.

Разом із тим вказана норма не передбачає наявності в одному кримінальному провадженні більше одного вироку, ухваленого по суті справи.

Крім того, згідно з положеннями статті 370 КПК України судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом.

Зокрема, відповідно до вимог статті 371 КПК України суд ухвалює вирок іменем України безпосередньо після закінчення судового розгляду.

Вирок, як і ухвала про призначення кримінального провадження до судового розгляду, ухвалюється в нарадчій кімнаті складом суду, який здійснював судовий розгляд.

Усі судові рішення викладаються письмово у паперовій та електронних формах. Судові рішення в електронній формі оформляються згідно з вимогами законодавства у сфері електронних документів та електронного документообігу, а також електронного цифрового підпису.

Згідно зі статтею 376 КПК України судове рішення проголошується прилюдно негайно після виходу суду з нарадчої кімнати. Головуючий у судовому засіданні роз’яснює зміст рішення, порядок і строк його оскарження.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, та прокурору.

Крім того, на підставі частини п’ятої статті 27 КПК України під час судового розгляду та у випадках, передбачених цим Кодексом, під час досудового розслідування забезпечується повне фіксування судового засідання та процесуальних дій за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів. Офіційним записом судового засідання є лише технічний запис, здійснений судом у порядку, передбаченому цим Кодексом (який згідно з вимогами статті 73 КПК України здійснюється секретарем судового засідання).

Відповідно до вимог частини четвертої статті 107 КПК України фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження під час судового провадження є обов’язковим.

Крім того, згідно з вимогами частин шостої, сьомої 376 КПК України учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку чи ухвали (постанови) суду. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, та прокурору. Копія судового рішення не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Таким чином, наявність у справі № 686/9636/18 двох   
вироків – від 5 та 8 квітня 2019 року – є неприпустимою та суперечить вимогам КПК України, а також свідчить про те, що один із цих вироків є явно незаконним та сфальсифікованим.

Оскільки обидва вироки підписані суддею Даньковою С.О., їй було відомо про наявність в одній справі двох різних за змістом судових рішень, що суперечить нормам КПК України, а отже, суддя усвідомлювала протиправність своїх дій під час виготовлення та підписання цих вироків.

Надаючи оцінку поведінці судді Данькової С.О. під час розгляду кримінального провадження № 683/527/19, варто зазначити таке.

Порядок проведення підготовчого судового засідання визначений у   
статті 314 КПК України. Зокрема, після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

У підготовчому судовому засіданні суд має право прийняти такі рішення:

1) затвердити угоду або відмовити в затвердженні угоди та повернути кримінальне провадження прокурору для продовження досудового розслідування в порядку, передбаченому [статтями 468–475](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3769) цього Кодексу;

2) закрити провадження у випадку встановлення підстав, передбачених [пунктами 4–8](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2542), 10 частини першої або [частиною другою   
статті 284](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2547) цього Кодексу;

3) повернути обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру прокурору, якщо вони не відповідають вимогам цього Кодексу;

4) направити обвинувальний акт, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру до відповідного суду для визначення підсудності у випадку встановлення непідсудності кримінального провадження;

5) призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;

6) доручити представнику персоналу органу пробації скласти досудову доповідь.

Як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, за результатами підготовчого судового засідання 26 листопада 2019 року суддя Данькова С.О. встановила, що обвинувальний акт відповідає вимогам закону та без будь-яких застережень призначила справу до судового розгляду на 24 грудня 2019 року, про що постановила відповідну ухвалу, яка внесена до ЄДРСР.

Таким чином, призначаючи на 24 грудня 2019 року у цьому кримінальному провадженні повторне підготовче засідання, що суперечить вимогам КПК України, суддя Данькова С.О. усвідомлювала протиправність своїх дій. Крім того, постановлена в цей день ухвала від 24 грудня 2019 року про повернення обвинувального акта стосовно ОСОБИ\_2 прокурору з мотивів його невідповідності вимогам КПК України, яка протилежна за змістом ухвалі від 26 листопада 2019 року, є неправомірною, оскільки справу вже було призначено до судового розгляду.

Отже, суддя Данькова С.О. в одному кримінальному провадженні двічі провела підготовче судове засідання, що не передбачено нормами КПК України, та прийняла два взаємовиключних рішення про призначення кримінального провадження до судового розгляду та про повернення обвинувального акта прокурору, які прямо суперечать одне одному.

Крім того, згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що на порушення вказаних вимог ухвалений у справі № 686/9636/18 вирок від 8 квітня 2019 року надіслано до ЄДРСР 4 червня 2019 року, 5 червня 2019 року зареєстровано та 7 червня 2019 року оприлюднено у Реєстрі. При цьому ЄДРСР не містить уваленого суддею вироку від 5 квітня 2019 року в цій справі.

Зважаючи на те, що всупереч вимогам КПК України суддя Данькова С.О. провела два підготовчих судових засідання у кримінальному провадженні № 683/527/19 та прийняла дві взаємовиключні ухвали про призначення кримінального провадження до судового розгляду та про повернення обвинувального акта прокурору, які суперечать одна одній, ухвалила у справі № 686/9636/18 два вироки – від 5 і 8 квітня 2019 року, які особисто підписала, що суперечить нормам КПК України, а також несвоєчасно надала копію вироку від 8 квітня 2019 року для її внесення до ЄДРСР, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що існують підстави вважати, що в діях судді Данькової С.О. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**