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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Комфорт-Траст», поданої через адвоката Поварова Валерія Віталійовича, на дії судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 травня 2019 року (вх. № 601/0/13-19) надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Комфорт-Траст», подана через адвоката Поварова В.В. на дії судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 359/3228/19.

У скарзі порушено питання про притягнення судді Вознюка С.М. до дисциплінарної відповідальності, оскільки, на думку автора скарги, під час розгляду клопотання прокурора Бориспільської місцевої прокуратури Київської області про накладення арешту на майно суддя допустив низку істотних порушень норм процесуального права, а в постановленій за результатами розгляду клопотання ухвалі від 11 квітня 2019 року не зазначив обґрунтованих мотивів чи підстав її ухвалення.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2019 року вказану скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику  М.П. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М. з огляду на таке.

Вознюк Сергій Михайлович Указом Президента України від 2 червня 2007 року № 485/2007 призначений строком на п’ять років на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 24 травня 2012 року № 4855-VI призначений на посаду судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області безстроково.

На підставі рішення Вищої ради юстиції від 5 вересня 2011 року   
№ 557/0/15-11 з 5 вересня 2011 року Вознюк С.М. розпочав виконання адміністративних повноважень голови Бориспільського міськрайонного суду Київської області.

Бориспільським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Київській області здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 23 січня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 367 (службова недбалість) Кримінального кодексу України стосовно службових осіб відділу містобудування та архітектури Бориспільської районної державної адміністрації Київської області.

Ухвалою слідчого судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М. від 11 квітня 2019 року у справі № 359/3228/19 задоволено клопотання прокурора Бориспільської місцевої прокуратури Київської області про накладення арешту на майно – земельну ділянку та житлові будинки. Накладено арешт на земельну ділянку, житлові будинки із забороною користуватися та розпоряджатися майном, проводити щодо цього майна ремонтні та опоряджувальні роботи, що фактично забороняє здійснювати підприємницьку діяльність юридичній особі.

Зміст мотивувальної частини ухвали (за винятком цитат положень чинного законодавства) зводиться до такого: «оскільки власник майна має право розпоряджатися своїм майном на власний розсуд, не виключено, що вказана земельна ділянка може бути відчужена чи змінена будь-яким чином внаслідок діяльності ТОВ «Комфорт-Траст», тобто існують ризики втрати земельною ділянкою своїх індивідуальних ознак, переходу права власності (у тому числі прав володіння та користування) на неї до інших осіб тощо, що може мати наслідком втрати дієвості кримінального провадження та виконання завдань, визначених статтею 2 КПК України».

Як вбачається з ухвали, в судовому засіданні не був присутній слідчий та прокурор, інші особи до суду не викликалися, оскільки органом досудового розслідування доведена відсутність такої необхідності для забезпечення реалізації накладення арешту на майно.

Вказане підтверджується матеріалами кримінального провадження.

У письмових поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя, суддя Вознюк С.М. зазначив, що матеріали клопотання містили докази, що об’єкт нерухомості на вказаній земельній ділянці зводиться з порушенням проектної документації, а саме із значним збільшенням площі забудови об’єкта незавершеного будівництва. Продовження забудови, як стверджує суддя, без дотримання нормативів та відповідно до погодженої проектної документації могло призвести до порушення прав інших громадян, які мешкають у сільській місцевості поряд із забудовою. При цьому суддя додав, що «прокурором було доведено мету такого арешту земельної ділянки», оскільки внаслідок забудови вона могла бути «перетворена чи зіпсована».

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 372 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) в мотивувальній частині ухвали зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.

Відповідно до частини п’ятої статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає:

1) перелік майна, на яке накладено арешт;

2) підстави застосування арешту майна;

3) перелік тимчасово вилученого майна, яке підлягає поверненню особі, у разі прийняття такого рішення;

4) заборону, обмеження розпоряджатися або користуватися майном у разі їх передбачення та вказівку на таке майно;

5) порядок виконання ухвали із зазначенням способу інформування заінтересованих осіб.

Постановлена суддею Вознюком С.М. ухвала не дає жодної відповіді на запитання, чи може житлова забудова земельної ділянки в селі Пролісках Бориспільського району Київської області бути доказом у кримінальному провадженні щодо службової недбалості посадових осіб Бориспільської районної державної адміністрації. Отже, вимога щодо зазначення підстав застосування арешту майна суддею не виконана.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Вознюка С.М. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Таким чином, незазначення належних, співвідносних із положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, задовольняючи клопотання про арешт майна, призвело до порушення основоположного права на справедливий суд, а отже, може утворювати дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод – права на справедливий суд).

Згідно з пунктом 7 частини другої [статті 131 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004) арешт майна є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Відповідно до статті [173 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1311/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1311) при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього спеціальної конфіскації, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Такі дані мають міститися і у клопотанні прокурора, який звертається з проханням про арешт майна, оскільки згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Згідно із частиною першою статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Відповідно до статті 171 КПК України з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач. У клопотанні слідчого, прокурора про арешт майна повинно бути зазначено: 1) підстави і мету відповідно до положень статті 170 цього Кодексу та відповідне обґрунтування необхідності арешту майна; 2) перелік і види майна, що належить арештувати; 3) документи, які підтверджують право власності на майно, що належить арештувати, або конкретні факти і докази, що свідчать про володіння, користування чи розпорядження підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, третіми особами таким майном; 4) розмір шкоди, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, у разі подання клопотання відповідно до частини шостої статті 170 цього Кодексу. До клопотання також мають бути додані оригінали або копії документів та інших матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання. У клопотанні цивільного позивача у кримінальному провадженні про арешт майна підозрюваного, обвинуваченого, юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, третіх осіб для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, повинно бути зазначено: 1) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір позовних вимог; 2) докази факту завдання шкоди і розміру цієї шкоди.

Згідно із частиною першою статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддя Вознюк С.М. вказаних вимог закону не дотримався, що може свідчити про порушення основоположного права людини, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статтею 41 Конституції України, а саме права власності на майно.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Вознюка С.М. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних   
свобод – права власності).

Скаржник також зазначив про несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Однак зазначене твердження автора скарги спростовується поясненнями судді, з яких вбачається, що копія ухвали суду від 11 квітня 2019 року внесена до Єдиного державного реєстру судових рішень із затримкою на 1 робочий день у зв’язку із надмірним навантаженням судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Зазначений строк стосовно вчинених суддею Вознюком С.М. дій не закінчився.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М.

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка С.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області Вознюка Сергія Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**