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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Фонтанської сільської ради Лиманського районну Одеської області стосовно суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Димерлія О.О., Єщенка О.В., Танасогло Т.М.; Гулич Н.М. стосовно судді Сокальського районного суду Львівської області Веремчука О.А.; адвоката Масло А.В. в інтересах ТОВ «Золото ланів 2017 року» стосовно судді Черкаського окружного адміністративного суду Гаврилюка В.О.; Міністерства юстиції України в особі представника за довіреністю Моісеєва Ю.О. стосовно судді господарського суду Луганської області Косенко Т.В.; Управління Державного агентства рибного господарства у Запорізькій області стосовно судді** **Розівського районного суду Запорізької області Завіновської А.П.;** **Скотнікова Ю.А. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М.;** **Гарача В.М. стосовно суддів Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І., Львівського апеляційного суду Головатого В.Я., Белени А.В., Маліновської-Микич О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 6 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 202/3/13-20 надійшла скарга Фонтанської сільської ради Лиманського районну Одеської області від 30 березня 2020 року на дії суддів П’ятого апеляційного адміністративного суду Димерлія О.О., Єщенка О.В., Танасогло Т.М. під час розгляду справи № 420/7870/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 10 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 22 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № Г-1292/0/7-19 надійшла скарга Гулич Н.М. від 15 лютого 2019 року на дії судді Сокальського районного суду Львівської області Веремчука О.А. під час розгляду справи № 454/2696/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 1 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 10 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 40/0/13-19 надійшла скарга адвоката Масло А.В. в інтересах ТОВ «Золото ланів 2017 року» від 8 січня 2018 року на дії судді Черкаського окружного адміністративного суду Гаврилюка В.О. під час розгляду справи № 2340/4834/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 5 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 5818/0/8-18 надійшла скарга Міністерства юстиції України в особі представника за довіреністю Моісеєва Ю.О. від 4 липня 2020 року на дії судді господарського суду Луганської області Косенко Т.В. під час розгляду справи № 913/982/17 (провадження № 19/913/982/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 1 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 19 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 358/0/13-19 надійшла скарга Управління Державного агентства рибного господарства у Запорізькій області в особі представника за довіреністю Старунова С.О. від 26 лютого 2019 року на дії судді Розівського районного суду Запорізької області Завіновської А.П. під час розгляду справи № 327/543/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 6 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 11 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-1664/0/7-20 надійшла скарга Скотнікова Ю.А. від 27 лютого 2020 року на дії судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Н.М. під час розгляду справи № 361/4949/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 4 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-1550/0/7-20 надійшла скарга Гарача В.М. від 29 лютого 2020 року на дії суддів Личаківського районного суду міста Львова Леньо С.І., Львівського апеляційного суду Головатого В.Я., Белени А.В., Маліновської-Микич О.В. під час розгляду справи № 463/549/20 (провадження № 11-сс/811/111/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Фонтанської сільської ради Лиманського районну Одеської області стосовно суддів **П’ятого апеляційного адміністративного суду Димерлія Олександра Олександровича, Єщенка Олександра Володимировича, Танасогло Тетяни Михайлівни**.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гулич Надії Миколаївни стосовно судді **Сокальського районного суду Львівської області Веремчука Олега Анатолійовича.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Масло А.В. в інтересах ТОВ «Золото ланів 2017 року» стосовно судді **Черкаського окружного адміністративного суду Гаврилюка Василя Олександровича.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Міністерства юстиції України в особі представника за довіреністю Моісеєва Юрія Олександровича стосовно судді **господарського суду Луганської області Косенко Тетяни Валеріївни.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління Державного агентства рибного господарства у Запорізькій області стосовно судді Розівського районного суду Запорізької області Завіновської Алли Павлівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скотнікова Юрія Антолійовича стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Петришин Наталії Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гарача Василя Миколайовича стосовно суддів Личаківського районного суду міста Львова Леньо Світлани Іванівни, Львівського апеляційного суду Головатого Василя Ярославовича, Белени Альберта Вікторовича, Маліновської-Микич Оксани Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**