

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**22 квітня 2020 року Київ № 1028/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно суддів господарського суду Львівської області Мороз Н.В., Західного апеляційного господарського суду Данко Л.С.;   
адвоката Буженка Ю.С. стосовно   
судді Херсонського окружного адміністративного суду Попова В.Ф.; Савченко С.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Д.В.; адвоката   
Гурської А.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г.; Баланчивадзе Г.А. стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В.; Юрченка С.В. стосовно судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Бездідька В.М., суддів Чернігівського апеляційного суду Шитченко Н.В.,   
Бобрової І.О., Висоцької Н.В.;   
Любомирова О.І. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцевої О.П.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. **26 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 70/5/13-20, 70/6/13-20 надійшли** скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста», подані адвокатом Тимовським В.С., на дії суддів господарського суду Львівської області Мороз Н.В., Львівського апеляційного господарського суду Данко Л.С. (нині – суддя Західного апеляційного господарського суду)під час розгляду справи **№ 914/2246/15.**

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 24 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-592/1/7-20 надійшла скарга адвоката Буженка Ю.С. на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Попова В.Ф. під час розгляду справи № 540/2322/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 12 квітня, 8 липня 2019 року за вхідними №№ С-2360/0/7-19,   
С-2360/1/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Савченко С.В. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Д.В. під час розгляду справи № 638/5928/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 2 березня 2020 року за вхідним № 107/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Гурської А.С. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г. під час розгляду справи № 757/31968/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 13 червня 2019 року за вхідним № Б-3590/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Баланчивадзе Г.А. на дії судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. під час розгляду справи № 370/1270/15-к (провадження № 1-кс/370/8/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 26 січня, 30 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Ю-694/0/7-18, Ю-694/2/7-18 надійшли скарги Юрченка С.В. на дії судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області   
Бездідька В.М., суддів Чернігівського апеляційного суду Шитченко Н.В., Бобрової І.О., Висоцької Н.В. (за дії вчинені на посадах суддів апеляційного суду Чернігівської області) під час розгляду справи № 742/1717/17 (провадження № 22-ц/795/228/2018).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 11 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 2673/0/20-18 надійшла скарга Любомирова О.І. від 26 серпня 2016 року на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцевої О.П. під час розгляду справи № 522/13429/13-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно суддів господарського суду Львівської області Мороз Наталії Валеріївни, Західного апеляційного господарського суду Данко Лесі Семенівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Буженка Юрія Сергійовича стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Попова Віталія Федоровича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Савченко Світлани Вікторівни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Дениса Васильовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гурської Анастасії Сергіївни стосовно судді Печерського районного суду   
міста Києва Ільєвої Тетяни Григорівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Баланчивадзе Гіві Автанділовича стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира Олексія Віталійовича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Юрченка Сергія Васильовича стосовно судді Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області Бездідька Володимира Миколайовича, суддів Чернігівського апеляційного суду Шитченко Наталії Віталіївни,   
Бобрової Ірини Олексіївни, Висоцької Наталії В’ячеславівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою  
Любомирова Олександра Ігоровича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцевої Ольги Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**