

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**22 квітня 2020 року Київ № 1029/2дп/15-20**

**Про залишення без розгляду та повернення скарг Жаркова М.С. стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., Осііка Д.В., суддів Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Журавльова О.Г., Грідіної Н.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг Жаркова Михайла Сергійовича стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка Сергія Миколайовича, Єршової Лариси Сергіївни, Бондаря Вячеслава Яковича, Осііка Дмитра Валерійовича,суддів Одеського апеляційного суду Кравця Юліана Івановича, Журавльова Олександра Геннадійовича, Грідіної Наталії Вікторівни,

**встановила:**

2 березня та 7 квітня 2020 року за вхідними №№ Ж-120/1/7-20, Ж-120/4/7-20, Ж-120/5/7-20, Ж-120/7/7-20, Ж-120/8/7-20, Ж-120/10/7-20, Ж-120/12/7-20, Ж-120/13/7-20, Ж-120/14/7-20, Ж-120/15/7-20, Ж-120/16/7-20, Ж-120/17/7-20, Ж-120/18/7-20, Ж-120/19/7-20, Ж-120/20/7-20, Ж-120/21/7-20, Ж-120/22/7-20, Ж-120/31/7-20, Ж-120/33/7-20, Ж-120/34/7-20, Ж-120/36/7-20, Ж-120/37/7-20, Ж-120/38/7-20, Ж-120/39/7-20, Ж-120/40/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Жаркова М.С. на дії суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., Осііка Д.В., суддів Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Журавльова О.Г., Грідіної Н.В. під час розгляду справи № 522/16951/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 березня 2020 року та протоколів передачі справ раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 2, 3 березня та від 7 квітня 2020 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» членом Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку вказаних скарг, за результатами якої встановлене таке.

24 вересня 2018 року до Приморського районного суду міста Одеси надійшов обвинувальний акт стосовно скаржника за обвинуваченням у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 258-3 КК України. Того самого дня зазначене кримінальне провадження протоколом автоматизованого розподілу справи передано в провадження колегії суддів у складі Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я.

Під час розгляду даного кримінального провадження стосовно скаржника неодноразово продовжувався запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (ухвали Приморського районного суду міста Одеси від 26 жовтня та 18 грудня 2018 року, 15 лютого, 10 квітня, 6 червня, 30 липня, 18 вересня, 23 листопада, 26 грудня 2019 року, 12 лютого 2020 року).

Не погоджуючись з діями колегії суддів скаржником подано скарги, які зводяться до наступного: обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою без наявності клопотання прокурора; стосовно тривалості розгляду кримінального провадження; ненадання ухвали про продовження запобіжного заходу у перекладі на російську мову; не розгляд клопотання про залучення захисника з центру безоплатної правової допомоги; невнесення до Єдиного державного реєстру судових рішень жодної ухвали у кримінальному провадженні стосовно скаржника; видалення обвинуваченого із залу судових засідань 21 листопада 2019 року під час оголошення ним заяви про відвід, ненадання копії ухвали про відмову у задоволенні заяви про відвід судді; обрання міри запобіжного заходу у виді тримання під вартою без наявності клопотання прокурора; невнесення після 10 квітня 2019 року жодної ухвали у кримінальному провадженні стосовно скаржника. Зазначено про несвоєчасне надання суддею копії ухвали про відмову у задоволенні заяви про відвід для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; невжиття суддями апеляційного суду заходів стосовно апеляційного перегляду ухвали Приморського районного суду міста Одеси від 23 листопада 2019 року, яка станом на 26 грудня 2019 року не була розглянута; незаконного, на думку скаржника, визначення складу суду, так як судді Бондар В.Я., Єршова Л.С. «не мають ні кваліфікації ні спеціалізації» для розгляду кримінальних справ, а входять до складу колегії з розгляду цивільних справ районного суду.

На запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. суддями Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренком С.М., Єршовою Л.С., Бондарем В.Я. у спільних поясненнях зазначено, що в їх провадженні перебуває кримінальне провадження стосовно скаржника, за обвинуваченням у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 258-3 КК України.

Суддями вказано на значний обсяг кримінального провадження, яка складається з 66 томів, на переконання суддів судом здійснюється розгляд зазначеного провадження з дотриманням основних засад та завдань кримінального судочинства. Крім того, справа призначається до розгляду з урахуванням надмірного навантаження Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., пов’язаного з відсутністю тривалий час значної кількості суддів.

Як вказують судді, розгляд справи відкладався виключно з поважних причин у зв’язку з необхідністю огляду письмових доказів, дотримання прав скаржника, забезпечення явки його захисника та перекладача. Отже, підсумовують судді, розгляд справи здійснювався з дотриманням процесуального порядку розгляду кримінального провадження з метою всебічного, об’єктивного та неупередженого розгляду. Тривалий строк розгляду справи зумовлений виключною необхідністю дотримання прав та інтересів скаржника, передбачених процесуальним законом.

З довідки про рух кримінальної справи стосовно скаржника, наданої за підписами суддів, вбачається, що 24 вересня 2018 року суддею Кічмаренком С.М. ухвалою призначено підготовче судове засідання на 28 вересня 2018 року.

У призначений день 28 вересня 2018 року зазначене судове засідання через неявку учасників відкладено на 16 жовтня 2018 року.

В підготовчому засіданні 16 жовтня 2018 року розглянуті клопотання та скарги учасників судового розгляду, призначено судовий розгляд відкладено на 26 жовтня 2018 року.

26 жовтня 2018 року за клопотанням прокурора продовжено дію запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Розгляд відкладено на 15 листопада 2018 року.

Зазначене судове засідання не відбулося через неявку учасників судового розгляду, від прокурора надійшло клопотання про перенесення розгляду провадження, яке було задоволено судом і розгляд відкладено на 18 грудня 2018 року.

У судовому засіданні 18 грудня 2018 року розглянуте клопотання прокурора про продовження дії запобіжного заходу, у виді тримання під вартою, яке було задоволено.

15 січня 2019 року в судовому засіданні розглянуте клопотання обвинуваченого про відвід прокурора.

Судові засідання призначені на 28 січня та 11 лютого 2019 року не відбулися у зв’язку із відпусткою та тимчасовою непрацездатністю головуючого судді.

У судовому засіданні 15 лютого 2019 року розглянуті клопотання обвинуваченого, продовжено дію запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Розгляд провадження відкладено на 11 березня 2019 року.

11 березня 2019 року оголошено обвинувальний акт, встановлено особу обвинуваченого, з’ясовано обсяг доказів та порядок їх дослідження, розгляд провадження відкладено на 20 березня 2019 року.

20 березня 2019 року у судовому засіданні продовжено оголошення першого тому документів. Розгляд провадження відкладено на 4 квітня 2019 року.

4 квітня 2019 року у судовому засіданні продовжено оголошення другого тому документів. Розгляд провадження було відкладено на 10 квітня 2019 року.

10 квітня 2019 року у судовому засіданні розглянуто клопотання обвинуваченого про недопустимість доказів. Продовжено запобіжний захід обвинуваченому у виді тримання під вартою. Розгляд провадження відкладено на 24 квітня 2019 року.

24 квітня 2019 року судове засідання відкладено на 6 червня 2019 року у зв’язку з зайнятістю суддів у розгляді іншої справи.

У судовому засіданні 6 червня 2019 року продовжено запобіжний захід обвинуваченому у виді тримання під вартою. Розгляд провадження відкладено на 3 липня 2019 року.

3 та 10 липня 2019 року судові засідання відкладено через неявку прокурора та перекладача.

30 липня 2019 року зміну прокурора в провадженні- державного обвинувача. Досліджено письмових доказів. Продовжено термін дії запобіжний захід обвинуваченому у виді тримання під вартою.

05 вересня 2019 року судове засідання відкладено на 18 вересня 2019 року у зв’язку з відрядженням судді Бондаря В.Я. та неявкою перекладача.

18 вересня 2019 року судове засідання відкладено у зв’язку з неявкою перекладача на 23 вересня 2019 року.

23 вересня 2019 року у судовому засіданні відбулася заміна перекладача, встановлена його особа. Розглянуті клопотання учасників судового провадження. Розгляд зазначеного кримінального провадження відкладено на 30 вересня 2019 року.

30 вересня та 9 жовтня 2019 року судові засідання не відбулися у зв’язку з відпусткою судді Бондаря В.Я.

У судовому засіданні 23 жовтня 2019 року долучені письмові докази, судове засідання відкладено на 18 листопада 2019 року.

У судових засіданнях 18 та 21 листопада 2019 року прокурором долучені письмові докази, розглянуті клопотання та скарги учасників судового провадження. Розгляд провадження відкладено на 25 листопада 2019 року.

Судові засідання 25 листопада та 9 грудня 2019 року не відбулися у зв’язку з неявкою захисника обвинуваченого Жаркова М.С. – ОСОБА\_1.

У судовому засіданні 24 грудня 2019 року замінено прокурора в провадженні- державного обвинувача. Головуючим зроблено зауваження обвинуваченому. Оголошено зміст заявленого ним відводу складу суду, суддями винесено ухвалу про відмову у задоволенні заяви про відвід. Судове засідання відкладено на 26 грудня 2019 року.

У судовому засіданні 26 грудня 2019 року продовжено запобіжний захід обвинуваченому у виді тримання під вартою. Розгляд провадження відкладено на 20 січня 2020 року.

У судових засіданнях, які відбулися 20, 27 січня та 4 лютого 2020 року долучено письмові докази, розглянуті клопотання та скарги учасників судового розгляду.

У судовому засіданні 12 лютого 2020 року обвинуваченим заявлено клопотання про відвід прокурора, в задоволенні якого було відмовлено, долучено письмові докази, розглянуті клопотання та скарги учасників судового розгляду, продовжено запобіжний захід обвинуваченому у виді тримання під вартою. Розгляд провадження відкладено на 25 лютого 2020 року.

25 лютого 2020 року судове засідання відкладено у зв’язку з неявкою прокурора.

18 березня 2020 року судове засідання відкладено на 9 квітня 2020 року у зв’язку із неявкою учасників процесу. Проте у зв’язку із карантином, встановленого в Україні з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, зазначене судове засідання теж не відбулося.

Таким чином, попередньою перевіркою скарг Жаркова М.С. встановлено, що у його кримінальному провадженні за період з 24 вересня 2018 року по 15 квітня 2020 року призначено судові засідання неодноразово (37 разів), які у трьох випадках відкладено через відпустку судді зі складу суду, у 2 випадках через недоставлення обвинуваченого, у всіх інших випадках слухання відбувались, або ж були відкладені з об’єктивних причин, справа призначалась до слухання у стислі строки, здебільшого 2-3 рази на місяць, інколи з інтервалом у 3-7 днів, що свідчить про відсутність у скаргах Жаркова М.С. посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо наявності у поведінці суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., Осііка Д.В., суддів Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Журавльова О.Г., Грідіної Н.В. ознак дисциплінарного проступку, що пов’язані із невжиттям заходів суддями до розгляду справи в розумний строк.

З урахуванням наведеного, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що тривалий строк розгляду кримінального провадження не був наслідком бездіяльності зазначених вище суддів, а зумовлено наявністю об’єктивних причин, що впливали на тривалість розгляду, що вказує на відсутність у поведінці суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Дисциплінарні скарги не містять відомостей з посиланням на докази, які б вказували на зворотне.

Твердження скаржника про обрання судом запобіжного заходу у виді тримання під вартою без наявності клопотання прокурора спростовуються наданою скаржником ухвалою суду від 18 листопада 2019 року, зі змісту якої вбачається, що прокурором відповідне клопотання було подане.

Посилання скаржника на ненадіслання жодної ухвали у кримінальному провадженні до Єдиного державного реєстру судових рішень після 10 квітня 2019 року, саме по собі не може бути достатньою підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки у скарзі наведено формулювання підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності «несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень», проте не зазначається яке (які) саме судове рішення не внесено до зазначеного Реєстру.

Посилання скаржника на видалення його із зали судового засідання саме по собі не може бути достатньою підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки у скарзі не наведено фактичних обставин. При цьому у скаргах самим скаржником зазначено, що головуючим у судовому засіданні (суддею Кічмаренком С.М.) скаржнику було роз’яснено порядок оголошення заяви про відвід. При цьому суддя запропонував обвинуваченому коротко викласти таку заяву про відвід, а не зачитувати повністю весь текст заяви в судовому засіданні.

Посилання скаржника щодо нерозгляду клопотання про залучення захисника з центру безоплатної правової допомоги, моніторингом даних Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що захист обвинуваченого Жаркова М.С. здійснює адвокат ОСОБА\_1, у тому числі на останніх судових засіданнях в Одеському апеляційному суді, що відбулися 1 та 7 квітня 2020 року. При цьому слід зазначити, що згідно відомостей, вказаних у скаргах зазначена адвокат здійснює захист обвинуваченого Жаркова М.С. за договором про надання правової допомоги, тобто за кошти Жаркова М.С.

Надання при цьому додатково захисника за призначенням, як того вимагає скаржник, за рахунок коштів Державного бюджету України, суперечитиме Закону України «Про безоплатну правову допомогу» та спотворюватиме суть безкоштовної правової допомоги саме для осіб, які не мають змоги оплатити послуги адвоката, який є захисником у конкретному кримінальному провадженні. Зазначене вказує на відсутність посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо наявності у поведінці суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я. ознак дисциплінарного проступку, що пов’язані із незабезпеченням обвинуваченому права на захист.

Окрім цього, слід зазначити, що скарги не містять конкретних відомостей, що вказують на наявність у поведінці суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренком С.М., Єршовою Л.С., Бондарем В.Я. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «г», «д» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки наведені у скаргах доводи про таке не свідчать.

Слід зауважити, що право обвинуваченого на апеляційний перегляд ухвал Приморського районного суду міста Одеси було реалізовано ним 7 разів (стосовно продовження запобіжного заходу), при цьому відповідно до частини третьої статті 404 КПК України, за клопотанням учасників судового провадження суд апеляційної інстанції при можливому апеляційному перегляді вироку суду буде мати змогу повторно дослідити обставини, встановлені під час кримінального провадження, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та зможе дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції, якщо про дослідження таких доказів учасники судового провадження заявляли клопотання під час розгляду в суді першої інстанції або якщо вони стали відомі після ухвалення судового рішення, що оскаржується.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суддів, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ними правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Враховуючи доводи дисциплінарних скарг, та наявності в ухвалених судових рішеннях мотивів з посиланням на наведені норми права, за результатами попередньої перевірки приходжу до висновку, що дисциплінарні скарги Жаркова М.С. не містять конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., Осііка Д.В., суддів Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Журавльова О.Г., Грідіної Н.В. ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а дисциплінарні скарги ґрунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

При цьому Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

У пункті 25 Київських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи також зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, яка не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

За таких обставин підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М., Єршової Л.С., Бондаря В.Я., Осііка Д.В.,суддів Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Журавльова О.Г., Грідіної Н.В. відсутні.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

скарги Жаркова Михайла Сергійовича стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка Сергія Миколайовича, Єршової Лариси Сергіївни, Бондаря Вячеслава Яковича, Осііка Дмитра Валерійовича,суддів Одеського апеляційного суду Кравця Юліана Івановича, Журавльова Олександра Геннадійовича, Грідіної Наталії Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**