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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Давиденка Олександра Івановича на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни,

**встановила:**

Семенова Наталія Миронівна Указом Президента України від 29 вересня   
2016 року № 425/2016 призначена на посаду судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області у межах п’ятирічного строку.

До Вищої ради правосуддя 22 лютого 2018 року (вх. № Д-1456/2/7-18) надійшла скарга Давиденка О.І., у якій зазначено про наявність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 171/947/17, 171/1322/17, 171/713/16-п, 171/1345/17, 171/1337/17, 171/1368/17, 171/1370/17, /171/1502/17, 197/718/17, 197/617/17, 171/1671/17, 171/671/17, 171/1582/17, 171/1316/17, 171/2129/17, 171/2167/17, 171/2175/17, 171/2174/17, 171/1384/17, 197/673/17, 171/1316/17, 171/1417/17, 171/672/17, 171/1419/17, 171/1416/17.

Скаржник зазначає, що суддя Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенова Н.М. систематично порушує норми   
статей 1, 7, 245, 268, 251-252, 277-2-279, 280 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Зокрема, за твердженням автора скарги, суддя відмовляється розглядати справи про адміністративні правопорушення та повертає їх для дооформлення, посилаючись на те, що правопорушники не були доставлені до суду працівниками поліції.

Давиденко О.І. вказує, що, діючи протиправно, зокрема відмовляючи у доступі до правосуддя, суддя грубо порушила процесуальні права як осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, так і права держави в особі органів, якими були складені такі протоколи. Особи, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, позбавлені права на доступ до правосуддя, крім того, вони не були притягнуті до відповідальності за вчиненні правопорушення.

На переконання скаржника, суддя Семенова Н.М. безпідставно не вживала заходів для розгляду справ про адміністративні правопорушення, а саме: не здійснювала виклику до суду осіб, які притягувалися до адміністративної відповідальності; в разі їхньої неявки без поважних причин не застосовувала привід; не з’ясовувала всіх обставин справ; безпідставно повертала матеріали для їх дооформлення.

Автор скарги також зазначає, що на порушення вимог статті 245 КУпАП суддя не вживала заходів для своєчасного розгляду справ, розглядала справи через три місяці із дня вчинення правопорушення та закривала провадження без виклику до суду правопорушників.

З урахуванням викладеного скаржник просить притягнути суддю Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенову Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2018 року за вхідним   
№ Д-1456/2/7-18 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв’язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу від 10 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

З огляду на обставини, які унеможливлюють участь члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. у розгляді справи, оскільки це може мати наслідком порушення строку розгляду справи, передбаченого процесуальним законом, матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до протоколу від   
9 жовтня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. з огляду на таке.

У провадженні судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. перебували справи про адміністративні правопорушення №№ 171/947/17, 171/1322/17, 171/713/16-п, 171/1345/17, 171/1337/17, 171/1368/17, 171/1370/17, 171/1502/17, 197/718/17, 197/617/17, 171/1671/17, 171/671/17, 171/1582/17, 171/1316/17, 171/2129/17, 171/2167/17, 171/2175/17, 171/2174/17, 171/1384/17, 197/673/17, 171/1316/17, 171/1417/17, 171/672/17, 171/1419/17, 171/1416/17.

Зокрема, у справі № 171/947/17 ухвалено постанову, згідно з якою матеріали про адміністративне правопорушення повернуто до Апостолівського відділення поліції Нікопольського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – Апостолівський ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області) для доопрацювання та доставлення до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/1322/17, 171/1582/17, 171/2129/17, 171/2175/17, 171/2174/17 протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності також повернені до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення та для доставлення до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності. У постановах зазначено, що протокол про адміністративне правопорушення не відповідає вимогам статті 256 КУпАП. Крім того, вказано, що відповідно до частини першої статті 268 КУпАП при розгляді справи про адміністративне правопорушення присутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. Також зазначено, що у суду відсутня можливість своєчасно викликати до суду особу, яка притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/713/17, 171/1337/17, 171/1316/17 матеріали про адміністративне правопорушення повернені до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для доопрацювання і належного оформлення та для доставлення особи яка притягається до адміністративної відповідальності, до суду в день і час розгляду справи.

У справах №№ 171/1345/17, 171/1368/17, 171/1370/17, 197/718/17, 197/617/17, 171/2167/17 протоколи повернені до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення та доставлення до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/1502/17, 171/1671/17 протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності повернені до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення.

У справі № 171/672/17 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, провадження закрито у зв’язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

У справах №№ 171/1419/17, 171/1416/17 про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП, провадження закрито у зв’язку з відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

У справах №№ 171/1417/17, 171/1316/17, 171/1384/17, 197/673/17 про адміністративні правопорушення провадження закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 38 КУпАП. Зазначено, що правопорушення вчинені у червні – липні 2017 року, протоколи про адміністративні правопорушення складені у день їх вчинення, адміністративні справи надійшли до суду у серпні та жовтні 2017 року, тому на момент розгляду справи закінчилися строки застосування адміністративного стягнення, передбачені частиною другою статті 38 КУпАП.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. поясненнях від 29 жовтня 2019 року (вх. № 5544/0/6-19) щодо суті скарги суддя Семенова Н.М. пояснила, що за її дорученням особи, щодо яких розглядалися протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності, викликалися до суду секретарем судового засідання телефоном, повісткою та шляхом надсилання sms-повідомлень. Таким чином, твердження про позбавлення правопорушників доступу до правосуддя суддя вважає необґрунтованими, оскільки нею вживались всі заходи щодо розгляду адміністративних протоколів у строки, передбачені КУпАП. Зазначила, що підстав для застосування до вказаних осіб приводу відповідно до частини третьої статті 268 КУпАП не вбачала, оскільки не було встановлено факту їх ухилення від явки на виклик до суду з огляду на відсутність у суді відомостей щодо повідомлення особи про час та місце розгляду справи.

Суддя Семенова Н.М. зазначила, що справи про адміністративні правопорушення поверталися нею для доопрацювання та належного оформлення з метою своєчасного, всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності із законом, забезпечення виконання ухваленої постанови та законності при застосуванні заходів впливу на підставі та в межах повноважень, наданих статтями 7, 245, 251, 252, 254, 255, 256, 268, 277, 280 КУпАП.

На думку судді Семенової Н.М., повернення справ про адміністративні правопорушення для доопрацювання та належного оформлення не свідчить про незаконну відмову у доступі до правосуддя та безпідставне затягування розгляду справи, як вказує скаржник, зокрема, не порушує права працівників органів Національної поліції та осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, натомість підтверджує, що нею вживалися заходи для надання особі, яка притягувалася до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, можливості бути присутньою в судовому засіданні під час розгляду справи, забезпечення своєчасного, повного та об’єктивного дослідження обставин справи і розгляду її відповідно до норм КУпАП.

Відповідно до статті 7 КУпАП провадження у справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

Згідно зі статтею 245 КУпАП завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Частинами першою, другою статті 277 КУпАП передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 42-2, частиною першою статті 44, статтями 44-1, 106-1, 106-2, 162, 173, 173-1, 173-2, 178, 185, частиною першою статті 185-3, статтями 185-7, 185-10, 188-22, 203–206-1, розглядаються протягом доби, статтями 146, 160, 185-1, 212-7–212-20 –   
у триденний строк, статтями 46-1, 51, 166-9, 176 і 188-34 – у п’ятиденний строк, статтями 101–103 цього Кодексу – у семиденний строк.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Зважаючи на викладене, на думку Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, дії судді Семенової Н.М. під час розгляду справ про адміністративні правопорушення можуть свідчити про невжиття нею заходів щодо розгляду значної кількості справ протягом строку, встановленого законом, та невиконання завдань, покладених на неї КУпАП, оскільки неодноразове повернення протоколів про адміністративні правопорушення для доопрацювання та належного оформлення з не передбачених законом підстав може свідчити про незаконну відмову в доступі до правосуддя.

Такі дії судді Семенової Н.М. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків), пунктом 2 частини першої (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом) статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**