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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 22 квітня 2020 року | Київ | № 1037/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Щеглакової Н.П. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Н.В.; Музики Л.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г.; Смілянської місцевої прокуратури Черкаської області  в особі керівника  Яценка В.С. стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Опалинської О.П.; представника Міністерства юстиції України  Дармограй М.В. стосовно суддів господарського суду Донецької області Огороднік Д.М., Східного апеляційного господарського суду  Черноти Л.Ф., Зубченко І.В., Медуниці О.Є.; адвоката Бондаренка Д.М., який діє в інтересах Арзютова Г.Г. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк А.М.; Жаркова М.С. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Копіци О.В., Толкаченка О.О.; Сібірякової О.О. стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В.; адвоката Єни С.О, який діє в інтересах Войналовича О.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним   
№ Щ-1987/0/7-20 надійшла скарга Щеглакової Н.П. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Н.В. під час розгляду справи № 815/2255/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 1 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 березня 2020 року за вхідним   
№ М-1524/0/7-20 надійшла скарга Музики Л.А. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Н.Г. під час розгляду справи   
№ 2610/27695/2012.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 жовтня 2019 року за вхідним   
№ 908/2/13-19 надійшла скарга Смілянської місцевої прокуратури Черкаської області в особі керівника Яценка В.С. на дії судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Опалинської О.П. під час розгляду справи   
№ 703/2836/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 11 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року за вхідним № 2083/0/8-20 та 19 березня 2020 року за вхідними №№ 2083/1/8-20, 2083/2/8-20, 2083/3/8-20 надійшли скарги представника Міністерства юстиції України Дармограй М.В. на дії суддів господарського суду Донецької області Огороднік Д.М., Східного апеляційного господарського суду Черноти Л.Ф., Зубченко І.В., Медуниці О.Є. під час розгляду справи № 905/183/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 31 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідним   
№ Б-938/0/7-20 надійшла скарга адвоката Бондаренка Д.М., який діє в інтересах Арзютова Г.Г. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва   
Коренюк А.М. під час розгляду справи № 753/20807/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2, 3 березня 2020 року за вхідними   
№№ Ж-120/23/7-20, Ж-120/35/7-20 (відповідно) надійшли скарги Жаркова М.С. на дії суддів Одеського апеляційного суду Копіци О.В., Толкаченка О.О.під час розгляду справи № 522/16951/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 18 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним   
№ С-833/0/7-20 надійшла скарга Сібірякової О.О. на дії судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Т.В.під час розгляду справ   
№№ 408/3332/19-ц, 408/4170/19-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 листопада 2019 року за вхідним   
№ Є-6024/0/7-19 надійшла скарга адвоката Єни С.О., який діє в інтересах Войналовича О.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. під час розгляду справи № 757/55748/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 17 квітня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щеглакової Наталі Петрівни стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шевцової Наталії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Музики Лесі Анатоліївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Смілянської місцевої прокуратури Черкаської області в особі керівника Яценка Володимира Семеновича стосовно судді Смілянського міськрайонного суду Черкаської області Опалинської Ольги Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами представника Міністерства юстиції України Дармограй Мар’яни Василівни стосовно суддів господарського суду Донецької області Огороднік Діни Миколаївни, Східного апеляційного господарського суду Черноти Людмили Федорівни, Зубченко Інни Володимирівни, Медуниці Ольги Євгеніївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бондаренка Дмитра Миколайовича, який діє в інтересах Арзютова Геннадія Геннадійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коренюк Алли Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Жаркова Михайла Сергійовича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Копіци Олега Володимировича, Толкаченка Олександра Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сібірякової Олени Олександрівни стосовно судді Біловодського районного суду Луганської області Кускової Тетяни Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Єни Станіслава Олександровича, який діє в інтересах Войналовича Олега Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**