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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Лайтаренко О.В., який діє в інтересах ТОВ «КОДИМА ЕНЕРДЖИ», стосовно судді Господарського суду Миколаївської області Давченко Т.М.; Герасименко Л.Д. стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В., судді Київського апеляційного суду Нежури В.А.; Ямаєвої Ю.С. стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Батрак І.В.; Подвезько Л.Ф. стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є.; Еренбург Л.О. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С.; адвоката Дмишук В.Б. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С.; Жаркова М.С. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка А.В.; Дригваль Г.В. стосовно судді Білозерського районного суду Херсонської області Сокирко Л.М.; Довгаля С.В. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М.; народного депутата України VIII скликання Балицького Є.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Скользнєвої Н.Г., судді Запорізького апеляційного суду Білоконева В.М.; Рясінцева М.І. стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Я.В.; Овсяннікова О.В. стосовно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Назаренко Г.В.; Глинської А.С. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Музики О.М.; Пилипчука Ю.М. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А.; адвоката** **Шаповала Д.В., поданої в інтересах приватного підприємства «Сармат», стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Літвіненко Н.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 квітня 2020 року за вхідним № 292/0/13-20 надійшла скарга адвоката Лайтаренка О.В. в інтересах ТОВ «КОДИМА ЕНЕРДЖИ» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Миколаївської області Давченко Т.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 915/2505/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вхідним   
№ Г-5925/0/7-19 та 31 березня 2020 року за вхідним № Г-2018/0/7-20 надійшли скарги Герасименко Л.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Макарівського районного суду Київської області Тандира О.В. та судді Київського апеляційного суду Нежури В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 360/329/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 липня 2019 року за вхідним № Я-3926/0/7-19 надійшла скарга Ямаєвої Ю.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Запорізького окружного адміністративного суду Батрак І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 808/661/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 березня 2020 року за вхідним № П-1512/1/7-20 надійшла скарга Подвезько Л.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Д.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 641/3772/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № Е-749/0/7-20 надійшла скарга Еренбург Л.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/1440/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 лютого 2020 року за вхідним № 141/0/13-20 надійшла скарга адвоката Дмишук В.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Н.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/9375/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 березня 2020 року за вхідними №№ Ж-120/3/7-20, Ж-120/11/7-20, Ж-120/28/7-20 надійшли аналогічні за змістом скарги Жаркова М.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка А.В. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 522/10530/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним   
№ Д-1185/0/7-20 надійшла скарга Дригваль Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Білозерського районного суду Херсонської області Сокирко Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 648/3222/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним № Д-1196/0/7-20 надійшла скарга адвоката Довгаля С.В.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісудді Святошинського районного суду міста Києва Шум Л.М. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 759/21390/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року за вхідним № 69/0/5-19 надійшла скарга народного депутата УкраїниVIII скликання Балицького Є.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддіЖовтневого районного суду міста Запоріжжя Скользнєвої Н.Г. за дії, вчинені під час розгляду клопотань старшого слідчого Служби безпеки України в Запорізькій області про арешт майна у кримінальному провадженні (провадження   
№№ 1-кс/331/871/2019, 1-кс/331/870/2019), судді Запорізького апеляційного суду Білоконева В.М. за дії, вчинені під час розгляду апеляційних скарг на ухвали слідчого судді Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Скользнєвої Н.Г. від 13 лютого 2019 року, постановлені за результатами розгляду зазначених клопотань (провадження №№ 11-сс/807/195**/**19,   
11-сс/807/196**/**19, справа № 331/459/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 вересня 2019 року за вхідним   
№ Р-4960/0/7-19 надійшла скарга Рясінцева М.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Я.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 520/10947/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 липня 2019 року за вхідним   
№ 0-3999/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Овсяннікова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Назаренко Г.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 243/10874/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним   
№ Г-4695/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Глинської А.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Музики О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 263/10759/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 9 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року за вхідним   
№ П-5415/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Пилипчука Ю.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/12538/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним № 155/0/13-20 надійшла скарга адвоката Шаповала Д.В., подана в інтересах приватного підприємства «Сармат», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Літвіненко Н.А. під час розгляду судової справи № 210/5262/19 (провадження № 1-кс/210/9/20).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 14 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді та суть дисциплінарної скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лайтаренка Олексія Вікторовича, який діє в інтересах ТОВ «КОДИМА ЕНЕРДЖИ», стосовно судді Господарського суду Миколаївської області Давченко Тетяни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Герасименко Людмили Дмитрівни стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Тандира Олексія Віталійовича, судді Київського апеляційного суду Нежури Вадима Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ямаєвої Юлії Сергіївни стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Батрак Інни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Подвезько Лариси Федорівни стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Боговського Дмитра Євгеновича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Еренбург Лесі Олександрівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Дмишук Вікторії Борисівни стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Пінкевич Наталії Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Жаркова Михайла Сергійовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка Андрія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дригваль Галини Вікторівни стосовно судді Білозерського районного суду Херсонської області Сокирко Людмили Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Довгаля Сергія Володимировича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Шум Лариси Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою народного депутата України VIII скликання Балицького Євгена Віталійовича стосовно суддіЖовтневого районного суду міста Запоріжжя Скользнєвої Наталії Георгіївни, судді Запорізького апеляційного суду Білоконева Вячеслава Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рясінцева Миколи Івановича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Бескровного Яна Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Овсяннікова Олексія Валентиновича стосовно судді Красноармійського міськрайонного суду Донецької області Назаренко Ганни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Глинської Анастасії Сергіївни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Музики Олександра Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пилипчука Юрія Миколайовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шаповала Дмитра Володимировича, поданої в інтересах приватного підприємства «Сармат», стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Літвіненко Наталії Аркадіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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