**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 22 квітня 2020 року | Київ | № 1040/3дп/15-20 |

№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Поп Н.Н. стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б.; Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Реброва С.О.; Бортніка В.Г. стосовно судді Черкаського районного суду Черкаської області Соколишиної Л.Б.;** **Пичкар М.М. та адвоката Ситара І.С. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Лемак О.В.; Караманова О.Г. стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф.;  Шаповалова О.С. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.;** **Микитин А.І. стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Хоми О.П.; Бардука М.В. стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Завальнюка І.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним номером   
П-1775/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Поп Н.Н. на дії судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ О.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 305/1971/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 березня 2020 року за вхідним номером 119/3/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Реброва С.О. під час здійснення правосуддя у справі № 175/3479/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 20 березня 2020 року за вхідним номером Б-1847/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бортніка В.Г. на дії судді Черкаського районного суду Черкаської області Соколишиної Л.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 707/2052/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 квітня 2020 року за вхідним номером   
КО-2030/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пичкар М.М. та її адвоката Ситара І.С. на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Лемак О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 308/11298/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 березня 2020 року за вхідним номером   
К-1204/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Караманова О.Г. на дії судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Т.Ф. під час здійснення правосуддя у справі № 317/20/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним номером Ш-1286/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шаповалова О.С. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. під час здійснення правосуддя у справі № 752/10513/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 14 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року за вхідним номером М-1425/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Микитин І.М. на дії судді Львівського окружного адміністративного суду Хоми О.П. під час здійснення правосуддя у справі № 813/1977/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 16 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 березня 2020 року за вхідним номером   
Б-1888/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бардука М.В. на дії судді Одеського окружного адміністративного суду Завальнюка І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 420/2157/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Поп Ніци Нуцівни стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Бліщ Оксани Богданівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління з питань державного архітектурно-будівельного контролю Херсонської міської ради стосовно судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Реброва Сергія Олексійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бортніка Віталія Георгійовича стосовно судді Черкаського районного суду Черкаської області Соколишиної Лесі Богданівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пичкар Марії Михайлівни та адвоката Ситара Івана Степановича стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Лемак Олесі Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Караманова Олексія Григоровича стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Турбіної Тетяни Федорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шаповалова Олександра Сергійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Микитин Анни Іванівни стосовно судді Львівського окружного адміністративного суду Хоми Олени Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бардука Младена Валерійовича стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Завальнюка Ігоря Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**