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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Танцюри К.Л. в інтересах ПП «Альянс» стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Голошивця І.О.; Щоголєвої О.В. стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка С.М.; Саіда Джавіда стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М.; Жаркова М.С. стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова В.І. за дії, вчинені на посаді судді Приморського районного суду міста Одеси; Шматька М.О. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І.; Бондаренко О.В. стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Пивоварової Ю.О., Антоненка М.В., Жукової О.Є.; Самітової М.Ж. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Н.Є.; Качечки С.І. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С.; Ради адвокатів міста Києва стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської В.М.; Даютова В.В. стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Грубіян Л.І.; адвоката Дерій А.С. в інтересах Кузіна С.І. стосовно суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка О.О., Джулая О.Б., Копіци О.В.; Ашуйка О.О. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.; голови Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Шофаренка Ю.Ф. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О.; Дзем’юка С.М. стосовно суддів Івано-Франківського апеляційного суду Кукурудза Б.І., Васильєва О.П. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Івано-Франківської області**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 лютого 2018 року за вхідним   
№ 200/0/13-18надійшла скарга адвоката Танцюри К.Л. в інтересах ПП «Альянс» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Донецького окружного адміністративного суду Голошивця І.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 805/4926/16-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 вересня 2018 року за вхідним   
№ Щ-5434/0/7-18надійшла скарга Щоголєвої О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 734/3301/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня 2019 року за вхідним   
№ С-3279/0/7-19 надійшла скарга Саіда Джавіда щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/5102/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя7 квітня 2020 року за вхідним   
№ Ж-120/41/7-20 надійшла скарга Жаркова М.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова В.І. за дії, вчинені на посаді судді Приморського районного суду міста Одеси під час розгляду справи №552/6954/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 травня 2019 рокуза вхідним№ Ш-3121/0/7-19 надійшла скарга Шматька М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи №757/49264/18-к*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 22 та 29 червня 2017 року за вхідними №№ Б-3484/0/7-17, Б-3484/1/7-17 надійшли скарги Бондаренко О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Пивоварової Ю.О., Антоненка М.В., Жукової О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 335/12070/14-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 серпня 2019 року за вхідним № С-4580/0/7-19 надійшла скарга Самітової М.Ж. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Н.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 160/674/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 березня 2020 року за вхідним № К-1149/1/7-20 надійшла скарга Качечки С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/17084/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 лютого 2017 року за вхідним № 183/1/13-17 надійшла скарга Ради адвокатів міста Києва щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/30678/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2017 року за вхідним № Д-5548/0/7-17 надійшла скарга Даютова В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Грубіян Л.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 500/1548/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 березня 2020 року за вхідним № Д-1965/0/7-20 надійшла скарга адвоката Дерій А.С. в інтересах Кузіна С.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка О.О., Джулая О.Б., Копіци О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/21917/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 вересня 2018 року за вхідним   
№ А-1313/4/7-18 надійшла скарга Ашуйка О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/22692/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 вересня 2019 року за вхідним   
№ 10520/0/8-19 надійшла скарга голови Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Шофаренка Ю.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Г.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/815/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 7 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 25 травня 2018 року за вхідним   
№ Д-2548/1/7-18 надійшла скарга Дзем’юка С.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді апеляційного суду Івано-Франківської області Гандзюка В.П., суддів Івано-Франківського апеляційного суду Кукурудза Б.І., Васильєва О.П. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Івано-Франківської області, під час розгляду справи № 354/539/16-к*.*

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року № 2218/0/18-20 скаргу Дзем’юка С.М. в частині стосовно судді апеляційного суду Івано-Франківської області Гандзюка В.П. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 10 квітня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Танцюри Ксенії Леонідівни в інтересах ПП «Альянс» стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Голошивця Івана Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щоголєвої Олени Василівни стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка Сергія Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Саіда Джавіда стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка Сергія Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жаркова Михайла Сергійовича стосовно судді Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області Куцарова Віталія Івановича за дії, вчинені на посаді судді Приморського районного суду міста Одеси;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шматька Михайла Олексійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Бондаренко Олени Василівни стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Запоріжжя Пивоварової Юлії Олександрівни, Антоненка Максима Володимировича, Жукової Ольги Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Самітової Марії Жанівни стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Надії Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Качечки Сергія Івановича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ради адвокатів міста Києва стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Маліновської Валентини Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Даютова Вячеслава Володимировича стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Грубіян Любові Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Дерій Анни Сергіївни в інтересах Кузіна Сергія Івановича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Толкаченка Олександра Олександровича, Джулая Олександра Борисовича, Копіци Олега Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ашуйка Олександра Олександровича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Шофаренка Юрія Федоровича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Кухтіна Геннадія Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дзем’юка Сергія Михайловича стосовно суддів Івано-Франківського апеляційного суду Кукурудза Богдана Івановича, Васильєва Олександра Павловича за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Івано-Франківської області.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**