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**Про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши питання щодо наявності підстав для притягнення Кормушина Кирила Олександровича до дисциплінарної відповідальності з огляду на обставини, викладені у пропозиціях членів Вищої ради юстиції Завальнюка Володимира Васильовича від 13 вересня 2010 року та Хорошковського Валерія Івановича від 18 вересня 2010 року, про внесення подання про звільнення Кормушина Кирила Олександровича з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги,

**встановила:**

Кормушин Кирило Олександрович, \_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 25 грудня 2004 року № 1540/2004 призначений строком на п’ять років на посаду судді Шевченківського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 21 жовтня 2010 року № 2635-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково.

Рішенням Вищої ради юстиції від 6 грудня 2010 року № 1341/0/15-10 внесено подання до Верховної Ради України про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги за результатами розгляду пропозиції члена Вищої ради юстиції   
Хорошковського В.І. від 18 вересня 2010 року про внесення подання про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду за порушення присяги, матеріалів перевірки, проведеної членом Вищої ради юстиції Завальнюком В.В. за вказаною пропозицією.

Рішенням Вищої ради юстиції від 6 грудня 2010 року № 1342/0/15-10 внесено подання до Верховної Ради України про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги за результатами розгляду пропозиції члена Вищої ради юстиції Завальнюка В.І. від 18 вересня 2010 року про внесення подання про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду за порушення присяги.

Постановою Верховної Ради України від 23 грудня 2010 року № 2865-VI Кормушина К.О. звільнено з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 6 квітня 2011 року у задоволенні адміністративного позову Кормушина К.О. про визнання актів незаконними відмовлено.

Не погоджуючись із вказаною постановою Вищого адміністративного суду України, Кормушин К.О. подав до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) заяву проти України, в якій скаржився: за статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), що провадження стосовно його звільнення було несправедливим та суперечило принципу незалежного і безстороннього суду; за статтею 8 Конвенції – у зв’язку з тим, що звільнення значним чином вплинуло на його приватне життя.

З огляду на схожість заяви Кормушина К.О. з іншими заявами, поданими до ЄСПЛ громадянами України, які раніше обіймали посади суддів національних судів, усі ці заяви були об’єднані в одне провадження відповідно до пункту 1 Правила 42 Регламенту ЄСПЛ.

19 січня 2017 року ЄСПЛ ухвалив рішення у справі «Куликов та інші проти України» (набуло статусу остаточного 19 квітня 2017 року), зокрема, і за заявою Кормушина К.О. № 68443/1, яким постановив, що Україна порушила стосовно позивача пункт 1 статті 6 Конвенції у зв’язку з недотриманням принципів незалежності та безсторонності, та статтю 8 Конвенції, якою кожному гарантується право на повагу до приватного і сімейного життя.

У вказаному рішенні ЄСПЛ, пославшись на висновки у справі «Олександр Волков проти України», зазначив: «У цій справі Суд встановив, що провадження у ВРЮ і Верховній Раді України характеризувалося великою кількістю системних і загальних недоліків, які поставили під сумнів принципи незалежності та неупередженості, а подальший перегляд справи судом не усунув ці недоліки. Суд вважає, що згадані висновки є однаково застосовними до заяв, що розглядаються» (§ 135).

Щодо прохання вжиття заходів індивідуального характеру, а саме поновлення заявників на посадах, у значній кількості справ, в яких було встановлено, що національні провадження суперечили Конвенції, ЄСПЛ дійшов висновку, що найбільш прийнятною формою компенсації було б відновлення національного провадження (§ 147 вказаного рішення). Зокрема, у справі «Олександр Волков» ЄСПЛ зазначив, що відновлення національного провадження не було належним заходом. Беручи до уваги обставини, що призвели до порушень, а також необхідність проведення масштабної реформи системи дисциплінарної відповідальності суддів, ЄСПЛ у цій справі дійшов висновку про відсутність підстав вважати, що справу заявника у найближчому майбутньому буде переглянуто відповідно до принципів Конвенції і надав Уряду вказівку забезпечити поновлення заявника на посаді (рішення у справі «Олександр Волков проти України», § 207–208).

Втім, у рішенні «Куликов та інші проти України» ЄСПЛ дійшов іншого висновку та зазначив, що «станом на сьогодні в Україні впроваджується повномасштабна судова реформа, яка включає внесення змін до Конституції України та законів України, а також інституційні зміни. У зв’язку з цим Суд не в змозі на даний час оцінити ефективність відновлення національного провадження, якщо заявники цього вимагатимуть. Проте, враховуючи обсяг та обставини заяв, що розглядаються, не можна дійти висновку, що ці істотно нові обставини роблять відповідні національні провадження prima facie даремними і безрезультатними. Таким чином, Суд не дотримується підходу, обраного у справі «Олександр Волков» (п. 208) щодо вказівки про вжиття заходів індивідуального характеру, та відхиляє відповідне прохання» (§ 148).

У квітні 2017 року Кормушин К.О. на підставі рішення ЄСПЛ у справі «Куликов та інші проти України» звернувся до Верховного Суду України про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 6 квітня 2011 року.

Постановою Верховного Суду України від 3 липня 2017 року частково задоволено заяву Кормушина К.О., скасовано постанову Вищого адміністративного суду України від 6 квітня 2011 року та передано справу на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України.

Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 2 березня 2018 року у справі № П/9901/237/18 позов Кормушина К.О. задоволено частково.

Визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції   
від 6 грудня 2010 року № 1341/0/15-10 «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги».

Визнано протиправним та скасовано рішення Вищої ради юстиції   
від 6 грудня 2010 року № 1342/0/15-10 «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва за порушення присяги».

Визнано протиправним та скасовано подання Вищої ради юстиції   
від 16 грудня 2010 року № 89/0/12-10 «Про звільнення судді з посади», згідно з яким Вища рада юстиції пропонує Верховній Раді України звільнити   
Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги.

Визнано протиправною та скасовано постанову Верховної Ради України «Про звільнення суддів» від 23 грудня 2010 року № 2865-VІ у частині звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва у зв’язку з порушенням присяги судді.

Передано на повторний розгляд Вищої ради правосуддя вирішення питання щодо наявності підстав для притягнення Кормушина К.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду обставини, викладені у пропозиціях членів Вищої ради юстиції Завальнюка В.В. від 13 вересня 2010 року та Хорошковського В.І. від 18 вересня 2010 року.

Суд касаційної інстанції, врахувавши висновки ЄСПЛ, викладені у рішеннях «Куликов та інші проти України» від 19 січня 2017 року, «Олександр Волков проти України» від 9 січня 2013 року, звернув увагу на те, що при розгляді Вищою радою юстиції питання про звільнення судді Кормушина К.О. було порушено принцип незалежності і безсторонності, що було зумовлено системними недоліками у формуванні персонального складу цього конституційного органу, а розгляд питання про його звільнення не міг бути об’єктивним та неупередженим. Зокрема, пленарний розгляд питання про звільнення Кормушина К.О., зважаючи на те як він відбувся, у поєднанні з тим,

що Комітет Верховної Ради України з питань правосуддя на той час очолював один із членів Вищої ради юстиції, який брав участь у прийнятті оскаржених актів Вищої ради юстиції від 6 грудня 2010 року, і припустити, що це вплинуло або могло вплинути на правову оцінку фактичних обставин, які слугували підставою для звільнення Кормушина К.О., на переконання суду касаційної інстанції, свідчило про політизованість процесу звільнення судді з посади. Недоліки і системні проблеми в процесі прийняття рішень щодо суддів, які існували на дату прийняття оскаржених актів навіть без з’ясування обставин, які слугували приводом для їх прийняття, на думку суду касаційної інстанції, ставили під сумнів їх правомірність в цілому, у тому числі й по суті порушень, поставлених за провину Кормушину К.О.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 21 червня 2018 року залишено без задоволення апеляційні скарги Кормушина К.О. та Вищої ради правосуддя на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 2 березня 2018 року. Ця постанова є остаточною та оскарженню не підлягає.

30 вересня 2016 року набрав чинності Закон України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)». Відповідно до внесених змін в Україні діє Вища рада правосуддя (стаття 131 Конституції України).

5 січня 2017 року набрав чинності Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Згідно з пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя забезпечує здійснення дисциплінарним органом дисциплінарного провадження щодо судді, утворює органи для розгляду справ щодо дисциплінарної відповідальності суддів, розглядає скарги на рішення відповідних органів про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора.

Виключні повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя (стаття 26 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», стаття 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів»).

Частиною третьою статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено право Вищої ради правосуддя у пленарному складі у порядку, визначеному статтею 49 цього Закону, розглянути відповідну дисциплінарну справу повторно у разі скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати.

Системний аналіз вказаних норм права дає підстави вважати, що до кола повноважень Вищої ради правосуддя у пленарному складі не належить здійснення повторного перегляду дисциплінарної справи щодо судді за результатами скасування рішень іншого органу, ніж Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, зокрема, рішень Вищої ради юстиції.

Також статтею 129-1 Конституції України закріплено принцип обов’язковості судового рішення.

За цих обставин Вищою радою правосуддя встановлено, що 13 вересня 2010 року до Вищої ради юстиції надійшла пропозиція члена Вищої ради юстиції Завальнюка В.В. про внесення подання про звільнення судді Кормушина К.О. за порушення присяги.

Зазначена пропозиція складена за результатами перевірки звернення ОСОБА\_6 від 1 березня 2010 року щодо неправомірних дій судді   
Кормушина К.О.

Під час перевірки звернення ОСОБА\_6 встановлено, що 7 вересня 2007 року співробітниками головного управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України (далі – ГУ БКОЗ СБ України) стосовно судді Кормушина К.О. складено протокол № 911-164 про порушення ним спеціального обмеження, спрямованого на попередження корупції, встановленого пунктом «б» частини третьої статті 5 Закону України «Про боротьбу з корупцією», за змістом якого державний службовець, який є посадовою особою, не має права неправомірно втручатися, використовуючи своє посадове становище, у діяльність інших державних органів чи посадових осіб з метою перешкодити виконанню ними своїх повноважень.

Зі змісту протоколу № 911-164 від 7 вересня 2007 року вбачалося, що 13 квітня 2007 року суддя Кормушин К.О. умисно створив перепони для здійснення правомірної діяльності посадовими особами (працівниками оперативно-слідчої групи), ускладнив виконання ними своїх повноважень (проведення обшуків) та вимагав від них прийняття незаконного рішення (припинення проведення обшуків), чим неправомірно втрутився, використовуючи своє службове становище, у діяльність посадових осіб з метою перешкодити виконанню ними своїх повноважень.

Крім того, 13 квітня 2007 року о 19:00 суддя Кормушин К.О., перебуваючи в іншому приміщенні, де проводилися слідчі дії, заявляючи, що він суддя, та пред’являючи своє посвідчення судді, телефонував невідомим особам з вимогою негайного зупинення проведення слідчих дій співробітниками оперативно-слідчої групи, образливо висловлювався на їх адресу та погрожував їм звільненням з займаних посад. Від дачі пояснень та підписання протоколу суддя   
Кормушин К.О. відмовився.

Постановою старшого прокурора відділу нагляду за додержанням законів спецпідрозділами та іншими установами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Прокуратури міста Києва ОСОБА\_1 від 8 лютого 2008 року відмовлено в порушенні кримінальної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Кормушина К.О. у зв’язку з відсутністю в його діях складу злочинів, передбачених статтями 343, 365 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Постановою Оболонського районного суду міста Києва від 2 жовтня 2009 року провадження в справі про адміністративне правопорушення закрито у зв’язку з тим, що уповноваженими особами ГУ БКОЗ СБ України не було виконано вимог постанов суду від 31 жовтня 2007 року, від 9 червня 2008 року та внаслідок закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Постановою апеляційного суду міста Києва від 12 листопада 2009 року задоволено протест прокурора, частково задоволено апеляційну скаргу Кормушина К.О., скасовано постанову Оболонського районного суду міста Києва від 2 жовтня 2009 року. Визнано Кормушина К.О. винним у порушенні спеціальних обмежень, спрямованих на попередження корупції, передбачених пунктом «б» частини третьої статті 5 Закону України «Про боротьбу з корупцією». Провадження у зазначеній справі закрито у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

Зі змісту постанови суду апеляційної інстанції вбачалося, що викладені у протоколі обставини щодо неправомірного втручання суддею Кормушиним К.О. у діяльність правоохоронних органів з метою перешкодити виконанню ними своїх повноважень, на час розгляду справи судом, підтверджувалися поясненнями та рапортами співробітників податкової міліції, які здійснювали слідчі дії, поясненнями свідків, копіями протоколів обшуків. Під час розгляду справи також не підтвердилися доводи Кормушина К.О. про те, що пояснення таких осіб не відповідають дійсності.

Проаналізувавши наявні в матеріалах справи докази, оцінивши їх у сукупності, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що Кормушин К.О., будучи суддею Шевченківського районного суду міста Києва, тобто особою уповноваженою на виконання функцій держави, вчинив порушення спеціальних обмежень, спрямованих на попередження корупції, передбачених пунктом «б» частини третьої статті 5 Закону України «Про боротьбу з корупцією», які виразились у неправомірному втручанні у діяльність інших державних органів та посадових осіб з метою перешкодити виконанню ними своїх повноважень, за яке частиною першою статті 8 цього Закону передбачено відповідальність.

Таким чином, суд вважав доведеною вину Кормушина К.О. в порушенні спеціальних обмежень, спрямованих на попередження корупції, передбачених пунктом «б» частини третьої статті 5 Закону України «Про боротьбу з корупцією».

Вчинення Кормушиним К.О. вказаних дій на цей час охоплюються ознаками дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 3, 15 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», як допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, а також визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, установлених законом.

Крім того, 20 вересня 2010 року до Вищої ради юстиції надійшла пропозиція члена Вищої ради юстиції Хорошковського В.І. від 18 вересня 2010 року про внесення подання про звільнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Кормушина К.О. з посади за порушення присяги.

Як вбачається зі змісту пропозиції та доданих до неї документів, 22 березня 2006 року апеляційним судом міста Києва постановлено окрему ухвалу суду стосовно порушень, допущених суддею Кормушиним К.О. під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням Коваленка А.П. у вчиненні злочину, передбаченого частиною п’ятою статті 186 КК України (справа № 1-546/05).

Зокрема, суд апеляційної інстанції зазначив, що всупереч вимогам частини першої статті 272 Кримінально-процесуального кодексу України у редакції   
1960 року (далі – КПК України) суд видалив підсудного ОСОБА\_2 із залу суду на весь час розгляду справи без наведення мотивів прийнятого рішення лише з посиланням на вказану норму Кодексу і без попередження підсудного про те, що в разі повторення ним порушень порядку засідання або непідкорення розпорядженням головуючого його буде видалено з залу засідання. Зазначеними діями суддя Кормушин К.О. позбавив підсудного можливості брати участь у судових дебатах та звертатись до суду з останнім словом, чим порушив його право на захист.

Як встановив суд апеляційної інстанції, суддею Кормушиним К.О. також не було дотримано вимог статті 87-1 КПК України щодо фіксування судового процесу технічними засобами, зокрема підсудним Коваленко Н.Г. заявлялося клопотання про застосування звукозапису, яке було задоволено судом, проте звукозапис здійснено не було.

Суд апеляційної інстанції також встановив, що суддя Кормушин К.О. на порушення вимог пункту 5 статті 263 КПК України після допиту свідка не надав можливості підсудному розповісти про дійсні обставини розслідування справи.

Як вбачається зі змісту окремої ухвали суду від 22 березня 2006 року, зазначений суддя також порушив принципи безсторонності й усності судового розгляду, передбачені статтею 257 КПК України. Визнаючи доведеною обставину вчинення ОСОБА\_2 злочину в складі організованої групи, суд попри неодноразові клопотання підсудного про допит в судовому засіданні інших учасників злочину встановив її лише на підставі копій вироків суду, зокрема щодо ОСОБА\_ 3 як члена організованої групи, яка не засуджувалася за злочини, в яких визнано винуватим ОСОБА\_2.

Під час розгляду вказаної кримінальної справи суддею Кормушиним К.О. також не було дотримано вимог статті 88 та частини четвертої статті 349 КПК України щодо надання сторонам можливості ознайомитися з матеріалами справи. Зокрема, суд апеляційної інстанції встановив, що наявною в матеріалах перевірки довідкою секретаря судових засідань стверджується, що засудженому ОСОБА\_2 надавалась можливість ознайомитися з протоколом судового засідання, проте від написання відповідної розписки такий відмовився, що стало підставою для припинення ознайомлення його з протоколом. При цьому суддя Кормушин К.О. відмовив ОСОБА\_2 в ознайомленні з матеріалами справи з посиланням, що така можливість надавалася йому під час судового слідства.

Крім того, 31 серпня 2008 року до провадження судді Кормушина К.О. надійшло подання про умовно-дострокове звільнення ОСОБА\_4 з місць позбавлення волі (справа № 5-180-1/08).

Постановою судді Кормушина К.О. від 3 вересня 2008 року відмовлено у задоволенні вказаного подання.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 23 січня 2009 року скасовано постанову суду від 3 вересня 2008 року та направлено подання на новий розгляд.

Суд апеляційної інстанції, скасовуючи постанову суду від 3 вересня 2008 року, вказав, що судом порушено вимоги статті 407 КПК України, оскільки справу розглянуто судом за відсутності представника органу, що відає відбуванням покарання, та начальника Київського СІЗО.

Цього самого дня, суд апеляційної інстанції постановив окрему ухвалу, оскільки суддя-головуючий у справі під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_4 допустив грубі істотні порушення вимог кримінально-процесуального закону, які потягли за собою скасування судового рішення та направлення справи на новий розгляд, а також порушення прав засудженого ОСОБА\_4 на розгляд його апеляції у визначений законом строк.

Вказана справа на порушення вимог статті 354 КПК України, якою передбачено обов’язок суду, що виніс ухвалу, протягом семи діб передати справу разом з поданою апеляцією і запереченнями на неї до апеляційного суду і визначити дату розгляду справи, понад 3 місяці не була призначена до апеляційного розгляду і не направлялася до суду апеляційної інстанції для розгляду апеляції.

При цьому суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суддя під час розгляду справ не керується вимогами закону і не належним чином відноситься до виконання своїх посадових обов’язків під час здійснення правосуддя.

Ухвалою Верховного Суду України від 16 березня 2010 року вказану окрему ухвалу апеляційного суду міста Києва від 23 січня 2009 року залишено без змін. Втім, цього самого дня, судом касаційної інстанції постановлено окрему ухвалу, в якій встановлено порушення вимог кримінально-процесуального закону, допущені судом апеляційної інстанції під час вирішення питання про прийняття касаційної скарги Кормушина К.О. на окрему ухвалу суду від 23 січня 2009 року.

Листом голови Шевченківського районного суду міста Києва від 1 серпня 2018 року на запит члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. повідомлено, що матеріали справи № 1-546/05 за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні злочину, передбаченого частиною п’ятою статті 186 КК України, знищено, про що складено акт № 13 від 6 квітня 2017 року про вилучення для знищення справ. Листом в.о. голови Шевченківського районного суду міста Києва від 5 серпня 2019 року також повідомлено, що знищено матеріали подання про умовно-дострокове звільнення ОСОБА\_4 з місць позбавлення волі.

За цих обставин Вища рада правосуддя, вирішуючи питання про наявність підстав для притягнення Кормушина К.О. до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені ним під час розгляду справ № 1-546/05 та № 5-180-1/08, виходить із фактичних даних, які містяться у матеріалах, сформованих за дорученням Голови Вищої ради юстиції від 23 вересня 2010 року№ 326/0/4-10, а також зі змісту судових рішень, наявних у вказаних матеріалах.

Відповідно до частини першої статті 272 КПК України якщо підсудний порушить порядок засідання або не підкориться розпорядженням головуючого, останній попереджає підсудного про те, що в разі повторення ним зазначених дій його буде видалено з залу засідання. При повторному порушенні порядку судового засідання підсудного за ухвалою суду можна видалити з залу засідання тимчасово або на весь час судового розгляду справи. У цьому випадку вирок після його винесення негайно оголошується підсудному.

Статтею 349 КПК України передбачено обов’язок суду надати сторонам за їх клопотанням можливість ознайомитися з матеріалами справи протягом строку, встановленого для подання апеляції.

Стаття 6 Конвенції гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов’язків особи чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред’являється особі.

Застосовуючи положення вказаної статті, ЄСПЛ вказував, для належного здійснення правосуддя важливим є дотримання гідності, порядку та пристойності у залі суду як ознаки судового розгляду. Непристойне нехтування з боку підсудного елементарних стандартів належної поведінки не може і не повинно допускатися. Однак коли поведінка заявника може бути такою, що за своєю природою виправдовує його видалення з залу суду та продовження судового розгляду його справи за його відсутності, головуючий суддя зобов’язаний встановити, що заявник міг би обґрунтовано передбачити подальші наслідки своєї такої поведінки ще до ухвалення рішення про видалення його з залу судового засідання (рішення у справі «Ідалов проти Росії», §§ 176-177). Поряд з цим ЄСПЛ зазначав, що не буде вважатися порушенням права заявника на справедливий судовий розгляд у розумінні статті 6 Конвенції розгляд справи у його відсутності у випадку, якщо він у судовому засіданні був представлений на належному рівні захисником (рішення у справі «Маргуш проти Хорватії»,  
§ 90) або якщо порушення права заявника брати участь в засіданні першої інстанції виправив суд вищої інстанції (рішення у справі «Ідалов проти Росії»,   
§ 179).

Крім того, ЄСПЛ зауважує, що підпункт «b» пункту 3 статті 6 Конвенції гарантує обвинуваченому «мати час і можливості, необхідні для підготовки свого захисту», а це означає, що така підготовка охоплює все, що є «необхідним» для підготовки розгляду справи судом. Крім того, можливості, доступні кожному, хто обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, мають включати ознайомлення – для цілей підготовки свого захисту – з результатами розслідувань, які проводилися протягом усього провадження у справі. Однак питання адекватності часу і можливостей, наданих обвинуваченому, слід вирішувати в контексті обставин кожної конкретної справи (рішення у справі «Корнєв і Карпенко проти України», § 66).

Із копії протоколу судового засідання 11 листопада 2005 року вбачається, що після того як ОСОБА\_2, на думку судді, допустив висловлювання, що свідчать про неповагу до суду, суддя зробив одне зауваження підсудному за неповагу до суду без попередження його про те, що в разі повторення ним зазначених дій його буде видалено з залу засідання та надалі після допущення підсудним висловлювань, що, на думку судді, також свідчили про неповагу до суду – видалив його із зали судових засідань на весь час судового розгляду справи. При цьому вказаний протокол судового засідання, на порушення вимог   
статті 87-1 КПК України не містить відомостей про повне фіксування судового процесу з допомогою звукозаписувального технічного запису із зазначенням технічної характеристики цього засобу та носія інформації.

Зі змісту вироку Шевченківського районного суду міста Києва від 28 листопада 2005 року та протоколу судового засідання у справі № 1-546/05 вбачається, що під час його проголошення був присутній захисник ОСОБА\_2 – ОСОБА\_5. Копії вироку суду були надіслані захиснику ОСОБА\_5 та засудженому ОСОБА\_2, які оскаржили його до суду апеляційної інстанції.

Постановою Шевченківського районного суду міста Києва від 10 січня 2006 року припинено ознайомлення засудженого ОСОБА\_2 з протоколом судового засідання та матеріалами справи.

Судом встановлено на підставі довідки секретаря судових засідань, що засуджений 27 грудня 2005 року в період з 12:00 до 17:15 ознайомився з частиною протоколу, на неодноразові прохання прискорити процес ознайомлення не реагував, виставляв умови для ознайомлення не передбачені законом та відмовився надати розписку про ознайомлення з частиною протоколу. Вказані дії засудженого судом розцінені як такі, що направлені на умисне затягування ознайомлення з протоколом судового засідання, зловживання засудженим своїми процесуальними правами. При цьому судом враховано, що ОСОБА\_2 ознайомився з матеріалами справи на стадії судового слідства.

Ухвалою апеляційного суду міста Києва від 22 березня 2006 року вирок суду щодо ОСОБА\_2 скасовано та справу повернуто на новий судовий розгляд до суду першої інстанції. При цьому під час розгляду справи в суді апеляційної інстанції у судовому засіданні були присутні засуджений та його захисник.

Оцінюючи зазначені обставини, Вища рада правосуддя вважає, що, незважаючи на реалізацію засудженим ОСОБА\_2 свого права на оскарження вироку суду, забезпечення його представництва захисником під час розгляду справи в судах першої та апеляційної інстанції, дії судді щодо обмеження засудженого у часі на ознайомлення з матеріалами кримінальної справи, зокрема визнання обґрунтованим прохання працівника апарату суду прискорити процес ознайомлення з такими матеріалами за обставини видалення ОСОБА\_2 після 10 листопада 2005 року з залу засідання на весь час судового розгляду справи, свідчать про порушення його права на належну підготовку до захисту у розумінні статті 6 Конвенції.

Також статтею 407 КПК України передбачено, що подання про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання розглядаються судом в десятиденний строк з моменту надходження їх до суду без витребування судової справи з участю прокурора, представника органу, що відає виконанням покарання, і, як правило, засудженого. При розгляді судом спільного подання органу, що відає відбуванням покарання, і спостережної комісії служби у справах неповнолітніх суд повідомляє їх про час і місце розгляду цього подання.

Апеляційним судом на підставі матеріалів справи встановлено, що на час розгляду подання про умовно-дострокове звільнення ОСОБА\_4 судом першої інстанції не було повідомлено орган, що відає відбуванням покарання, та спостережну комісію служби у справах неповнолітніх про його розгляд.

Суддею також було порушено вимоги статті 354 КПК України, відповідно до якої саме на суд, що постановив вирок, покладено обов’язок протягом семи діб передати справу разом із поданою апеляцією і запереченнями на неї до апеляційного суду і визначити дату розгляду ним справи.

На копії апеляційної скарги ОСОБА\_4 міститься підпис та резолюція судді «До апеляційної інстанції 22.09.08», однак остання у порядку, встановленому статтею 354 КПК України, не містить вказівки щодо дати призначення розгляду справи апеляційним судом.

Вища рада правосуддя зазначає, що матеріали додані до пропозицій членів Вищої ради юстиції Завальнюка В.В. від 13 вересня 2010 року та Хорошковського В.І. від 18 вересня 2010 року, зміст окремих ухвал суду апеляційної інстанції не вказують на наявність у діях судді Кормушина К.О. умислу на порушення норм процесуального права під час розгляду справ стосовно ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4. Разом із тим характер допущених суддею Кормушиним К.О. вказаних вище істотних порушень норм процесуального права дає підстави вважати, що такі дії судді виходять за межі простої суддівської помилки і є проявом недбалості при здійсненні ним правосуддя у вказаних вище справах.

Встановлені Вищою радою правосуддя обставини свідчать про наявність у діях судді Кормушина К.О. складів дисциплінарних проступків, що на цей час передбачені підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Вища рада правосуддя вважає, що у сукупності вказані порушення слід кваліфікувати відповідно до пунктів 1, 7 частини дев’ятої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII як істотний дисциплінарний проступок, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, оскільки суддя допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду та допустив інше грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

Крім того, за змістом статей 6, 10 Закону України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 року № 2862-XII (у редакції, що діяла на час вчинення Кормушиним К.О. дій щодо яких проводилася перевірка) на суддів покладався обов’язок не допускати вчинків та будь-яких дій, що порочать звання судді і можуть викликати сумнів у його об’єктивності, неупередженості та незалежності. Присяга судді вимагала від нього чесно і сумлінно виконувати обов’язки судді, здійснювати правосуддя, підкоряючись тільки закону, бути об’єктивним і справедливим.

Аналіз вказаних положень законодавства свідчить про те, що суть порушення присяги пов’язана з такими істотними проступками (вчинками) судді, які повністю суперечать тому, що на нього покладено, підривають довіру до нього як носія судової влади та унеможливлюють подальше виконання ним своїх функцій.

Зазначені вище порушення у сукупності також підпадають під ознаки порушення присяги судді, оскільки свідчать про недотримання ним обов’язків, передбачених статтями 6, 10 Закону України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 року № 2862-XII.

Здійснюючи захід індивідуального характеру та відновлюючи встановлені судом порушення порядку розгляду питання про звільнення Кормушина К.О. з посади судді, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що факт порушення ним присяги судді підтвердився, а у сукупності допущені суддею Кормушиним К.О. зазначені вище порушення дають підстави для його звільнення.

При цьому варто розмежовувати такі поняття, як притягнення судді до відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку та вирішення питання про звільнення судді з посади за порушення присяги, які визначалися Законом № 2862-ХІІ та Законом № 22/98-ВР.

Зокрема, вказаними законами були передбачені різні підстави для ініціювання питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та вирішення питання про звільнення судді за порушення присяги. Відрізнялися також порядок та процедура здійснення дисциплінарного провадження та, відповідно, перевірка наявності підстав для звільнення судді згідно з пунктом 5 частини п’ятої статті 126 Конституції України.

З матеріалів перевірки стосовно судді Кормушина К.О. вбачається, що за дії, пов’язані із порушенням ним спеціального обмеження, спрямованого на попередження корупції, встановленого пунктом «б» частини третьої статті 5 Закону України «Про боротьбу з корупцією», допущення ним істотних порушень кримінально-процесуального законодавства дисциплінарне провадження не здійснювалося, пропозицію звільнити вказаного суддю у зв’язку з порушенням ним присяги судді висловлено членами Вищої ради юстиції за результатами проведеної перевірки звернення ОСОБА\_6 та з власної ініціативи.

При цьому відсутність дисциплінарного провадження у цьому випадку, на переконання Вищої ради правосуддя, виключає необхідність застосування, встановлених частиною одинадцятою статті 109 Закону № 1402-VIII строків, в межах яких може бути застосовано дисциплінарне стягнення до судді.

Відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України підставою звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Як передбачено частиною першою статті 56 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», питання про звільнення судді з підстав, визначених пунктами 2, 3, 5 та 6 частини шостої статті 126 Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для звільнення Кормушина К.О. з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

звільнити Кормушина Кирила Олександровича з посади судді Шевченківського районного суду міста Києва на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене у порядку та строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова Вищої ради правосуддя**  **Члени Вищої ради правосуддя** | **А.А. Овсієнко**  **І.А. Артеменко**  **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |